

НОО «ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ НАУКА»

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ КОММУНИКАЦИИ ЮРИСТА: ПРАКТИКУМ

З.В. Байшева

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

www.scipro.ru

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ КОММУНИКАЦИИ ЮРИСТА: ПРАКТИКУМ

З.В. Баишева

Учебное пособие

Нижний Новгород
2024

УДК 343.139
ББК 67.410.9

Главный редактор: Краснова Наталья Александровна – кандидат экономических наук, доцент,
руководитель НОО «Профессиональная наука»

Технический редактор: Канаева Ю.О.

Рецензенты:

Артюшков И.В. – д.ф.н., профессор кафедры русского языка, теоретической и прикладной лингвистики
Института филологического образования и межкультурных коммуникаций, ФГБОУ ВО Башкирский
государственный педагогический университет имени М. Акмуллы (г. Уфа)

Петрова Е.А. – д.ф.н., профессор, заведующая кафедрой иностранных и русского языков, Уфимский
юридический институт МВД РФ (г. Уфа)

Автор:

Баишева З.В.

Профессиональные коммуникации юриста: Практикум [Электронный ресурс]: учебное пособие –
Эл. изд. - Электрон. текстовые дан. (1 файл pdf: 103 с.). - З.В. Баишева. 2024. – Режим доступа:
http://scipro.ru/conf/lawyer_communications3_24.pdf. Сист. требования: Adobe Reader; экран 10".

ISBN 978-5-907607-62-0

Пособие содержит практические задания по всем темам курса, направленные на развитие и совершенствование умений и навыков осуществления различных форм профессиональной юридической коммуникации с применением современных коммуникативных технологий.

Предназначено для организации аудиторной и самостоятельной работы студентов магистратуры по изучению дисциплины «Профессиональные коммуникации юриста» и подготовке к проверке знаний.

ISBN 978-5-907607-62-0



© З.В. Баишева. 2024

© Оформление: издательство НОО Профессиональная наука, 2024

Содержание

Предисловие	5
<i>Тема 1. Профессиональная коммуникация</i>	<i>6</i>
<i>Тема 2. Навыки эффективной коммуникации</i>	<i>17</i>
<i>Тема 3. Основы практической полемики и аргументации</i>	<i>26</i>
<i>Тема 4. Коммуникация в юридической деятельности</i>	<i>41</i>
<i>Тема 5. Судебные прения: коммуникативный аспект</i>	<i>54</i>
<i>Тема 6. Судебная речь</i>	<i>61</i>
<i>Тема 7. Профессиональная речь юриста</i>	<i>75</i>
Тестовые задания	83
Контрольные вопросы по дисциплине	94
Использованная литература.....	96
Рекомендуемая литература по дисциплине	99
Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «интернет», необходимых для освоения дисциплины	101

Предисловие

В результате изучения курса «Профессиональные коммуникации юриста» студенты должны

уметь: применять современные коммуникативные технологии, логично, аргументированно и юридически грамотно строить устную речь, осуществлять различные формы профессиональной юридической коммуникации, представлять государственные и общественные интересы, интересы физических и юридических лиц в судах и иных органах государственной власти, соблюдать принципы этики юриста при выполнении профессиональных задач;

владеть навыками: осуществления академического и профессионального взаимодействия с применением современных коммуникативных технологий, ведения полемики и дискуссии, интервьюирования, консультирования, допроса в суде, выступления в судебных прениях, ведения переговоров, медиации и иных форм коммуникации (ведение юридических дел, составление юридических документов и др.), формулирования правовой позиции по делу при осуществлении профессиональной деятельности.

Цель данного пособия – развивать и совершенствовать названные умения и навыки.

Пособие содержит материалы для организации практических занятий и самостоятельной работы обучающихся. Материал разделен по темам в соответствии с рабочей программой дисциплины. В каждую тему включен минимум терминов-понятий, которые необходимо знать студенту по данной теме, а также задания, направленные на формирование умения осуществлять успешную коммуникацию в различных ситуациях профессиональной юридической деятельности.

Последовательность заданий в пособии подчинено общему движению в практическом освоении профессиональной юридической коммуникации – от восприятия к производству различных форм коммуникации; от анализа разнообразных ситуаций профессионального общения к практическому осуществлению взаимодействия с применением современных коммуникативных технологий; от отработки элементов (этапов) различных форм юридической коммуникации к проведению интервьюирования, консультирования, допроса и других форм юридической коммуникации, к построению судебной речи обвинителя и защитника, представителя истца и представителя ответчика.

Пособие включает большое количество примеров из судебной и юридической практики, которые дают студентам возможность непосредственно включиться в реальную практику юридической коммуникации.

Тема 1. Профессиональная коммуникация

В результате изучения темы 1 студенты должны усвоить понятия «коммуникация», «общение», «профессиональная коммуникация»; особенности коммуникации в профессиональной юридической деятельности;

развить и совершенствовать умения и навыки коммуникации с соблюдением требований делового и речевого этикета в различных ситуациях профессионального общения юриста: с коллегами, руководителями, клиентами.

Временные коммуникации юриста заключаются в общении с лицами, обратившимися за правовой помощью, с судьями и иными участниками судебного разбирательства и т.д.

Деловой этикет – это система принципов и правил профессионального, служебного общения / поведения людей в деловой сфере.

Коммуникация (фр. *communication*; лат. *communicatio* – сообщение, передача) – социально обусловленный процесс передачи и восприятия информации в условиях межличностного и массового общения.

Коммуникация (в отличие от общения) – совокупность вербальных и невербальных операций, в результате которых происходит обмен информацией на уровне межличностного взаимодействия.

Общение – многоплановый процесс речевой, интеллектуальной и психической деятельности человека, направленной на установление и развитие контактов с другими людьми (взаимодействие, «со-бытие»).

Постоянные коммуникации – это общение с коллегами в профессиональном коллективе. Это участие в коллегиальных обсуждениях правовых проблем, взаимодействие с вышестоящими лицами, с подчиненными, совместное осуществление группой сотрудников различных видов работ.

Профессиональные коммуникации – это специфическая форма взаимодействия людей, предполагающая их общение, обмен мыслями, сведениями, идеями и т.д., в процессе осуществления трудовой деятельности в определенной предметной области, направленная на организацию и оптимизацию того или иного вида предметной деятельности.

Речевой этикет – разработанные правила речевого поведения, система речевых формул общения.

Субординация — это система служебных отношений, которая регламентирует поведение одних групп специалистов с другими, более высокими в иерархической системе: подчиненный — начальник.

Задание 1.1. Ответьте на вопросы

1. Дайте понятие коммуникации.
2. В чем отличие коммуникации от общения? Охарактеризуйте коммуникацию как путь к пониманию собеседника.
3. Какова роль и место коммуникации в юридической деятельности?
4. Назовите основные характеристики профессиональной коммуникации. Опишите характерные черты.
5. Перечислите требования к правилам соблюдения делового этикета. Охарактеризуйте соблюдение субординационных норм речевого поведения.
6. Опишите психологические основы делового общения.
7. В чем особенности профессиональной коммуникации юриста? Охарактеризуйте коммуникационные модели: юрист – не юрист: клиент, общество; юрист – юрист.

Задание 1.2. Изучите определения понятий «общение» и «коммуникация». Как вы думаете, в чем главное отличие этих понятий.

Определения понятия «общение»

- Взаимные отношения, деловая или дружеская связь (С.И. Ожегов).
- Это реальная деятельность, разворачивающаяся процессуально и протекающая преимущественно в виде речи (в ее словесной и несловесной составляющих).
- «Люди, общаясь, создают друг друга» (Д. С. Лихачев).
- Это деятельность, при которой происходит не только совместное решение каких-либо предметно-практических задач, но и духовное общение, в ходе которого происходит духовно-информационное взаимодействие.
- Речевое взаимодействие между людьми
- Это процесс выработки новой информации, единой для общающихся людей и рождающей их общность или повышающей степень их общности при сохранении неповторимой индивидуальности каждого.
- Одно из условий существования культуры: столкновение противоречивых тенденций между объединением и обособлением, социализацией и индивидуализацией, что также становится движущей силой развития и обогащения всех участников общения.

- «Только в общении, во взаимодействии человека с человеком раскрывается и «человек в человеке» как для других, так и для себя самого» (М. М. Бахтин).

- Ценностный характер общения - признание необходимости существования «другого» для существования личности.

Определения понятия «коммуникация»

- Информационная связь субъекта с тем или иным объектом.

- Пути сообщения.

- Формы связи (телеграф, радио, телефон).

- Общение, связь между людьми для передачи и получения информации.

- Массовая коммуникация - процесс сообщения информации с помощью технических средств - средств массовой коммуникации (печать, радио, кинематограф, телевидение) численно большим рассредоточенным аудиториям.

- Передача речевой информации от отправителя к получателю и прием этой информации получателем от отправителя¹.

Задание 1.3. Английский писатель Бернارد Шоу утверждал: «Если у вас есть яблоко и у меня есть яблоко и если мы обмениваемся этими яблоками, то и у вас, и у меня остается по одному яблоку. А если у вас есть идея и у меня есть идея и мы обмениваемся этими идеями, то у каждого из нас будет по две идеи». Как вы считаете, в отношении какого понятия эта мысль верна — «коммуникация» или «общение»?²

Задание 1.4. Выберите вариант решения

Ситуация 1. Вас назначили руководителем подразделения, где вы работали молодым сотрудником. Некоторые помнят те времена и обращаются к вам на «ты» и по имени. Что вы сделаете:

а) с глазу на глаз попросите каждого из них в дальнейшем обращаться к вам на «вы» и по имени отчеству,

б) выскажете эту просьбу на первом же совещании,

в) сохраните эту привилегию для ветеранов, решительно пресекая такую фамильярность для остальных.

¹ Материалы взяты из пособия: Практика эффективной коммуникации: учебно-методическое пособие / В.И. Бортников, Т.В. Ицкович, Ю.Н. Михайлова, Ю.Б. Пикулева; под общ. ред. В.И. Бортникова, Ю.Б. Пикулевой; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Уральский федеральный университет. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2021. С. 6-7.

² Цит. по: Практика эффективной коммуникации: учебно-методическое пособие / В.И. Бортников, Т.В. Ицкович, Ю.Н. Михайлова, Ю.Б. Пикулева; под общ. ред. В.И. Бортникова, Ю.Б. Пикулевой; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Уральский федеральный университет. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2021. С. 11.

Ситуация 2. Решение срочной задачи, поставленной руководством, потребует резкого повышения интенсивности работы всех и грозит срывом графиков отпусков. Что вы, как руководитель отдела, сделаете в этой ситуации:

- а) жестко напомните подчиненным, что производственная дисциплина должна соблюдаться,
- б) соберете совещание и попытаетесь договориться с сотрудниками, как организовать работу и помочь друг другу, чтобы сроков не сорвать и в отпусках уйти с минимальным опозданием,
- в) пообещаете подчиненным добиться от руководства премии для сотрудников, если сделаете дело.

Задание 1.5. Решите задачи, используя данные правила.

9 правил Дейла Карнеги «Как исправить человека, не оскорбляя его и не нанося ему обиды»:

Правило первое — начинайте с похвалы и искреннего признания достоинств собеседника.

Правило второе — указывайте на ошибки других не прямо, а косвенно.

Правило третье — сначала поговорите о собственных ошибках, а затем уже критикуйте своего собеседника

Правило четвертое — задавайте собеседнику вопросы вместо того, чтобы ему что-то приказывать.

Правило пятое — дайте человеку возможность спасти свое лицо.

Правило шестое — выражайте людям одобрение по поводу малейшей их удачи и отмечайте каждый их успех. Будьте чистосердечны в своей оценке и щедры на похвалу.

Правило седьмое — создайте людям хорошую репутацию, которую они будут стараться оправдать.

Правило восьмое — прибегайте к поощрению. Создавайте впечатление, что ошибка, которую вы хотели видеть исправленной, легко исправима; делайте так, чтобы то, на что вы побуждаете людей, не казалось им трудным.

Правило девятое — добивайтесь, чтобы люди были рады сделать то, что вы предлагаете³.

³ Цит. по: Памятки для правильного реагирования на конфликтные ситуации. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberpedia.su/9x6d8a.html>

1) Ваш подчиненный постоянно опаздывает на работу. И каждый раз, когда вы делаете ему замечание, находит оправдания, которые кажутся вполне объективными. Вы считаете, что так дальше продолжаться не может.

В чем будет состоять цель вашей критики?

Какую тактику критики вы выберете?

2) Ваш непосредственный начальник постоянно недоволен вашей работой. Что бы вы ни делали, он все бракует. Вы не раз пытались подстраиваться под него, но дело не изменилось. Тогда вы решили высказать ему критические замечания.

Как бы вы поступили на самом деле?

Что надо сделать, чтобы сохранить деловые отношения?

3) Руководитель объясняет молодому работнику, что надо придерживаться установленных правил, а не поступать по своему усмотрению. Молодой человек раздраженно отвечает: «Вы призываете к творчеству, а сами пресекаете всякую инициативу».

Как продолжить беседу, чтобы разговор получился искренним и не обидным?⁴

Задание 1.6. Прочитайте фрагмент учебника «Юридическая психология». Ответьте на вопросы.

1. Какими личностными качествами должен обладать юрист, чтобы успешно организовать общение?

2. Что значит знать психологию партнера по общению?

3. Что такое стиль общения?

«Знание норм и правил профессионального общения принесет успех в том случае, если эти знания основаны на профессионально важных личностных качествах.

Во-первых, знание психологии другого человека. Главным образом это знание ценностных ориентаций, которые находят свое выражение в потребностях, мотивах, интересах. Это то, что человек считает для себя принципиально важным и значимым. Юристу необходимо быть ориентированным на людей. К сожалению, часто бывает ориентация на исполнение документа. В результате действия негативных факторов в профессиональной деформации некоторые юристы ориентируются на недостатки других людей, в первую очередь на слабости, ошибки.

⁴ Примеры ситуаций взяты из: Методические рекомендации для самостоятельной работы по учебной дисциплине «Психология общения». / Разработчик: Смирнова Е.В. Иваново, 2020. <https://infourok.ru/prakticheskie-raboty-po-psihologii-obsheniya-6134299.html>

Во-вторых, владение качествами, которые определяют особенности психических познавательных процессов, предполагающие:

достаточно большой объем внимания, умение его распределить по всему внешнему облику партнера по общению;

наблюдательность, способность фиксировать изменение в настроении и поведении и связывать это с существенными явлениями в личности партнера по общению;

особенности памяти, и в первую очередь памяти на лица, имена, факты биографии партнера по общению, на особенности эмоциональных реакций и т.п.;

особенности мышления, способность анализировать поступки человека, видеть мотивы его поведения и прогнозировать поступки в различных ситуациях;

интуицию и воображение. Воображение в данном случае проявляется в умении ставить себя на место другого человека.

У людей без развитого мышления и воображения часто встречается типичная ошибка — приписывание партнеру по общению своих мыслей, намерений, состояний.

В-третьих, эмоционально-волевая устойчивость, эмоциональная воспитанность. От этого зависит, может ли человек сопереживать другим людям. Такое качество называется эмпатией.

В-четвертых, умение человека выбирать оптимальный стиль общения, т.е. способ обращения с партнером. Часто неправильный способ общения порождает поступки, нежелательные для делового общения. Например, грубость порождается бестактностью, неисполнительность — попустительством, капризность — излишней уступчивостью.

Личностные черты определяют общий стиль общения. Общение - это социально-психологическое явление, которое детерминировано конкретно-историческими и личностными особенностями людей, их социальным положением, целями и задачами деятельности. Эффективность делового общения юриста определяется как структурой и этапами процесса общения, так и развитием у него профессионально важных качеств, навыков, умений.

Кроме всего прочего, в профессиональном общении юрист должен также учитывать возрастные, профессиональные и индивидуальные особенности личности»⁵.

⁵ Юридическая психология: учебник для студентов вузов, курсантов и слушателей образовательных учреждений МВД России юридического профиля / И.Б. Лебедев и др.; под ред. В.Я. Кикотя. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. С. 333-335.

Задание 1.7. Прочитайте фрагмент учебника «Юридическая психология». Ответьте на вопросы.

1. Как распределяются элементы внешности при составлении образа собеседника?
2. От чего зависят особенности восприятия внешности человека?
3. Кто больше внимания обращает на особенности экспрессии человека?
4. Кто сосредоточивается на внешнем оформлении портретируемого лица?

«Отражение партнера обусловлено восприятием содержания личности человека. Для людей при составлении образа партнера элементы внешности распределяются примерно следующим образом.

1. *Физический облик* — 82,5% элементов внешности человека: рост (длина тела); глаза (цвет); нос; особенности телосложения; цвет волос. Рост, цвет глаз и волос выполняют роль *опорных признаков*, с которыми затем связываются все остальные элементы внешности. Важными признаками физического облика также являются контур тела и форма лица. Но они выделяются не в первую очередь.

2. *Экспрессия* — внешние особенности выражения чувств и поведения. К элементам экспрессии, которые чаще всего воспринимаются в первую очередь, относятся: общее выражение лица; выражение глаз; особенности голоса и речи; жесты. Экспрессивные особенности портретируемого лица обычно составляют около 14% информации о нем. Включение черт экспрессии характерно при описании облика хорошо знакомых людей. Следует учесть, что большинство людей во внешнем облике партнера быстрее отмечают те особенности, которые являются отклонением от общепринятой нормы.

3. *Внешнее оформление* — одежда, прическа, косметика, украшения и т.п. Эти данные обычно не превышают 5% общей информации.

Соотношение этих трех групп элементов образа партнера у различных профессиональных и возрастных групп различно, тем не менее общие зависимости приблизительно таковы:

- женщины дают более точную оценку образа партнера;
 - для подростков характерна слабая фиксация экспрессии и сосредоточенность на внешнем оформлении портретируемого лица;
 - для взрослых типична сосредоточенность на экспрессии.
- Особенности восприятия у различных групп людей зависят от уровня культуры и образования, от целей и задач деятельности, от жизненного опыта.

Наиболее образованные и проницательные обращают внимание на особенности экспрессии, другие — на физические черты и оформление внешности»⁶.

Задание 1.8. Прочитайте фрагмент работы Ю.Р. Перепелицыной⁷. Ответьте на вопросы. Выскажите свое мнение, какие барьеры в общении вы считаете наиболее распространенными.

1. Что такое «коммуникативный барьер»?
2. Каковы основания классификаций коммуникативных барьеров?
3. Назовите барьеры, обусловленные средой коммуникации.
4. Охарактеризуйте технические барьеры коммуникации.
5. В чем заключается специфика психофизиологических и социокультурных барьеров социальной коммуникации?

Коммуникативные барьеры

Под коммуникативным барьером обычно понимается все то, что препятствует эффективной коммуникации и блокирует ее.

В качестве оснований классификации коммуникативных барьеров целесообразно выделить среду (внешние условия) коммуникации, технические средства коммуникации и самого человека как главного действующего лица любого коммуникативного акта.

Барьеры, обусловленные факторами среды. К ним относятся характеристики внешней физической среды, создающие дискомфортные условия передачи и восприятия информации:

– акустические помехи - шум в помещении или за окном, ремонтные работы, хлопанье дверей, звонки телефона и т.д.;

– отвлекающая окружающая обстановка - яркое солнце или, наоборот, тусклый свет, цвет стен в помещении, пейзаж за окном, картины, портреты, т.е. все то, что способно отвлечь внимание собеседников;

– температурные условия - слишком холодно или слишком жарко в помещении;

– погодные условия - дождь, ветер, высокое или низкое давление и т.д.

Технические барьеры. В технической литературе для их обозначения чаще всего используется понятие «шумы», введенное в научный оборот автором

⁶ Юридическая психология: учебник для студентов вузов, курсантов и слушателей образовательных учреждений МВД России юридического профиля / И.Б. Лебедев и др.; под ред. В.Я. Кикотя. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. С. 336.

⁷ Теория и практика профессиональной коммуникации на русском языке: методические указания к практическим занятиям / сост. Перепелицына Ю.Р. Ставрополь, 2016. С. 63-67.

математической теории связи К. Шенноном. Оно ассоциировалось с технологическими проблемами (например, с плохой телефонной связью или помехами в радиозфере) и означало возмущения, не являющиеся частью совещания, передаваемого источником. В современной коммуникативистике это понятие имеет более широкое значение, близкое по смыслу к коммуникативному барьеру, и включает все, что искажает (прерывает) передаваемый сигнал и в результате влияет на сообщение в целом.

«Человеческие» барьеры коммуникации. Главная причина возникновения коммуникативных барьеров – сам человек. «Человеческие» барьеры коммуникации можно разделить на психофизиологические и социокультурные.

Психофизиологические барьеры. Одной из важнейших особенностей коммуникации является то, что она осуществляется через различные сенсорные системы: слух, зрение, кожно-тактильные чувства, хеморецепцию (обоняние, вкус), терморецепцию (чувство тепла и холода). Поэтому барьеры могут возникать вследствие каких-либо физиологических нарушений: нарушений артикуляции (заикание, картавость и т.п.), нарушений, связанных с голосовым аппаратом (полная или частичная потеря голоса вследствие, например, простудных заболеваний, ввиду несмыкания голосовых связок), глухоты, полной или частичной потери зрения, потери чувствительности кожи и т.д.

На способность людей общаться, передавать и воспринимать информацию сильное влияние оказывают их психологические характеристики – «такое состояние или свойство индивида, которое консервирует резервы его духовно-психического потенциала или тормозит их реализацию в процессе его жизнедеятельности». Могут быть психологические барьеры познавательной, трудовой, управленческой, рекреативной, творческой, экономической, политической, правовой и духовно-нравственной деятельности, а также социально-психологические барьеры общения, столь же многообразные, как и само общение между людьми. Психологические барьеры общения по своей природе могут быть продуктом как безличных механизмов социально-психологического взаимодействия и взаимовлияния людей друг на друга, так и влияния личностных индивидуальных особенностей партнеров по общению.

Примером первых могут служить стереотипы восприятия партнера по общению. Выполняя функцию средства психологической защиты индивида от перегрузки эмоциональной информацией, стереотип выступает и в роли социально-психологического барьера на пути адекватного восприятия партнера по общению в качестве уникальной индивидуальности.

Примером вторых могут быть индивидуальные, прежде всего характерологические, особенности личности. Так, интровертированность часто

оказывается социально-психологическим барьером в ситуации, которая требует быстрого психологического переключения внимания с одного контакта на другой.

Кроме перечисленных, к наиболее распространенным формам психологического барьера относится нервное напряжение, которое может привести к эмоциональному срыву, скованности мысли, неспособности решить даже простые задачи, к провалам в памяти, неадекватности восприятия и реагирования на действия других людей, речевым аномалиям и т.п. В качестве психологических барьеров могут выступать некоторые психические состояния (индифферентность, безразличие, апатия и даже депрессия) и психические свойства личности (замкнутость, излишняя застенчивость, повышенная впечатлительность, стыдливость).

Социокультурные барьеры. Представители различных культур могут столкнуться с серьезными коммуникативными проблемами, связанными с несовпадением, а порой и конфликтом норм, ценностей, стереотипов сознания и поведения. Это несовпадение порождает культурные барьеры коммуникации. Наиболее очевидные среди них - лингвистические и семантические барьеры. Они возникают из-за языковых различий: люди могут общаться на разных языках; они могут говорить на одном языке, но не понимать друг друга из-за различий лексиконов - богатых у одних и ограниченных у других, из-за несовпадения тезаурусов - лингвистического смыслового наполнения произносимых слов. Различаются языки не только народов, но и разных социальных групп.

Задание 1.9. Понаблюдайте за одним из студентов вашей группы: как он общается с другими студентами, с преподавателями, с близким другом. Оцените успешность этого общения. Какие негативные и положительные стороны в этом общении вы выявили?

Задание 1.10. Какую ошибку допустил юрист?

Клиент: «Вы знаете, я хотел бы получить консультацию по поводу наследства. Это и привело меня к Вам. Дело в том, что у меня умер дедушка и теперь я хотел был узнать, что и как мне нужно сделать, чтобы я мог получить наследство».

Юрист (активно слушая): «Умер дедушка... Очень хорошо... Продолжайте, пожалуйста. Расскажите, остались ли у дедушки жена и дети?..»

Вопросы для самопроверки

1. В чем главное отличие понятий «коммуникация» и «общение»?
2. Как исправить человека, не оскорбляя его и не нанося ему обиды?
3. Что такое стиль общения?
4. Что такое экспрессия как элемент внешности человека?
5. Кто больше внимания обращает на особенности экспрессии человека?
6. Что такое «коммуникативный барьер»?
7. Охарактеризуйте культурные барьеры коммуникации.
8. Охарактеризуйте субординационные нормы речевого поведения.
9. В чем, на ваш взгляд, главные отличия коммуникационных моделей юрист – не юрист: клиент, общество и юрист – юрист?

Тема 2. Навыки эффективной коммуникации

В результате изучения темы 2 студенты должны усвоить условия эффективной речевой коммуникации; виды и правила слушания; невербальные средства общения;

научиться соблюдать принципы эффективной коммуникации в различных ситуациях профессионального общения юриста; применять разные виды слушания в профессиональной юридической деятельности; использовать невербальные средства общения для передачи информации, а также для получения информации о других участниках общения.

Кинесика (от др.-греч. – движение) – совокупность экспрессивно-выразительных движений (мимика, поза, жесты, походка) и визуального контакта (взгляда): направление взгляда, его длительность, частота контакта, которые применяются в процессе общения.

Невербальные средства общения (от англ. non-verbal – без использования слов, несловесный) – средства передачи информации без использования слов.

Нерефлексивное (пассивное) слушание – это умение внимательно молчать, не вмешиваясь в речь собеседника своими замечаниями.

Нравственная установка – это готовность личности действовать в соответствии с определенными моральными нормами, принципами, представлениями о добре и зле, о социальной ответственности, справедливости, долге и т.д.

Принцип адекватности того, что воспринято, тому, что сказано: не причиняйте ущерба мысли вашего собеседника намеренным или ненамеренным искажением сказанного.

Принцип вежливости (Дж. Н. Лич):

Правило такта: Не следует затрагивать тем, потенциально опасных для собеседника (частная жизнь, индивидуальные предпочтения и т.д.).

Правило великодушия. Не следует связывать партнера обязательствами, обещаниями, клятвой и т.д., т.е. как-то обременять его.

Правило одобрения, позитивности в оценке других: Не осуждай других; Не судите, да не судимы будете.

Правило скромности. Не будьте высокомерны в разговоре с собеседником.

Правило согласия: Старайтесь избегать конфликтных ситуаций во имя достижения коммуникативных целей.

Правило симпатии. Демонстрируйте доброжелательность по отношению к партнеру.

Принцип кооперации: «Твой коммуникативный вклад на данном шаге диалога должен быть таким, какого требует совместно принятая цель (направление) этого диалога» (Грайс Г.П.).

Категория (максима) Количества: Твое высказывание должно содержать не меньше информации, чем требуется; Твое высказывание должно содержать не больше информации, чем требуется.

Категория (максима) Качества: Старайся, чтобы высказывание было истинным; Не говори того, что считаешь ложным; Не говори того, для чего у тебя нет достаточных оснований.

Категория (максима) Отношения: Не отклоняйся от темы разговора.

Категория (максима) Способа: Выражайся ясно; Избегай непонятных выражений; Избегай неоднозначных выражений; Избегай ненужного многословия.

Принцип равной безопасности: не причиняйте психологического или иного ущерба ни одному из участников общения, не делайте того, чему сами не порадуетесь.

Проксемика (пространственные движения): дистанция, ориентация, размещение за столом.

Просодика –это общее название ритмико-интонационных свойств речи (высота, громкость голоса, его тембр).

Рефлексивное (активное) слушание - процесс выяснения реального значения сообщения по ходу слушания.

Слушание - процесс восприятия, осмысления и понимания речи говорящего.

Такесика (тактильные движения): рукопожатие, похлопывание по спине или плечу, прикосновения, поцелуи.

Экстралингвистика – это включение в речь пауз и различных неморфологических явлений человека (плач, кашель, смех, вздох и т.д.).

Эффективная речевая коммуникация - достижение адекватного смыслового восприятия и адекватной интерпретации передаваемого сообщения.

Задание 2.1. Ответьте на вопросы

1. Назовите условия эффективной речевой коммуникации. Каковы нравственные установки участников речевой коммуникации?
2. Охарактеризуйте принципы кооперации, вежливости, равной безопасности, адекватности восприятия сказанному.
3. Назовите и охарактеризуйте вербальные средства делового общения.
4. Каковы виды и правила слушания? Опишите слушание в профессиональной деятельности следователя.
5. Каковы функции невербальных средств общения? Какова роль невербальных средств в процессе общения, их классификация?

Задание 2.2. Определите, какой постулат Г.П. Грайса не соблюден в данной ситуации.

Категория (максима) Количества.

Категория (максима) Качества.

Категория (максима) Отношения.

Категория (максима) Способа.

Ситуация 1. Судья предоставляет слово ответчику для дополнительных пояснений.

Ответчик: Я хочу вот что дополнить. Истец не смог доказать, что состояние здоровья у него ухудшилось в результате наших действий. Ему два раза отвечали по телефону. Не приняли его, потому что у нас прием в пятницу, первую, третью...

Судья: Хватит. Есть установленные дни. Режим нам не надо рассказывать.

Ситуация 2.

Ответчик (объясняет причины увольнения И.): После того как прошел испытательный срок, И. стала появляться на работе в нетрезвом состоянии.

Судья (перебивая): У вас есть доказательства?

Ответчик: К сожалению, нет.

Судья: Ну так не говорите, если нет!

Ситуация 3.

Судья (обращаясь к истцу): Вы заключали договор с Теплокоммунэнерго?

Истец: Мы заключали с ЖЭКом договор на обслуживание дома и внутридомовой территории.

Судья (раздраженно): Я спрашиваю об одном – вы отвечаете другое. Я спросила за подачу тепла. Вы лично как владелец жилья заключали договор с Теплокоммунэнерго?

Ситуация 4.

(Из дела по иску уволенного в запас; в деле участвуют два Ответчика – городской и областной отделы МВД)

Судья (обращаясь к представителю горотдела МВД): Чем предусмотрена компенсация за продпаек?

Ответчик: Я не готова ответить. Я не юрист, а всего лишь бухгалтер.

Судья: Это ж проблема не суда. Вы идете в суд и не готовитесь. А потом вы пишете жалобы, (обращаясь ко второму Ответчику). Представитель УВД области, чем предусмотрена компенсация за продпаек?

Ответчик: Указом Президента.

Судья: Указ Президента. Какой?

Ответчик: Я не могу сказать.

Судья: А что вы можете сказать? Вы пишете жалобы, а приходите в суд совершенно не готовы.

Ситуация 5.

(В апелляционном суде заслушиваются объяснения З.)

З.: Я не согласен с решением суда.

Судья: Почему вы с ним не согласны?

З.: Краснолучский суд не выяснил следующее. Я издал приказ. Прокурор подал протест на него. Но протест был отклонен.

Судья: Если вы хотите это изложить для суда, то это должно звучать так. Факт издания мною незаконных решений не доказан. А суд этому не дал оценки. Вот это вы должны рассказывать, а не то, как руководили страной. Вот как я прошу вас говорить.

З.: Суд также не в полной мере рассмотрел мое отсутствие на работе...

Судья (обрывая): Извините, что значит «не в полной мере»? Вы по уважительной причине отсутствовали? По болезни?

З.: Суд не учел мое отсутствие на работе по уважительной причине. Прокурор принял решение о моем аресте. Я был с ним не согласен. Я обратился в Верховный Совет с жалобой на незаконное постановление о возбуждении уголовного дела, в Администрацию Президента, к премьер-министру. Был на приеме у заместителя [главы] Администрации Президента, встречался с депутатами.

Судья (раздраженно): Я отсутствовал, потому что было принято постановление о моем аресте, и поехал отстаивать свои права. Трудно записывать в протокол.

Ситуация 6.

Судья: Скажите, пожалуйста, а комиссия пыталась связаться с самим Л., его представителем, семейными, домашними Л.?

Представитель ответчика: Насколько я знаю, он проживал инкогнито.

Судья: Я вам задаю конкретный вопрос. Связывались с домашними Л.?⁸

⁸ Примеры взяты из книги: Красовская О.В. О речевой коммуникации в судебной практике. М.: Флинта: Наука, 2008.

Задание 2.3.

Эффективности коммуникации способствует соблюдение коммуникативных качеств речи (качеств хорошей речи) - это «свойства речи, обеспечивающие оптимальное общение сторон: соответствие речи коммуникативному событию, относительное единство замысла адресанта и восприятия адресата речевого произведения».

Обычно выделяются следующие коммуникативные качества речи:

1. *Правильность* обеспечивается соблюдением норм литературного языка и уравнивает всех его носителей. Знание и соблюдение норм влияет на понимание, обеспечивает незатрудненное общение. В то же время владение нормами свидетельствует о высоком уровне языковой компетентности говорящего и является показателем престижности.

2. *Логичность* связана с соответствием логического строения текста замыслу говорящего. Автору необходимо знать законы формальной логики и уметь строить умозаключения, определять понятия, владеть навыками синтеза и анализа. Знание логических законов отражается в композиции текста, последовательности его частей, умении выстроить переходы от одной мысли к другой.

3. *Точность* определяется строгим соответствием употребления слова лексическому значению (общезыковому и контекстуальному). Принято выделять фактическую, понятийную точность, когда говорят о соотношении речи и действительности, а также смысловую точность, когда имеют в виду соотношение речи и мышления (что хотел сказать автор). Необходимо уметь подбирать слова, наиболее полно отражающие реальность, следить за строгим соответствием слова и его лексического значения.

4. *Лаконизм* - это краткость и четкость выражения идеи, замысла. Лаконизм — это употребление в речи только необходимого для уяснения предмета, без излишеств и отвлечений.

5. *Ясность* - это коммуникативное качество речи, отражающее учет способностей аудитории понять сказанное. Ясной называется речь, которая без затруднений воспринимается адресатом. Затрудняет восприятие речи употребление терминов, диалектизмов, жаргонизмов, фразеологии, устаревших слов и неологизмов, а также сложный синтаксис.

6. *Богатство* речи отражает количество и качество используемых человеком речевых средств. Богатство речи определяется словарным запасом человека, у А. С. Пушкина в активном словаре было более 21 тысячи слов (для сравнения, у современного образованного человека примерно 10 тысяч слов).

7. *Выразительность* речи - это коммуникативное качество речи, акцент в котором делается на эстетическую составляющую. Выразительность создается, в

частности, за счет использования специальных средств (метафоры, эпитеты, анафоры и др.), афоризмов, пословиц и поговорок.

8. *Чистота* - это характеристика речи на основании ее соответствия требованиям этики и эстетики. Чистой называется речь, в которой отсутствуют элементы, чуждые литературному языку по нравственным и эстетическим соображениям. Чистоту речи нарушают вульгаризмы, бранные слова, слова-паразиты, штампы. Чистой считается уважительно-доброжелательная и не содержащая пустых форм речь.

9. *Уместность* представляет собой содержательную и внешнюю (формальную) согласованность речи с целью и условиями общения. Уместность - это требование гибкого отношения к языку, его умелого приспособления к задачам общения. Все остальные качества речи корректируются на основании уместности. Выделяются стилевая уместность (соответствие используемых средств конкретному функциональному стилю), ситуативная уместность (соответствие используемых средств конкретной коммуникативной ситуации), психологическая уместность (соответствие речи настроению и состоянию собеседника).

Какие коммуникативные качества речи нарушены в следующих ситуациях:

- 1) Адвокат добивался, чтобы его подзащитного обелили.
- 2) В общем-то, это большой вопрос, и он, в общем-то, требует обсуждения.
- 3) Через некоторое время они с Русаковым ушли, но он дошел до ворот и вернулся. Примерно через час пришел Гусаков, и он начал приставать к нему.
- 4) В выступлении руководителя основное внимание было уделено на факты нарушения трудовой дисциплины.
- 5) Достоевский лез из кожи вон, чтобы расплатиться с долгами.
- 6) Убедительной является речь того человека, который обосновывается на фактах.
- 7) Дочь я родила вне брака, но фамилия у нее не отца.
- 8) Для решения проблемы были приняты эффектные меры.
- 9) Секретарь жалуется директору предприятия: «Сегодня целый день звонят журналисты, совсем обнаглели».
- 10) Проверяющий входит в аудиторию и говорит студентам и преподавателям: «Та-а-ак! И где ваши маски?».
- 11) Полтора года назад у меня отказали ноги, и теперь они находятся в летаргическом состоянии;
- 12) Буду писать прямо, причём по национальности я киргиз.
- 13) Её в школе бывает только раз в неделю

14) Боясь грозы, старуха спрятала голову под подушку и держала её там до тех пор, пока она не кончилась

15) По лесу тянулась прямая тропинка, извивающаяся между деревьями и кустами

16) Дочь за три года возрастом догнала мать

17) Делаем только срочные переломы (объявление на двери рентгенкабинета).

Задание 2.4. «Зеркало»

1-й вариант: Студенты разбиваются на пары. Один из пары в течение двух минут говорит, другой слушает и запоминает, затем пытается воспроизвести услышанное с теми же паузами и интонациями. Так же в течение 2 минут. Его партнер оценивает результат, затем меняются ролями.

2-й вариант: Преподаватель либо кто-то из студентов говорит перед аудиторией на определенную тему в течение двух минут. Все слушают, стараясь запомнить. Затем кто-то из слушавших пытается воспроизвести услышанное с теми же паузами и интонациями. Так же в течение 2 минут. Остальные оценивают результат.

Задание 2.5. Какой вид слушания применяет юрист? Оцените эффективность диалога с позиции юриста.

– Вы знаете, у меня жилищный вопрос, который я хотел бы разрешить. Я собственник двухкомнатной квартиры. В ней прописан мой сын. Вот документы (передает юристу). Больше в квартире никто не прописан. Собственник я единственный. Дело в том, что сын не платит за квартиру и не хочет платить. Мы с ним даже ссорились по этому поводу несколько раз...

- Далее юрист прерывает свободный рассказ клиента. После этого:

– Правильно ли я понял, что Вы хотите, чтобы Ваш сын платил за квартиру наряду с Вами?

– Да нет же. Вы не дослушали. Дело в том, что сын уже два года не живёт со мной. У него есть гражданская жена, с которой он и проживает в другой квартире. При этом сын почему-то до сих пор не прописался у неё. Наверное, это правильно, так как они ещё официально не зарегистрировались. А с его женой у меня не очень хорошие отношения. И отношения с сыном испортились из-за неё...

– Далее юрист снова прерывает клиента. После этого:

– Правильно ли я понял, что Вы хотите выписать сына, чтобы платить за квартиру меньше?

– Да нет же! Вы опять меня не дослушали! Слушайте дальше! Мне уже 65 лет, и в здоровье своём я не уверен. Всякое может произойти. Я бы хотел, чтобы сын стал собственником квартиры, а я в ней, может быть, просто остался прописанным, но с гарантией, что останусь там проживать. Как мне это сделать правильно? Я готов дополнительно оплачивать Вашу работу, если Вы возьмётесь мне помогать⁹.

Задание 2.6. Охарактеризуйте следующие жесты и мимику.

1. Собеседник закусывает верхнюю или нижнюю губу.
2. Собеседник дружески хлопнул товарища по спине.
3. Собеседник разговаривает, повернувшись боком к Вам.
4. Демонстрация открытых ладоней.
5. Сжатие кулаков.
6. Прикосновение к носу.
7. Поглаживание подбородка.
8. Протирание стекол очков.
9. Постоянное отбрасывание волос со лба.
10. «Бегающие глазки».
11. Блестящий взгляд.
12. Усиленное моргание.
13. Руки за спиной, голова высоко поднята, подбородок выставлен.
14. Положение, опираясь руками на стол или стул.
15. Скрещенные конечности.
16. Частая смена поз, ерзание на стуле.
17. При рукопожатии: рука сверху, ладонь развернута вниз.
18. При рукопожатии: рука снизу, ладонь развернута вверх.
19. При рукопожатии: ладони находятся в вертикальной плоскости

Задание 2.7. Распределите невербальные средства по группам:

Кинесика

Просодика и экстралингвистика

Такесика

Проксемика

Невербальные средства: Поза, Жест, Мимика, Походка, Грусть, Взгляд, Направление движения, Длина паузы, Частота контакта, Движение, Интонация, Громкость, Тембр, Пауза, Вздох, Смех, Плач, Кашель, Слух, Рукопожатие, Поцелуй, Похлопывания, Любовь, Ориентация, Дистанция, Обаяние

⁹ Шевченко И.А. Интервьюирование и консультирование клиента. Техники эффективной коммуникации: пособие для начинающих юристов. Красноярск: ООО «Центр информации», 2013. С. 25-26.

Задание 2.8. Опишите, как выглядят позы

1) растерянности; 2) удивления; 3) готовности к долгой беседе; 4) неприязни к собеседнику; 5) принятия решения.

Задание 2.9. Выскажите свое мнение по поводу следующей мысли. Аргументируйте свою позицию.

«Коварная вещь эта культура общения: присутствие ее незаметно, зато отсутствие замечаешь сразу» (С. Муратов).

Задание 2.10. Понаблюдайте, как слушают ваши товарищи. Умеют ли они слушать?

Задание 2.11. Решите задачу.

Вы – руководитель. При обсуждении на совещании предстоящей отделу работы вы обнаружили рассогласование поступающих от одного из участников обсуждения вербальных и невербальных сигналов. Выражая вербально готовность к активной работе, данный сотрудник бросает на руководителя быстрый презрительный взгляд. Какие вербальные и невербальные средства коммуникации следует использовать руководителю в дальнейшем общении с этим сотрудником? Что нужно сделать, чтобы нейтрализовать возникший негатив в коммуникации? Аргументируйте свою позицию.

Вопросы для самопроверки

1. В чем суть принципа равной безопасности?
2. Перечислите и охарактеризуйте приемы рефлексивного слушания.
3. Приведите примеры несоблюдения категории количества, категории отношения Г.П. Грайса.
4. Охарактеризуйте уместность как коммуникативное качество речи.
5. Назовите такесические невербальные средства.

Тема 3. Основы практической полемики и аргументации

В результате изучения темы 3 студенты должны усвоить понятия «спор», «полемика», «дискуссия», «аргументация», «манипуляция», «убеждение», «внушение»; основные формально-логические законы; научиться вести спор, доказывать свою позицию, опровергать точку зрения оппонента; применять в коммуникации полемические приемы; выявлять психологические и логические уловки, используемые оппонентом, нейтрализовать их; применять вопросно-ответные формы коммуникации в различных ситуациях профессионального общения юриста.

Аналогия (гр. analogia) - 1) сходство в каком-л. отношении между предметами, явлениями или понятиями. 2) Форма умозаключения, когда на основании сходства двух предметов, явлений в каком-л. отношении делается вывод об их сходстве в других отношениях.

Аргумент (лат. argumentum) - логический довод, служащий основанием доказательства.

Аргументация (лат. argumentatio) - приведение доводов, аргументов; совокупность аргументов в пользу чего-л.

Внушение – это навязывание готового мнения адресату путем воздействия на подсознание. Внушать значит побуждать собеседника просто поверить, принять на веру то, что ему говорят - без обдумывания, без критического осмысления. Внушение – это грамотное психологическое воздействие на сознание и подсознание человека, благодаря которому он воспринимает некритически различные убеждения, мысли, установки, взгляды, позиции, т.е. это умение влезть в голову человека и оставить в ней нужные установки.

Вопрос - это выраженная в вопросительном предложении мысль, направленная на уточнение или дополнение знаний.

Дебаты (фр. debat – словесный поединок, спор, прения) – прения, обмен мнениями по каким-либо вопросам, споры.

Дедуктивный метод доказательства состоит в том, что частные положения логически выводятся из общих положений, правил, законов.

Дедукция (лат. deductio - выведение) - логическое умозаключение от общего к частному, от общих суждений к частным или другим общим выводам.

Дискуссия (лат. discussio – исследование, рассмотрение, разбор) - такой публичный спор, целью которого является выяснение и сопоставление разных точек

зрения, поиск, выявление истинного мнения, нахождение правильного решения спорного вопроса.

Диспут (лат. *disputar* – рассуждать, *disputatio* - прения) - публичный спор, заранее подготовленный на научную и общественно важную тему, который происходит однократно, не повторяясь.

Доводы (аргументы, основания) - мысли или положения, истинность которых уже проверена.

Доказательство - логическая операция обоснования истинности какого-либо положения, включает в себя три взаимосвязанных элемента: тезис, аргументы, демонстрацию.

Доказательство - совокупность логических приемов обоснования истинности какого-л. суждения с помощью других положений, истинность которых уже установлена.

Закон тождества: каждая мысль в процессе данного рассуждения должна иметь одно и то же определенное, устойчивое содержание.

Закон противоречия: две противоположные мысли об одном и том же предмете, взятом в одно и то же время и в одном и том же отношении, не могут быть одновременно истинными.

Закон исключенного третьего: из двух противоречащих высказываний в одно и то же время и в одном и том же отношении одно непременно истинно.

Закон достаточного основания: всякая правильная мысль должна быть обоснована другими мыслями, истинность которых доказана.

Индуктивный метод доказательства предполагает изложение от частных фактов к установлению общих положений.

Индукция (лат. *inductio* - выведение) - логическое умозаключение от частных, единичных случаев к общему выводу, от отдельных фактов к обобщениям.

Косвенное доказательство (доказательство от противного) ведется путем выдвижения антитезиса (допущения) и установления его ложности. Затем на основании закона исключенного третьего делается вывод: тезис и антитезис исключают друг друга, следовательно, ложность антитезиса означает истинность тезиса.

Логика (гр. *logike*) - 1) наука о законах и формах мышления. 2) Ход рассуждений, умозаключений. 3) Разумность, внутренняя закономерность.

Логическая ошибка - ошибка, связанная с нарушением логической правильности умозаключений.

Логическая уловка - сознательное использование логических ошибок для введения в заблуждение, сокрытия истины.

Логические законы - законы правильного мышления, отображение в мозгу человека связей и закономерностей объективного мира.

Майевтика (др.-греч. «повивальное искусство», от μαῖα - «повивальная бабка, повитуха») - метод, созданный Сократом, заключающийся в раскрытии истины путём последовательных вопросов.

Манипуляция - скрытое побуждение адресата к переживанию определенных состояний, принятию решений и (или) выполнению действий, необходимых для достижения инициатором своих собственных целей; это психологическое воздействие на адресата, призванное обеспечить манипулятору негласное получение собственных преимуществ, но так, чтобы у жертвы сохранилась иллюзия самостоятельного принятия решений.

Оппонент (лат. opponens (opponentis) - возражающий) - 1) лицо, выступающее с критикой доклада, диссертации и т.п. 2) Противник в споре.

Опровержение - логическая операция, заключающаяся в установлении ложности либо необоснованности положения, выдвинутого в качестве тезиса, и направленная на разрушение ранее состоявшегося доказательства.

Ответ - это новое суждение, уточняющее или дополняющее в соответствии с поставленным вопросом прежнее знание.

Полемика (греч. polemikos – «воинственный, враждебный») - спор, при котором имеется конфронтация, противостояние, противоборство сторон, идей, речей, борьба принципиально противоположных мнений по тому или иному вопросу, публичный спор с целью защитить, отстоять свою точку зрения и опровергнуть мнение оппонента.

Прения – обсуждение какого-либо вопроса, публичный спор по каким-либо вопросам, с одной стороны, – жанр дискуссионной речи, а с другой – часть процедуры собрания.

Дебаты, прения - споры, которые возникают при обсуждении докладов, сообщений, выступлений на собраниях, заседаниях, конференциях и т.п.

Прямое доказательство ведется непосредственно с помощью доводов, без привлечения каких-либо противоречащих тезису допущений: дается прямая ссылка на аргументы.

Софизм (гр. sophisma) - ложное по существу умозаключение, формально кажущееся правильным, основанное на преднамеренном, сознательном нарушении правил логики.

Софист - человек, пользующийся софистикой.

Софистика - применение в споре или в доказательствах софизмов; словесные ухищрения, вводящие в заблуждение.

Спор – это словесный обмен мнениями, состязание при обсуждении чего-л., в котором каждая из сторон отстаивает свои взгляды, свою точку зрения, правоту.

Тезис (гр. thesis) - 1) положение, истинность которого должна быть доказана. 2) Кратко сформулированные основные положения доклада, лекции, сообщения и т.п.

Убеждение - это способ словесного воздействия, который включает систему доводов, построенных по законам логики и обосновывающих какое-либо выдвигаемое говорящим или пишущим положение. Процесс убеждения не ограничивается только рациональными доводами и основанными на них логическими рассуждениями. Убеждение достигается, во-первых, характером и поведением убеждающего; во-вторых, эмоциональным воздействием на слушателей, умением вызывать у них соответствующие обстановке чувства и настроения; в-третьих, содержанием логических доказательств (Аристотель).

Уловка в споре - прием, благодаря которому спорящие облегчают его себе или затрудняют его для противника.

Умозаключение – форма мышления, представляющая собой логический способ получения из одного или нескольких суждений нового, выводного суждения. Умозаключение состоит из *посылок* (исходных суждений), *заключения* (нового суждения) и *вывода* (логического перехода от посылок к заключению).

Факт (лат factum – сделанное) – действительное, реальное событие, истинное происшествие; *юридический факт* – достоверное знание, истинность которого доказана; с точки зрения риторики, факт - изображенное в слове деяние определенного лица или группы лиц, совершенное в определенном месте, в определенное время, при определенных обстоятельствах, определенным образом и средствами и повлекшее за собой значимые последствия.

Задание 3.1. Ответьте на вопросы

1. Дайте характеристику понятия «спор».
2. Опишите виды спора: дискуссия, диспут, полемика, дебаты, прения. Виды спора по цели, по количеству участников, по форме проведения, по его организованности.
3. Какие бывают уловки в споре?
4. Раскройте принципы и правила ведения спора.
5. Дайте определения понятий: аргументация, манипуляция, убеждение, внушение, майевтика.
6. Перечислите виды вопросов.
7. Охарактеризуйте вопросно-ответную форму в процессе судопроизводства.

8. Основные формально-логические законы.
9. Доказательство как логическая операция.
10. Логические ошибки в доказательстве.
11. Доказывание и убеждение. В чем разница?
12. Опровержение позиции оппонента. Способы опровержения.
13. Полемические приёмы.
14. Психологические уловки в споре (выведение противника из равновесия; ставка на ложный стыд; «подмазывание аргумента»; внушение; ссылка на возраст, образование, положение; «двойная бухгалтерия»).
15. Логические уловки в споре, или софизмы (увод разговора в сторону, перевод спора на противоречия между словом и делом, перевод вопроса на точку зрения пользы или вреда, смещение времени действия).
16. Уловки, связанные с недобросовестным использованием вопросов и ответов («ошибка многих вопросов», уклонение от поставленных вопросов, ирония над вопросами, «ответ вопросом на вопрос», «ответ в кредит»).
17. Специальные методики защиты от некорректных приёмов ведения спора.

Задание 3.2. Какому виду спора (спору ради спора, спору из-за истины, спору для убеждения кого-либо, спору для победы) соответствует следующая характеристика:

«Конечно, такой спор возможен только между компетентными людьми, знающими данную проблему, заинтересованными в её решении. В результате такой умственной борьбы человек чувствует себя возвышеннее и лучше. И даже если приходится отступить, сдавать позиции, отказываться от защищаемой мысли, то неприятное ощущение от поражения отступает на задний план».

Задание 3.3. Какой уловке в споре (отступление от задачи спора, лживые доводы, мнимые доказательства, приемы непоследовательности, отступление от тезиса) соответствует следующая ситуация:

спорщик видит, что его тезис «Все люди трусливы» доказать не удастся, тогда он заявляет, что он имел в виду не всех людей, а большинство.

Задание 3.4. Определите, в каком случае дан пример манипулирования, аргументации, внушения.

- 1) Извините, но вы говорите вещи, которые выше моего понимания.
- 2) Мама постоянно говорит сыну: «У тебя всё получится, ты такой талантливый!»
- 3) «Ни малейшего повода польститься на брошку у неё не было: кокетство ей совершенно чуждо; её дети от первого брака устроены прекрасно и не требуют никаких расходов; её второй муж ей ни в чём не отказывает; обольщать кого-нибудь другого она никогда и не помышляла; романов у неё нет; ни на какие приключения она неспособна, никаких сомнительных дел в её жизни не было» (из защитительной речи С.А. Андреевского).

Задание 3.5. Определите вид вопроса (открытый, закрытый, альтернативный, вопрос-переспрос, уточняющий, подтверждающий, контрольный, зеркальный, встречный).

1. - Вы хорошо запомнили этих двоих мужчин?
- Тот, что сидел за мной, я не очень хорошо. А вот того, которого он называл Гога, запомнила хорошо.
- То есть, если встретите на улице, сможете опознать?

2. – С Вами в машине ехала Ваша жена?
– Нет.
– Дочь?
– Нет.
– И жена и дочь?
– Нет.
– Вы ехали один?
– Нет.
– Вы подвозили попутчика?
– Нет.

3. – Вы доехали до аэропорта на автомобиле?
– Нет.
– На автобусе?
– Нет.
– На аэроэкспрессе?
– Нет.

– На маршрутном такси!?

– Нет.

4. – Кто ещё ехал с Вами в машине?

– Со мной ехали ещё два человека. Справа от меня находился заместитель директора по финансам Иванов, а на заднем сиденье за Ивановым бухгалтер Белова. Но Иванов вряд ли чем-то нам поможет, так как он в тот момент спал и ничего видеть не мог.

5. – На чём Вы доехали до аэропорта в тот день?

– Я не ехал до аэропорта.

– Как Вы тогда в нём оказались?

– Я живу в отеле рядом с аэропортом и в тот день в город не выезжал. А до аэропорта дошёл пешком из отеля.

6. - Они сели на заднее сиденье.

- Оба?

- Оба, да, сели.

7. -Тот, что сидел за мной, в белой рубашке, сказал тому, назвал его Гогой.

- Гогой, да?

Да, сказал: «Гога, добавь ему еще».

8. Вы предпочитаете отвечать по конспекту или без шпаргалки?

9. Вы, наверное, тоже полагаете, что..?

10. - Во сколько баллов рейтинга оценивается посещение лекций?

- А сколько лекций Вы посетили?

11. Как вы планируете сдавать экзамен: досрочно или во время сессии?

12. - У нас в России очень некачественное высшее образование.

- То есть вы тоже сейчас получаете некачественное высшее образование?

13. - Как думаешь, насколько поздно мы сдадим этот проект?

14. - Сколько времени вы готовы потратить на выполнение задания?

- А как оно влияет на результаты экзамена?

15. - Он работает очень эффективно, не так ли?

16. - Второй вариант лучше, правда?

Задание 3.6. Какой формально-логический закон применен? (закон противоречия, закон исключенного третьего, закон тождества, закон достаточного основания).

«Что же касается судебных речей, то дело их - обвинять или оправдывать, потому что тяжущиеся всегда делают непременно одно что-нибудь из двух (или обвиняют или оправдываются» (Аристотель)

Задание 3.7. Определите, какой закон формальной логики нарушен.

1) – Прекрасно! – промолвил Рудин, – стало быть, по-вашему, убеждений нет?

– Нет – и не существует.

– Это ваше убеждение?

– Да.

– Как же вы говорите, что их нет? Вот вам уже одно на первый случай.

2) Учитель – ученику: «Надеюсь, я не увижу, что ты списываешь». Ученик - учителю: «Я тоже на это надеюсь...».

3) Преступление совершил N., так как он сам в этом сознался и собственноручно подписал все показания

4) Из-за рассеянности шахматист N. на турнирах неоднократно терял очки

5) Студенту Иванову следует поставить зачет по физике, так как он уезжает на соревнования.

6) Студент говорит преподавателю на экзамене: «Не ставьте мне двойку, спросите еще что-нибудь, я же читал учебник, может, что-то и отвечу».

Задание 3.8. Определите, какая логическая ошибка допущена? (после того, значит вследствие того, частичная подмена тезиса, недостаток аргументов, потеря тезиса, круг в доказательстве / порочный круг).

1) Однажды падишах спросил Бирбала:

- Скажи мне, Бирбал, сколько останется, если из двенадцати отнять четыре?

-Ничего не останется, — ответил Бирбал.

-Как это ничего? - удивился падишах.

- А так, - ответил Бирбал, - если из двенадцати месяцев вычесть четыре времени года, что же останется? Ничего!¹⁰

2) Коля говорит правду, потому что он никогда не врет.

3) Все больше молодых людей получают образование, и все больше молодежи пьянствует и ведет себя вызывающе. Я могу сделать вывод, что образование портит молодежь

4) Этого не может быть, потому что этого не может быть никогда. (А.П. Чехов)

Задание 3.9. Определите тип умозаключения (индуктивное, дедуктивное, по аналогии) и найдите ошибку (если она есть).

1) Знания - не что иное, как слова.

Слова - это ветер.

Знания - это ветер.

2) Чтобы была сознательная дисциплина труда, нужна хорошая организация производства. А хорошая организация производства невозможна без сознательной дисциплины труда.

3) Рассуждения профессора Криченова из романа С.Б. Проскурякова «Тайна за семью замками»:

«30 июня 1908 г. в районе Подкаменной Тунгуски взорвался космический зонд. Почему именно в этом году? А потому, что в 1908 г. Эрнест Резерфорд получает Нобелевскую премию за теорию, объясняющую радиоактивность... В этом же году друг Резерфорда Нильс Бор оканчивает Копенгагенский университет и в дальнейшем становится... одной из ведущих фигур в создании атомной бомбы... Судя по всему,

¹⁰ Поучительные истории о падишахе Акбаре и его советнике Бирбале. М., 1976.

аналогичная ситуация когда-то создалась и у предыдущей цивилизации, и, зная последствия использования энергии такой силы, она нам послала предупреждение в виде Тунгусского феномена».

6) «Употреблять в пищу огурцы опасно - с ними связаны все телесные недуги и вообще людские несчастья. Практически все люди, страдающие хроническими заболеваниями, ели огурцы. 99,7% всех лиц, ставших жертвами авто- и авиакатастроф, употребляли в пищу огурцы в течение двух недель, предшествующих фатальному несчастному случаю. 98,1% всех несовершеннолетних преступников происходят из семей, где огурцы употребляли постоянно» (из книги «Физики продолжают шутить»).

7) Не следует обижать делового человека предложением поставить свою подпись. Русские купцы очень гордились тем, что «слово купца - надежнее любого договора».

Задание 3.10. Какой полемический прием (возвратный удар; подхват реплики; довод к человеку; апелляция к публике; ирония; сведение к абсурду) использован в каждой данной ситуации?

1) Иными свойствами обладает большинство свидетелей, подтверждающих оправдания Протопопова. Память или совершенно изменяет им на суде, так что они «ничего не помнят», или же, напротив, чрезвычайно просветляется, обратно пропорционально количеству времени, прошедшему от события и от следствия» (из речи Кони А.Ф. по делу Василия Протопопова).

2) Старушка украла жестяной чайник. В обвинительной речи прокурор отметил, что собственность священна, все наше гражданское благоустройство держится на собственности; если мы позволим людям потрясать её, то страна погибнет.

Плевако Ф.Н.: Много бед и испытаний пришлось претерпеть России за ее больше чем тысячелетнее существование. Печенеги терзали ее, половцы, татары, поляки. Двенадцать языков обрушились на нее, взяли Москву. Все вытерпела, все преодолела Россия, только крепла и росла от испытаний. Но теперь, теперь... Старушка украла старый чайник ценою в тридцать копеек. Этого Россия уж, конечно, не выдержит, от этого она погибнет безвозвратно.

3) В.В. Маяковский выступал перед жителями одного из районов г. Москвы.

Вопрос из зала: Вы какой национальности? Вы родились в Багдаде, значит, Вы грузин, да?

Маяковский В.В.: Да, среди грузин - я грузин, среди русских - я русский, среди американцев - я был бы американцем, среди немцев - я немец.

Выкрик из зала: А среди дураков?

Маяковский В.В. жестом руки показывая на кричащих: А среди дураков - я в первый раз!

4) Прокурор, понимая, что он проигрывает судебный процесс, вскочил и закричал:

- Вальяно – контрабандист! Если бы он им не был, он не мог бы заплатить своему защитнику миллион рублей за защиту.

- Да, я получил миллион, - спокойно ответил защитник. – Значит, так дорого ценятся мои слова! А теперь посчитаем, сколько же стоят слова прокурора...

- В год прокурор получает 3600 рублей, - высчитывал вслух адвокат, - в месяц – триста, стало быть, в день, в том числе и сегодняшней день, - рублей десять. Произносил прокурор свою речь сегодня три часа, сказал он за свои 10 рублей 45 тысяч слов. Сколько же стоит слово прокурора?... Грош цена слову прокурора! (из рассказа Званцева С. Дело Вальяно).

5) Когда товарищ прокурора сумел доказать, что подсудимый виновен и не заслуживает снисхождения, когда он уяснил, убедил и сказал: «Я кончил», - поднялся защитник. Все наострили уши. Воцарилась тишина. Адвокат заговорил, и... пошли плясать нервы... публики!..

- Мы - люди, господа присяжные председатели, будем же и судить по-человечески! - сказал, между прочим, защитник. - Прежде чем предстать перед вами, этот человек выстрадал шестимесячное предварительное заключение. В продолжение шести месяцев жена лишена была своего любимого супруга, глаза детей не высыхали от слез при мысли, что около них нет дорогого отца! О, если бы вы посмотрели на этих детей! Они голодны, потому что их некому покормить, они плачут, потому что они глубоко несчастны... Да поглядите же! Они протягивают к вам свои ручонки, прося все возратить им их отца!..

Защитник говорил и говорил... Факты он миновал, а напирал больше на психологию (из рассказа Чехова А.П. Случай из судебной практики).

6) «Мы обвиняем человека, который всю свою жизнь трудился на благо государства, человека, который все силы, здоровье, лучшие годы своей жизни оставил на Крайнем Севере, работал в невероятно тяжелых условиях, по возвращении в родные места сразу же устроившегося на одно из местных предприятий. Но что же он получил взамен от государства? И кто действительно виновен в совершенной краже – мой подзащитный или ...? Вы посмотрите на его натруженные, мозолистые руки, глубокие, печальные глаза, страдающее лицо. Это человек, который даже в эту секунду думает не о своей дальнейшей судьбе, а о своем больном сыне. Это человек, который отдал государству все, что только было возможно. Государству, в благодарность «забравшему» у него все сбережения, накопленные на сберкнижке в течение 20 лет, государству, оставившему его без копейки, государству, не выплачивавшему ему заработную плату многие месяцы, государству, которому безразлично было, как ему жить, на что жить, как спасти жизнь ребенка... Так кто же действительно виновен в совершенной краже? Вопрос, скорее всего, звучит как риторический – ответ напрашивается сам собой. Мой подзащитный – всего лишь жертва обстоятельств» (из защитительной речи).

7) - Трус!

- Очень приятно, Петров, Константин Петров!

8) Члены редакции дореволюционного журнала «Сигнал» были привлечены к судебной ответственности по обвинению в оскорблении его Величества, императора Николая II. Материалом для обвинения послужили карикатуры без подписи и стихи, в которых усмотрели намек на царя.

Обвинительную речь произносил прокурор Камышанский. Он с гневом сообщил, что какие-то литературные подонки осмелились поместить на страницах журнала пасквиль, в котором содержится гнусный намек на священную особу государя-императора.

С защитой выступал адвокат Груденберг.

«Представьте себе, что я на стене дома рисую, ну, предположим, фигуру осла, а какой-то проходящий мимо человек вдруг заявляет, что это прокурор Камышанский... Скажите, господа присяжные заседатели, кто же оскорбляет господина Камышанского? Я или тот прохожий, который в моем простодушном рисунке усматривает черты сходства с уважаемым общественным деятелем прокурором Камышанским?

В журнале «Сигнал» рисуется дегенерат, идиот, а господин Камышанский пытается утверждать, что это изображение государя-императора.

Если он еще раз попытается повторить это, мы привлечем его к судебной ответственности за оскорбление его Величества государя-императора Николая II»¹¹.

Задание 3.11. Подготовьтесь к дискуссии «Убеждение и воздействие в публичной речи»

Предварительно прочитайте рассказ А.П. Чехова «Случай из судебной практики» и выделите перемежающиеся в рассказе: 1) текст речи адвоката; 2) описание реакции слушателей на речь.

Ответьте на вопросы:

Какие средства интеллектуального воздействия (воздействие на ум) и эмоционального (воздействие на чувства) вам известны?

Может ли оказывать воздействие на слушателей техника речи оратора?

Какая функция имеет в судебной речи первостепенное значение: убеждения или воздействия? Почему?

Какая функция произнесенной адвокатом речи наиболее очевидна: убеждения или воздействия? Соответствует ли это особенностям судебной речи?

Коллективно анализируются фрагменты произведения А.П. Чехова с целью выявить особенности: техники речи адвоката из рассказа, расположения смысловых частей в его речи, употребления средств выразительности и др.

Рассказ А.П. Чехова «Случай из судебной практики»

Дело происходило в N...ском окружном суде, в одну из последних его сессий.

На скамье подсудимых заседал N...ский мещанин Сидор Шельмецов, малый лет тридцати, с цыганским подвижным лицом и плутоватыми глазками. Обвиняли его в краже со взломом, мошенничестве и проживательстве по чужому виду. Последнее беззаконие осложнялось еще присвоением не принадлежащих титулов. Обвинял товарищ прокурора. Имя сему товарищу - легион. Особенных примет и качеств, дающих популярность и солидный гонорарий, он за собой ведать не ведает: подобен себе подобным. Говорит в нос, буквы «к» не выговаривает, ежеминутно сморкается. Защищал же знаменитейший и популярнейший адвокат. Этого адвоката знает весь свет. Чудные речи его цитируются, фамилия его произносится с благоговением... В плохих романах, оканчивающихся полным оправданием героя и аплодисментами

¹¹ История взята из книги: Баева О.А. Ораторское искусство и деловое общение: Учеб. пособие. Мн.: Новое знание, 2001.

публики, он играет немалую роль. В этих романах фамилию его производят от грома, молнии и других не менее внушительных стихий.

Когда товарищ прокурора сумел доказать, что Шельмецов виновен и не заслуживает снисхождения; когда он уяснил, убедил и сказал: «я кончил», — поднялся защитник. Все навострили уши. Воцарилась тишина. Адвокат заговорил и... пошли плясать нервы N...ской публики! Он вытянул свою смугловатую шею, склонил набок голову, засверкал глазами, поднял вверх руку, и необъяснимая сладость полилась в напряженные уши. Язык его заиграл на нервах, как на балалайке... После первых же двух-трех фраз его кто-то из публики громко ахнул и вынесли из залы заседания какую-то бледную даму. Через три минуты председатель принужден был уже потянуться к звонку и трижды позвонить. Судебный пристав с красным носиком завертелся на своем стуле и стал угрожающе поглядывать на увлеченную публику. Все зрачки расширились, лица побледнели от страстного ожидания последующих фраз, они вытянулись... А что делалось с сердцами!? - Мы - люди, господа присяжные заседатели, будем же и судить по-человечески! - сказал между прочим защитник. - Прежде чем предстать пред вами, этот человек выстрадал шестимесячное предварительное заключение. В продолжение шести месяцев жена лишена была горячо любимого супруга, глаза детей не высохали от слез при мысли, что около них нет дорогого отца! О, если бы вы посмотрели на этих детей! Они голодны, потому что их некому кормить, они плачут, потому что они глубоко несчастны... Да поглядите же! Они протягивают к вам свои ручонки, прося вас возвратить им их отца! Их здесь нет, но вы можете себе их представить. (Пауза.) Заключение... Гм... Его посадили рядом с ворами и убийцами... Его! (Пауза.) Надо только представить себе его нравственные муки в этом заключении, вдали от жены и детей, чтобы... Да что говорить?!

В публике слышались всхлипывания... Заплакала какая-то девушка с большой брошкой на груди. Вслед за ней захныкала соседка ее, старушонка. Защитник говорил и говорил... Факты он миновал, а напирал больше на психологию. - Знать его душу - значит знать особый, отдельный мир, полный движений. Я изучил этот мир... Изучая его, я, признаюсь, впервые изучил человека. Я понял человека... Каждое движение его души говорит за то, что в своем клиенте я имею честь видеть идеального человека... Судебный пристав перестал глядеть угрожающе и полез в карман за платком. Вынесли из залы еще двух дам. Председатель оставил в покое звонок и надел очки, чтобы не заметили слезинки, навернувшейся в его правом глазу. Все полезли за платками. Прокурор, этот камень, этот лед, бесчувственнейший из организмов, беспокойно завертелся на кресле, покраснел и стал глядеть под стол... Слезы засверкали сквозь его очки. «Было б мне отказаться от обвинения! - подумал он. - Ведь это такое фиаско потерпеть! А?» - Взгляните на его глаза! - продолжал защитник (подбородок его дрожал, голос дрожал, и сквозь глаза глядела страдающая

душа). Неужели эти кроткие, нежные глаза могут равнодушно глядеть на преступление? О, нет! Они, эти глаза, плачут! Под этими калмыцкими скулами скрываются тонкие нервы! Под этой грубой, уродливой грудью бьется далеко не преступное сердце! И вы, люди, дерзнете сказать, что он виноват?! Тут не вынес и сам подсудимый. Пришла и его пора заплакать. Он замигал глазами, заплакал и беспокойно задвигался...

- Виноват! - заговорил он, перебивая защитника. - Виноват! Сознаю свою вину! Украл и мошенства строил! Окаянный я человек! Деньги я из сундука взял, а шубу краденую велел свояченице спрятать... Каюсь! Во всем виноват! И подсудимый рассказал, как было дело. Его осудили.

Вопросы для самопроверки

1. Что такое спор ради спора?
2. Охарактеризуйте уловку в споре «отступление от тезиса». Приведите пример.
3. Что такое манипулирование?
4. Что такое альтернативный вопрос, вопрос-переспрос? Приведите примеры.
5. В чем суть закона исключенного третьего? Приведите пример его применения.
6. Охарактеризуйте логическую ошибку «частичная подмена тезиса». Приведите пример.
7. В чем суть умозаключения по аналогии? Приведите пример.
8. В чем суть полемического приема «подхват реплики»? Приведите примеры использования этого приема в полемике.
9. Может ли оказывать воздействие на слушателей техника речи оратора?

Тема 4. Коммуникация в юридической деятельности

В результате изучения темы 4 студенты должны усвоить основные формы коммуникации в юридической деятельности, их особенности;

научиться интервьюировать и консультировать клиента, допрашивать подозреваемого, свидетеля; строить вопросно-ответную форму общения с учетом специфики разновидности юридической коммуникации и ее этапа.

Допрос – это следственное действие, представляющее собой процесс передачи информации допрашиваемым следователю о расследуемом событии или связанных с ним обстоятельствах и лицах, одна из самых распространенных форм речевой юридической коммуникации.

Интервьюирование (от англ. *interview* - интервью) - беседа, собеседование. Под интервьюированием клиента юристы понимают собеседование с клиентом с целью получения у него информации, имеющей правовое значение.

Консультирование – это процесс, в ходе которого юрист помогает клиенту найти удовлетворительное решение его проблемы законным способом.

Медиация - это переговоры с участием нейтрального посредника (медиатора).

Переговоры – это процесс поиска соглашения между людьми через согласование их интересов.

Задание 4.1. Ответьте на вопросы.

1. Назовите формы коммуникации в юридической деятельности.
2. Охарактеризуйте интервьюирование.
3. Охарактеризуйте консультирование как форму профессиональной коммуникации в юридической практике. Опишите его этапы.
4. Опишите приёмы нейтрализации психологических барьеров, возникающих в процессе консультирования.
5. Что такое допрос? В чем специфика допроса в суде?
6. Что такое переговоры? Опишите переговоры как форму юридической коммуникации.
7. Что такое медиация? Особенности данной формы коммуникации.
8. Охарактеризуйте иные формы коммуникации: ведение юридических дел, составление юридических документов, участие в судебных разбирательствах, профилактическая работа с населением.
9. Опишите коммуникативные умения и навыки прокурора, адвоката, судьи, следователя, юрисконсульта, нотариуса.

Задание 4.2. Составьте диалог, который может состояться между юристом и клиентом в рамках интервьюирования. Клиент – женщина, которая развелась с мужем 1,5 года назад, у нее трое несовершеннолетних детей. В течение этих полутора лет бывший муж не платил алименты, хотя имеется соглашение об уплате алиментов на детей

Задание 4.3. Подготовьтесь к ролевой игре «Интервьюирование». Начните подготовку с повторения вопроса: Интервьюирование как форма профессиональной коммуникации в юридической практике, его этапы; изучить соответствующие нормативные документы.

Проведение ролевой игры

- Прослушивание подготовленных студентами сценок интервьюирования.
- Обсуждение их (анализ) по предложенному преподавателем *плану*:

1. Оцените правовой аспект (юридическая правильность содержания интервьюирования).

2. Охарактеризуйте психологический аспект (эффективность взаимодействия с клиентом).

3. Оцените речевой аспект (правильность речи студентов, соответствие нормам русского языка).

4. Оцените конкретную ситуацию интервьюирования с позиции осуществления профессиональной деятельности на основе развитого правосознания, правового мышления и правовой культуры.

5. Проанализируйте, что понравилось, не понравилось и почему.

В ходе занятия возможно прослушивание 7-8 пар.

В итоге оценивается работа каждого выступившего в роли юриста или клиента, а также участие в анализе выступлений других пар. При этом преподаватель указывает как положительные стороны, так и недостатки в каждом выступлении.

Делаются выводы студентами о специфике интервьюирования как формы профессиональной коммуникации в юридической практике. Подчеркивается важность каждого этапа в интервьюировании.

Материалы для подготовки Интервьюирования (Дело Бердяева)

Информация для юриста

К юристу (адвокату) обратился мужчина средних лет. Из анкеты юрист узнает следующее: мужчину зовут Бердяев Сергей Сергеевич, 45 лет. Суть проблемы Бердяев изложил таким образом: "Я успокоил хулигана в общественном транспорте, теперь меня могут привлечь к уголовной ответственности".

Задачи юриста - отработать навык установления психологического контакта с клиентом, вызвать его доверие и получить как можно более полную информацию о мотивах и поступках клиента.

Конфиденциальная информация для клиента

Вы должны играть роль здравомыслящего, хитроватого 45-летнего мужчины. Вы должны сообщать только те сведения, о которых вас прямо спрашивает юрист.

Вы ехали в автобусе 5-го маршрута домой (на ул. Грибоедова) вечером 15.09.99 г. Вы сидели на одном из сидений в задней части автобуса. Вдруг вы услышали какой-то шум впереди. Приглядевшись (было уже не очень светло), вы увидели, что пьяный мужчина пристает к девушке. Поскольку вы посчитали нужным вмешаться в происходящее, то прошли в переднюю часть автобуса. В пьяном мужчине вы узнали своего соседа Гладкова, который постоянно злоупотребляет спиртными напитками. Он предлагал девушке пойти с ним и, несмотря на ее сопротивление, тянул ее за руку к выходу. Вы взяли его за плечо и, развернув к себе, сказали, чтобы он успокоился и отстал от девушки. В ответ вы услышали нецензурную брань. Кроме того, он попытался ударить вас рукой по лицу. Поскольку вы владеете приемами карате, вы болевым приемом вывернули руку Гладкова и вытолкнули его на улицу (автобус в этот момент стоял на остановке). Гладков упал и ударился головой о металлическую урну. На днях вы узнали от соседей, что Гладков получил сотрясение мозга 1-й степени и обращался в милицию. С Гладковым у вас уже случались стычки, так как он проживает в соседнем доме. Он даже как-то раз приставал на улице к вашей жене. Выталкивая его на улицу из автобуса, вы сознательно применили большую силу, чем это было необходимо. Но обо всем этом вы не спешите рассказывать адвокату, поскольку хотите, чтобы ваши действия были оценены как пресечение хулиганства и при этом не всплыло бы ваше личное неприязненное отношение к Гладкову¹².

¹² Сюжет взят из пособия: Профессиональные навыки юриста: Опыт практического обучения. М.: Дело, 2001.

Задание 4.4. Составьте диалог, который может состояться между юристом и клиентом в рамках консультирования.

Ситуация 1.

Кораблёва Л.А., являясь бабушкой Кораблёвой Е.Е., 2007 года рождения, лишена возможности общения с внучкой, поскольку этому препятствует мать ребёнка. По результатам обращения в орган опеки (отдел образования г. Благовещенска) было принято решение о порядке общения с ребенком, которое не исполняется.

Ситуация 2.

Гражданка Х. обратилась с вопросом о возможности дарения ей матерью земельного участка и расположенного на нем гаража. А также взимания налога при заключении договора дарения, учитывая, что гараж оформлен в собственность ее матери лишь в текущем году. Право собственности на земельный участок было оформлено в 2008 году.

Ситуация 3.

Гражданин С. является инвалидом первой группы по заболеванию, отнесенному к перечню тяжелых форм хронических заболеваний, при которых не возможно совместное проживание граждан в одной квартире. Он состоит в списках нуждающихся в предоставлении жилья во внеочередном порядке, проживает совместно с дочерью, в принадлежащей ей квартире.

Ситуация 4.

В юридическую клинику обратилась гражданка Я., заявляющая о том, что её соседка с верхнего этажа осуществила установку камина без согласования с жильцами дома

Ситуация 5.

Гражданин КНР обратился за консультацией по вопросу обоснованности применения к нему санкций в виде выдворения по делу об административном правонарушении. Не оспаривает привлечение к административной ответственности в виде штрафа, поскольку действительно пребывал на территории Российской Федерации по окончании срока действия визы. При этом ссылается на то, что на территории Российской Федерации у него находится жена – гражданка КНР,

работающая по трудовой визе. Ребенок 10 лет – гражданин КНР посещает среднюю школу на территории г. Благовещенска¹³.

Задание 4.5. Подготовьтесь к ролевой игре «Консультирование». Начните подготовку с повторения вопроса: Консультирование как форма профессиональной коммуникации в юридической практике, его этапы; изучите соответствующие нормативные документы.

Проведение ролевой игры

- Прослушивание подготовленных студентами сценок консультирования.

- Обсуждение их (анализ) по предложенному преподавателем *плану*:

1. Оцените правовой аспект (юридическая правильность содержания консультирования).

2. Охарактеризуйте психологический аспект (эффективность взаимодействия с клиентом).

3. Оцените речевой аспект (правильность речи студентов, соответствие нормам русского языка).

4. Оцените конкретную ситуацию консультирования с позиции осуществления профессиональной деятельности на основе развитого правосознания, правового мышления и правовой культуры.

5. Проанализируйте, что понравилось, не понравилось и почему.

В ходе занятия возможно прослушивание 7-8 пар.

В итоге оценивается работа каждого выступившего в роли юриста или клиента, а также участие в анализе выступлений других пар. При этом преподаватель указывает как положительные стороны, так и недостатки в каждом выступлении.

Делаются выводы студентами о специфике консультирования как формы профессиональной коммуникации в юридической практике. Подчеркивается важность каждого этапа в консультировании.

¹³ Сюжеты взяты из пособия: Юридическое консультирование: практикум для направления подготовки: 40.03.01. Юриспруденция / Сост. Медведева Э.В., Чердакова Т.Б. Благовещенск: Амурский гос. ун-т, 2017. https://irbis.amursu.ru/DigitalLibrary/AmurSU_Edition/11108.pdf

Материалы для подготовки Консультирования (Дело Петренко)

Заметки юриста, интервьюировавшего Петренко Л. Н.

Петренко Лидия Николаевна, 43 года, вдова, имеет двоих детей: сына 16 лет, дочь 10 лет. Проживает в г. Невинномысске, работает учителем в школе.

23 июля 1999 г. ее муж Петренко Владимир Иванович возвращался домой из командировки. Он работал летчиком в сельхозавиации и, закончив обработку полей на территории Кочубеевского района, ехал домой в г. Невинномысск на своей машине. На повороте с проселочной дороги на трассу Ростов - Баку его машина столкнулась с грузовым автомобилем. В результате аварии В.И. Петренко погиб. Его машина получила большие повреждения и восстановлению не подлежит.

Расследование аварии велось крайне медленно и недобросовестно. Производство по делу приостанавливали, прекращали, вновь возобновляли производством. Только в мае 2000 г. Л.Н. Петренко сообщили, что в действиях водителя грузовика Мухаммеда Али-Агаси состава преступления не было и дело производством было прекращено. В настоящее время у нее тяжелое материальное положение, она не удовлетворена решением по делу, считает, что ее интересы никто не защищал, ждет помощи и совета.

Конфиденциальная информация для Петренко Л.Н.

Петренко Л.Н. производит впечатление женщины мягкой и беспомощной. Однако своего добивается упрямо и педантично. Она хотела бы получить все, что можно, с авиакомпании, в которой работал муж, но не знает, что именно и в каком размере может потребовать от них, ей обидно, что водитель грузовика, турок из Стамбула, остался безнаказанным, так как машина принадлежит турецкой фирме «Астар». Она полагает, что из-за границы можно было бы получить немалые средства. О том, что водитель иностранец, Петренко Л.Н. говорит только в процессе консультации и только в ответ на прямо поставленный вопрос. Если до конца консультации прямой вопрос студентом не задан, необходимо выдать эту информацию, но сделать это как бы между делом¹⁴.

¹⁴ Сюжет взят из пособия: Профессиональные навыки юриста: Опыт практического обучения. М.: Дело, 2001.

Задание 4.6. Проанализируйте данные фрагменты допросов из книги Сергеича П. «Уголовная защита», выскажите свое мнение об эффективности коммуникации в каждом диалоге.

1) Крестьяне Платонов и Нестеров обвиняются в поджоге усадьбы односельчанина их Юдина; все постройки усадьбы сгорели; в огне погибло несколько животных. Допрашивается местный сельский староста. Товарищ прокурора спрашивает:

– Скажите, с тех пор, как подсудимые были арестованы, у вас пожары прекратились?

– Да, пока пожаров не было.

Защитник спросил:

– Скажите, а до этого бывали пожары, кроме пожара у Юдина?

– Бывали; несколько раз бывали.

Старшина присяжных спросил:

– А это были случайные пожары или поджоги?

– Поджоги; так случайно не может гореть.

2) Свидетель показывает, что крестьяне составили приговор об удалении подсудимых из общества, но под ним подписались лишь десять или двенадцать человек, а остальные подписываться не стали. Защитник подхватил эти слова:

– Так что, этот приговор не имеет законной силы?

– Да, другие его не подписывали.

– А почему же они не подписывали его?

– А потому что подпишешь, так на завтрашний день у тебя ничего не будет, – свидетель берется за борт своей куртки. – Только это и останется.

3) Подсудимый обвиняется в краже из колониальной лавки; допрашивается приказчик. Защитник спрашивает:

– Что было найдено у подсудимого?

– Табак, колбаса, чай, окорок.

– Вы торгуете разными сортами чая?

– Да, разными.

– А кроме вашей, в Ямбурге есть другие лавки, где торгуют чаем, табаком, колбасой и ветчиной?

– Да, торгуют.

– Почему вы думаете, что это ваш товар?

– Потому что это такой самый, как у нас.

– Так что же? Почему вы утверждаете, что это ваша колбаса и окорок, а не чужие?

– А потому, что я очень хорошо узнал этот окорок; как он у нас накануне был обрезан, так он и был найден.

4) - Скажите, свидетельница, вы были знакомы с неким Василием Григорьевым?

- Да, была знакома.

- Это было близкое знакомство?

- То есть как «близкое»? Я не знаю...

- Я выражусь определеннее. Вы не были с ним в связи?

- Нет.

5) - Не помните ли, ваш муж приезжал в деревню прошлым летом?

- Не помню.

- Постарайтесь припомнить. Не приезжал ли он на сенокос?

- Кажется, приезжал¹⁵.

Задание 4.7. Используя указанные ниже данные, сформулируйте вопросы, подготовьтесь к допросу 1) М.И. Корнеевой, жены погибшего; 2) свидетеля Медынцева; 3) жены Медынцева.

«17 августа 2000 года в 3 часа ночи в 20 м от водонапорной башни, находящейся рядом с вокзалом ст. Хабаровск-II, на тропинке, в 200 м от дома, расположенного по адресу: ст. Хабаровск-II, пос. Комсомольский, ул. Балтийская,14 (в доме проживает гр. Медынцев И.И.), постовым милиционером И.М. Роговым был обнаружен в тяжёлом состоянии Н.И. Корнеев, проживающий по адресу: ст. Хабаровск-II, пос. Комсомольский, ул. Кубанская,49. Н.И. Корнеев на следующий день, не приходя в сознание, скончался в больнице скорой медицинской помощи.

Осмотром было установлено, что место обнаружения потерпевшего является и местом, где совершено преступление. На это указывало большое количество крови под телом и отсутствие следов, свидетельствующих о его перемещении. В 300 м от места нахождения тела, в мужском туалете, который находится на перроне вокзала ст. Хабаровск-II, был обнаружен топор с отполированным топорщице, изготовленным из дерева ясеня. На топорщице обнаружены следы пальцев рук. При судебно-медицинской экспертизе трупа в области правой височной кости черепа было

¹⁵ Диалоги взяты из книги: Сергеич П. (Пороховщиков П.С.) Уголовная защита. М.: Издательство Юрайт, 2009.

обнаружено повреждение, причинённое твёрдым тупым предметом прямоугольной формы. Других повреждений на теле не имелось.

М.И. Корнеева, жена погибшего, на допросе показала: «Примерно недели за три до смерти муж познакомил меня с Рубцовым, рекомендовал его как своего старого знакомого. На ст. Хабаровск-II Рубцов прибыл якобы из села Георгиевка района им. Лазо Хабаровского края, чтобы устроиться на работу в локомотивное депо ст. Хабаровск-II. Рубцов пояснил, что он временно проживает у Медынцева по адресу: п. Комсомольский, ул. Балтийская, 14.

Мой муж несколько раз ходил в гости к Медынцеву и Рубцову, от которых возвращался домой иногда в нетрезвом состоянии. 15 августа 2000 года, т.е. за два дня до своей смерти, муж пришёл домой расстроенный и сказал мне, что Рубцов – большой негодяй. Оказывается, Рубцов, изрядно выпив, рассказал Медынцеву и мужу, что когда-то занимался в г. Комсомольске-на-Амуре грабежами и разбойными нападениями, сильно избивая свои жертвы при сопротивлении. Рубцов сказал им, что об этом несколько не сожалеет, хотя за это ему пришлось несколько лет отбывать наказание в местах лишения свободы. Муж тогда сказал мне, что не допустит этого подлеца в локомотивное депо Медынцеву посоветует выгнать его из своего дома. 16 августа 2000 года 8 часов вечера, выходя из дома, муж сказал мне, что идёт к Медынцеву. Домой он не возвратился».

<...> Жена Медынцева на допросе показала: «В последний раз Корнеев находился у нас 16 августа 2000 года с 9 до 11 часов вечера. По просьбе мужа я принесла бутылку водки, пожарила телятины. Муж, Рубцов и Корнеев сели за стол на кухне выпивать. Отказавшись от предложенной рюмки водки, я ушла в другую комнату и легла спать. Через некоторое время я проснулась от громких голосов. Прислушавшись, я поняла, что между Рубцовым и Корнеевым происходит ссора. Пригрозив последнему, Рубцов вышел из дома, хлопнув дверью. Через 10–15 минут после этого Корнеев, простившись с мужем, ушёл. Когда возвратился Рубцов, я не слышала, так как вскоре снова уснула».

При осмотре одежды Рубцова, задержанного на квартире Медынцева, на правом рукаве пиджака обнаружены два пятна вещества бурого цвета, похожего на кровь.

Допрошенный в качестве подозреваемого Рубцов показал, что он 16 августа 2000 года ходил в кинотеатр «Гигант». Посмотрел в 19.00 фильм «Матрица», в 23 часа 30 минут возвратился на квартиру и лёг спать.

При проведении обыска на квартире у Медынцева в диване была обнаружена рубашка голубого цвета с пятнами вещества бурого цвета, похожего на кровь.

Допрашиваемый в качестве свидетеля Медынцев показал, что Корнеев и Рубцов несколько лет знали друг друга и находились в хороших взаимоотношениях.

15 августа 2000 года Рубцов, изрядно выпив, сказал, что ранее, проживая в г. Комсомольске-на-Амуре, занимался совершением грабежей и разбойных нападений и сильно избивал потерпевших, если кто-то из них пытался оказать сопротивление. Рубцов сказал, что об этом не жалеет, хотя несколько лет пришлось отсидеть в колонии. Возмущившийся Корнеев назвал Рубцова подлецом и, уходя домой, сказал ему: «Вряд ли тебе удастся устроиться на работу в локомотивное депо». Далее Медынцев показал: «16 августа 2000 года ко мне пришёл Корнеев и сказал: «Я лично и часу больше не разрешил бы проживать этому негодяю Рубцову в своём доме. Гони ты его». В это время в комнату вошёл Рубцов и предложил нам выпить по рюмке водки. Жена принесла бутылку водки, поджарила телятину, и мы сели выпивать на кухне. Жена ушла в другую комнату и легла спать. Одной бутылки нам показалось мало, и Рубцов сходил за второй. Выпив последнюю рюмку, он сообщил, что ему в локомотивном депо категорически отказали в приёме на работу. Обращаясь к Корнееву, Рубцов с раздражением спросил: «Не твоих ли рук это дело?» Корнеев не стал отрицать. Между ними завязалась ссора, сопровождаемая взаимными оскорблениями и угрозами. Сказав: «Я заставлю тебя замолчать», – Рубцов вышел из комнаты. Примерно минут через 10 после этого, часов в 11 вечера, Корнеев, простившись, направился домой. Его дом недалеко от моего, поэтому я не пошёл провожать гостя. После ухода Корнеева отсутствие Рубцова не давало мне покоя, и я, не включая света, стал ожидать его. В 23 ч. 30 мин. Рубцов вернулся и, не сказав мне ни слова, стал раздеваться. Моё внимание привлекли пятна красного цвета на воротнике его голубой рубашки. Заметив мой пристальный взгляд, Рубцов отвернулся от меня, быстро снял рубашку, спрятал её под подушку и лёг спать. Зная его вспыльчивый характер, я не стал ни о чём спрашивать и тоже лёг спать. Когда Рубцов спрятал рубашку в диван, я не видел. Утром, узнав, что Корнеев обнаружен недалеко от моего дома в тяжёлом состоянии, я подумал, что, наверное, на него напал Рубцов».

В уголовном деле имеются следующие данные:

1. В 1984 году Рубцов привлекался к уголовной ответственности по ст.145 и 146 УК РСФСР и осуждён к 10 годам лишения свободы.

2. Судебно-медицинской экспертизой установлено, что пятна вещества бурого цвета, похожего на кровь, обнаруженные на обухе топора, на правом рукаве пиджака, принадлежащего Рубцову, и на верхней голубой рубашке, обнаруженной при обыске на квартире у Медынцева, являются кровью человека, относящейся (как и кровь погибшего Корнеева) к первой группе типа М. Кровь Рубцова относится к третьей группе типа МН.

3. Дактилоскопическая экспертиза дала заключение, что следы пальцев рук, обнаруженные на топорище, оставлены Рубцовым.

4. Администрация кинотеатра «Гигант» официальной справкой сообщила, что 16 августа на всех дневных и вечерних сеансах в этом кинотеатре демонстрировался кинофильм «Сбежавшая невеста». На основании имеющихся в деле материалов Рубцов был привлечён в качестве обвиняемого по признакам ч. II ст. 111 УК РФ»¹⁶.

Задание 4.8. Проанализируйте данную ситуацию. Дайте характеристику поведения партнера. Подберите в соответствии со способом поведения партнера эффективную тактику реагирования. Назовите возможные воздействия (манипуляции) на собеседника в ходе переговоров.

В ходе деловых переговоров ваш партнер стал уклончиво отвечать, до конца не определяя своей позиции. Часто перебивает вас и уводит процесс переговоров в сторону. При аргументации своей позиции использует не знакомые вам термины и приводит цифры, факты, которые вам неизвестны.

Задание 4.9. Прочитайте фрагмент известной повести М. Булгакова «Собачье сердце». Охарактеризуйте поведение профессора Преображенского на переговорах. Какой стиль переговоров и с какой целью он использует? Как вы считаете, чья позиция на этих переговорах сильнее: профессора или его оппонентов? Насколько успешны оказались переговоры для каждой из сторон?

Их было сразу четверо... Вошедшие потоптались на ковре.

- Мы к вам, профессор, - заговорил тот из них, у кого на голове возвышалась на четверть аршина копна густейших черных волос, - вот по какому делу...

- Вы, господа, напрасно ходите без калош в такую погоду, - перебил его наставительно Филипп Филиппович, - во-первых, вы простудитесь, а во-вторых, наследили мне на коврах, а все ковры у меня персидские.

Тот с копной смолк, и все четверо в изумлении уставились на Филиппа Филипповича. Молчание продолжалось несколько секунд, и прерывал его лишь стук пальцев Филиппа Филипповича по расписному деревянному блюду на столе.

- Во-первых, мы не господа, - молвил наконец самый юный из четверых - персикового вида.

- Во-первых, - перебил его Филипп Филиппович, - вы мужчина или женщина?

Четверо вновь смолкли и открыли рты. На этот раз опомнился первым тот, с копной.

¹⁶ Материалы взяты из: Криминалистика: планы семинарских и практических занятий, вопросы для самопроверки, темы рефератов и НИРС для студентов 4-го курса дневного отделения специальности 030501 «Юриспруденция» // сост. Ю. Г. Плесовских, А. С. Щукин. Хабаровск: РИЦ ХГАЭП, 2008.

- Какая разница, товарищ? - спросил он горделиво.
- Я - женщина, - признался персиковый юноша в кожаной куртке и сильно покраснел. Вслед за ним покраснел почему-то густейшим образом один из вошедших - блондин в папаче.
- В таком случае вы можете оставаться в кепке, а вас, милостивый государь, прошу снять ваш головной убор, - внушительно сказал Филипп Филиппович.
- Я вам не «милостивый государь», - резко заявил блондин, снимая папачу.
- Мы пришли к вам, - вновь начал черный с копной.
- Прежде всего, кто это «мы»?
- Мы - новое управление нашего дома, - в сдержанной ярости заговорил черный.
- Я - Швондер, она - Вяземская, он - товарищ Пеструхин и Жаровкин. И вот мы...
- Это вас вселили в квартиру Федора Павловича Саблина?
- Нас, - ответил Швондер.
- Боже! Пропал калабуховский дом! - в отчаянии воскликнул Филипп Филиппович и всплеснул руками.
- Что вы, профессор, смеетесь? - возмутился Швондер.
- Какое там смеюсь! Я в полном отчаянии! - крикнул Филипп Филиппович, - что же теперь будет с паровым отоплением!
- Вы издеваетесь, профессор Преображенский!
- По какому делу вы пришли ко мне, говорите как можно скорее, я сейчас иду обедать.

Задание 4.10. Решите задачу.

Вы работаете юристом на промышленном предприятии. Вам не выплачивают зарплату уже второй месяц. Вы идете к директору предприятия с целью договориться о выплате вам зарплаты. Вы не хотите портить с директором отношения, так как эти отношения очень дороги вам, давно переросли в дружеские. Директор же искренне считает, что сейчас очень важно все средства направить на производство и сотрудники должны понимать важность такого решения руководства и подождать еще месяц.

Как вы построите переговоры с директором?

Задание 4.11. В качестве медиатора проведите кокус с бывшими супругами с целью решения вопросов

о содержании, воспитании и обучении несовершеннолетних детей, в том числе при раздельном проживании;

об участии родителей в дополнительных расходах на ребенка;

о размере содержания, времени и порядке общения ребенка с родными,

о свободе выбора ребенком родителя при раздельном проживании;

о собственности ребенка.

Вопросы для самопроверки

1. Чем отличается интервьюирование от консультирования?
2. Охарактеризуйте этапы консультирования.
3. Что такое наводящие вопросы?
4. Чем отличается допрос свидетеля от допроса подозреваемого?
5. Что такое кокус?

Тема 5. Судебные прения: коммуникативный аспект

В результате изучения темы 5 студенты должны усвоить этические требования, предъявляемые к участникам судебного процесса и к судебному оратору, основные положения судебной этики по А.Ф. Кони, а также психологический и воспитательный аспект судебной речи; приобрести умения этичного речевого поведения судьи, прокурора, адвоката в судебном процессе.

Прения сторон – это публичное обсуждение виновности или невиновности подсудимого. В них даются анализ и оценка исследованных судом доказательств, высказывается мнение сторон по квалификации инкриминируемого подсудимому деяния, назначению наказания, а порой появляются обстоятельства, требующие возобновления судебного следствия.

Профессиональная этика - требования нравственности, связанные со специфическими условиями деятельности определенной профессии. Профессиональная этика устанавливает этические принципы и нормы взаимоотношений между членами профессиональной группы, а также с теми, с кем она взаимодействует.

Судебная речь - это публичная речь, обращенная к суду, а также ко всем участвующим и присутствующим при рассмотрении уголовного или гражданского дела, произнесенная в судебном заседании и представляющая собой изложение выводов оратора по данному делу и его возражения другим ораторам. Судебная речь должна быть направлена на обеспечение полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела, содействовать вынесению законного, обоснованного и справедливого приговора.

Судебная этика - учение о нравственных идеалах, принципах и нормах осуществления правосудия, определяющих нравственное содержание деятельности участников судопроизводства.

Судебные прения – самостоятельная часть судебного разбирательства, состоящая из речей лиц, участвующих в деле, и их представителей.

Этика (гр. *ethica* – обычай, нрав) – учение о морали, нравственности, о ее нормах и роли в обществе; совокупная система нравственных правил и норм поведения, мораль какой-либо общественной или профессиональной группы.

Задание 5.1. Ответьте на вопросы.

1. Охарактеризуйте судебную речь как процесс.

2. Дайте характеристику судебной аудитории. Опишите группы, входящие в судебную аудиторию: профессиональные участники процесса (судья, прокурор, адвокат); присяжные заседатели; представители общественности; иные участники процесса (подсудимый, потерпевший, истец, ответчик, свидетели, эксперты, специалисты); родственники, близкие, друзья подсудимого и потерпевшего; публика.

3. Опишите этические требования к поведению судебного оратора: уважительное и добросовестное отношение к суду; проявление честности, уважения к судебному оппоненту; корректность, выдержанность, толерантность, компетентность, порядочность.

4. Опишите психологические основы судебного красноречия: установление контакта с составом суда, приёмы взаимодействия с аудиторией; понятие «ораторского страха»; психологический портрет оратора.

5. Каковы педагогические, этико-эстетические основы судебного красноречия?

6. Какова воспитательная функция судебной речи?

Задание 5.2. Выскажите свое мнение о речевом поведении судьи в каждой данной ситуации. Соответствует ли оно требованиям судейской этики?

1) При рассмотрении гражданского дела об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным судья С. неоднократно вместо фамилии заявителя Пароходов при обращении к последнему называл следующие фамилии: Походов, Проходов, Скороходов. Заявитель — гражданин Ф.О. Пароходов обратил внимание судьи С. на допущенные им ошибки при произнесении его фамилии и поинтересовался причинами такого невнимательного отношения к себе, на что судья С. указал, что заявителю недопустимо задавать какие-либо вопросы суду, ненамеренное в данном случае со стороны судьи искажение его фамилии не имеет принципиального значения для разрешения дела, поскольку в документах по делу указана его настоящая фамилия.

2) (О. заявляет ходатайство о замене его другим, надлежащим О.)

С. Истица, слушаем вас.

И. (растерянно). Я должна сказать, поддерживаю ли я ходатайство?

С. (молчит).

И. Я не понимаю, почему указанный в иске ответчик является ненадлежащим...

И что это значит.

С. *Читайте ГПК.* Суд, посовещавшись на месте, определил: удовлетворить ходатайство.

3) О. (реагирует на удовлетворение С. ходатайства И., против которого он возражал). Ваша честь, почему? Объясните.

С. Если я буду все объяснять, дело будем слушать еще пять лет. Если адвоката нет, берите закон изучайте.

4) (Дело рассматривается в суде апелляционной инстанции; И. вместо ответов на вопросы С. пересказывает всю фабулу дела; С. в общении с апеллянтом переходит на крик).

С. (прерывая И.). *Ш., остановился!* Я прекрасно знаю дело... Ответьте на вопросы.

И. (игнорируя реплику С.). После этого МСЭК...

С. *Ш., остановись! Ш., вы – мужчина?*

5) Представитель О. Я хочу выразить свой протест против того, что судья не разъяснил мне мои процессуальные права. Я хочу знать, какими правами я обладаю в этом деле.

С. Извините за спешку. Конечно, сейчас. (Берет кодекс и читает статьи, в которых перечисляются права процессуальных участников)¹⁷.

Задание 5.3. Выскажите свое мнение о речевом поведении прокурора в судебном процессе в каждой данной ситуации. Соответствует ли оно требованиям прокурорской этики?

1) В ходе судебного разбирательства государственный обвинитель пришел к выводу, что предъявленные подсудимому обвинения не подтверждаются доказательствами, исследованными судом. Он доложил об этом своему руководителю, который дал указание поддержать обвинение в полном объеме, поскольку неизвестно, какое решение по данному делу намеревается принять суд.

Как в такой ситуации должен действовать государственный обвинитель?

2) В ходе судебного процесса защитник начал некорректно выражаться в адрес судьи и государственного обвинителя. Говорить о том, что обвинитель подговорил свидетелей дать те или иные показания, чтобы прикрыть следователя.

Как в такой ситуации должен вести себя государственный обвинитель?

¹⁷ Материалы для задания взяты из: Красовская О.В. О речевой коммуникации в судебной практике. М.: Флинта: Наука, 2008; Профессиональные навыки юриста: Учебное пособие для вузов / Т.Ю. Маркова [и др.]; ответственные редакторы Т. Ю. Маркова, М. В. Самсонова. М.: Издательство Юрайт, 2023. [Электронный ресурс]. URL: <https://urait.ru/bcode/511657>

3) По делу о шайке конокрадов, наличность которой отрицала защита, прокурор обратился к присяжным со следующими словами: «Вам говорят, что вина их не доказана, и просят об их оправдании. Что ж! Оправдайте! Воля ваша! Только вот что я вам скажу: смотрю я в окошко и вижу на дворе ваших лошадей и брички, телеги и нетычанки, в которых вы собрались со всех концов уезда и собираетесь уехать домой. Что ж! Оправдайте: - пешком уйдете!..»¹⁸.

Задание 5.4. Прочитайте речь А.Ф. Кони по делу об убийстве Филиппа Штрама. Проанализируйте ее с точки зрения этики речевого поведения обвинителя.

Задание 5.5. Выскажите свое мнение о речевом поведении адвоката в судебном процессе в каждой данной ситуации. Соответствует ли оно требованиям адвокатской этики?

1) После провозглашения приговора адвокат Чайкина, находясь в зале судебного заседания, в присутствии осужденных и других лиц, в эмоциональной форме стала высказывать в адрес суда слова, расцененные судом как оскорбление, а именно: «Это позор, а не приговор!», «Был бы другой судья, было бы другое решение».

2) П.: В связи с чем Вы не ознакомились с материалами дела?

З.: Когда я приходил в суд для ознакомления, дело находилось у Вас.

П.: Я находилась в совещательной комнате на приговоре.

З.: Я не знаю, где Вы находились в совещательной или на свидании.

П. делает замечание.

П.: Вы в суд приходили ровно один раз.

З.: Я здесь не живу, у меня масса дел, я занят в других делах, я зарабатываю деньги.

П.: у Вас с подсудимым заключено соглашение, и Вы должны надлежащим образом осуществлять его защиту, в связи с чем Вам ничего не мешало прийти в суд еще раз.

З.: У меня были другие дела, я не обязан здесь ночевать.

П. делает замечание¹⁹.

¹⁸ Кони А.Ф. Приемы и задачи прокуратуры // Кони А.Ф. Собрание сочинений в 8т. М.: Изд-во «Юридическая литература», 1967. Т.4. С.136.

¹⁹ Ситуации взяты из: Профессиональные навыки юриста. Практикум: Учебное пособие для академического бакалавриата / Т.Ю. Максимова, Т.Ю. Маркова, Л.П. Михайлова. 2016. [Электронный ресурс]. URL: <https://urait.ru/viewer/professionalnye-navyki-yurista-praktikum-511769#page/44>

Задание 5.6. Прочитайте речь Г. Резника по делу о клевете на Рамзана Кадырова. Проанализируйте ее с точки зрения этики речевого поведения адвоката.

Задание 5.7. Прочитайте фрагмент книги Пороховщикова П.С. «Искусство речи на суде» и выскажите свое мнение по теме.

О нравственной свободе оратора

«Проф. Л. Владимиров в статье «Реформа уголовной защиты» говорит: «Можно и даже должно уважать защиту как великое учреждение; но не следует ее превращать в орудие против истины. Не странно ли слышать от такого процессуалиста, как Глазер («Handbuch des Strafprozesses»), что он вполне одобряет прием защиты, состоящий в замалчивании каких-либо сторон в деле в тех случаях, когда защитник это находит выгодным? Неужели же в самом деле защита есть законом установленные и наукой одобренные приемы для наилучшего введения судей в заблуждение? Нам кажется, что защита имеет целью выяснить все то, что может быть приведено в пользу подсудимого согласно со здравым смыслом, правом и особенностями данного случая. Но полагать, что и молчание для затушевывания истины входит в приемы защиты, значит заходить слишком далеко в допущении односторонности защиты.

Защита, конечно, есть самооборона на суде. Но судебное состязание не есть бои, не есть война; средства, здесь дозволяемые, должны основываться на совести, справедливости и законе. Хитрость едва ли может быть допускаема как законное средство судебного состязания. Если военные хитрости терпят, то судебные вовсе не желательны».

Это кажется очень убедительным, а самый вопрос имеет важнейшее значение. Прав или нет проф. Владимиров? Если защитник не имеет нравственного права умалчивать или замалчивать (дело не в словах) обстоятельства и соображения, изобличающие подсудимого, это значит, что он обязан напомнить их присяжным, если обвинитель упустил их из виду. Например: прокурор указал вам на некоторые незначительные разногласия в объяснениях подсудимого на суде; но если вы вспомните его объяснения, занесенные в обвинительный акт, вы убедитесь в еще более важных противоречиях, или обвинитель доказал вам нравственную невозможность совершения преступления лицом, изобличаемым подсудимым; я, согласно с современной теорией уголовной защиты, докажу вам физическую невозможность этого; прокурор назвал двух свидетелей, удостоверяющих внесудебное сознание подсудимого; я напомню вам, что свидетель N подтвердил это признание на суде, и т.д.

Если защитник будет говорить так, он, очевидно, станет вторым обвинителем и состязательный процесс превратится в сугубо розыскной. Это невозможно. Но в таком случае не следует ли применить это же рассуждение и к обвинителю? Не имеет ли он права замалчивать факты, оправдывающие подсудимого, рискуя осуждением невинного?

Ответ напрашивается сам собой. Оправдание виновного есть незначительное зло по сравнению с осуждением невинного. Но, оставляя в стороне соображения отвлеченной нравственности, как и соображения целесообразности, заглянем в закон. В ст. 739 Устава уголовного судопроизводства сказано: «Прокурор в обвинительной речи не должен представлять дело в одностороннем виде, извлекая из него только обстоятельства, уличающие подсудимого, ни преувеличивать значение имеющихся в деле доказательств и улики или важности рассматриваемого преступления».

Статья 744 говорит: «Защитник подсудимого объясняет в защитительной речи все те обстоятельства и доводы, которыми опровергается или ослабляется выведенное против подсудимого обвинение». Сопоставление этих двух статей устраняет спор: законодатель утвердил существенное различие между обязанностями обвинителя и защитника.

Суд не может требовать истины от сторон, ни даже откровенности; они обязаны перед ним только к правдивости. Ни обвинитель, ни защитник не могут открыть истину присяжным; они могут говорить только о вероятности. Как же ограничивать им себя в стремлении представить свои догадки наиболее вероятными?

Закон, как вы видели, предостерегает прокуратуру от односторонности в прениях. Требование это очень нелегко исполнить. А. Ф. Кони давно сказал, что прокурор должен быть говорящим судьей, но даже в его речах судья не раз уступает место обвинителю. Это кажется мне неизбежным, коль скоро прокурор убежден, что только обвинительный приговор может быть справедливым. Насколько могу судить, эта естественная односторонность в значительном большинстве случаев не нарушает должных границ; но не могу не обратить здесь внимание наших обвинителей, особенно начинающих товарищей прокурора, на одно соображение.

В провинции многие уголовные дела разбираются без защиты; в столичных губерниях защитниками бывают неопытные помощники присяжных поверенных; это часто оказывается еще хуже для подсудимых. Своими неумелыми вопросами они подчеркивают показания свидетелей обвинения, изобличают ложь подсудимых и их свидетелей; незнанием и неверным пониманием закона раздражают судей; несостоятельными доводами и рассуждениями подкрепляют улики и легкомысленным требованием оправдания озлобляют присяжных. В словах этих нет преувеличения, ручаюсь совестью. Председатель может быть просвещенным судьей, но может

оказаться не совсем беспристрастным, или несведущим, или просто ограниченным человеком. Вот когда надо стать говорящим судьей, чтобы не сделать непоправимой ошибки «с последствиями по 25 ст. Уложения о наказаниях», то есть каторгой или хотя бы с чрезмерно строгим наказанием осужденного.

<...> в искусстве красноречия некоторая доля принадлежит искусству умолчания. Как же далеко могут идти в искусственных риторических приемах обвинитель и защитник на суде? Повторяю, здесь нельзя указать формальной границы: врач, который лжет умирающему, чтобы получать деньги за бесполезное лечение, - негодяй; тот, который лжет, чтобы облегчить его последние минуты, поступает, как друг человечества. Судебный оратор не может лгать, но за этим требованием он в каждом отдельном случае сам свой высший судья в том, на что имеет нравственное право в интересах общества или отдельных людей и что недопустимо для него:

«Будь верен самому себе, и ты всегда будешь прав перед другими». Верен самому себе тот, кто к себе неумолимо строг»²⁰.

Задание 5.8. Прочитайте статью Кони А.Ф. Нравственные начала в уголовном процессе (Общие черты судебной этики) и охарактеризуйте основные положения судебной этики по А.Ф. Кони.

Вопросы для самопроверки

1. Опишите этические требования к поведению обвинителя в суде.
2. Опишите этические требования к поведению защитника в суде
3. Какова воспитательная функция судебной речи?
4. Кому принадлежат слова: «Хитрость едва ли может быть допускаема как законное средство судебного состязания»?

²⁰ Сергеич П. (Пороховщиков П.С.) Искусство речи на суде. Тула: Автограф, 2000. С. 242-246.

Тема 6. Судебная речь

В результате изучения темы 6 студенты должны усвоить специфику судебной речи, ее назначение, основные виды судебных речей; композицию судебной речи; логические и психолого-риторические основы убедительности судебной речи; а также ее языковые особенности; приобрести умения строить и произносить судебную речь обвинителя, защитника, представителя истца, представителя ответчика.

Внезапное начало - оратор, взволнованный каким-либо событием, начинает речь неожиданно, раскрывая перед слушателями охватившее его чувство.

Диалогизация речи – композиционно-стилистический прием в ораторской речи, состоящий из введения в монологическую речь элементов диалога (реплик, вопросов, прямой речи, цитат и пр.).

Естественное вступление («принципиум») – обычное вступление, которое без предварительной подготовки вводит слушателей в суть дела. Содержание этого вступления тесно связано с содержанием речи, представляет его: оратор останавливается на значимости избранного предмета, либо на его важности для ситуации или аудитории, либо объясняет, почему он вправе говорить об этой теме и т.п.

Искусственное вступление («инсинуацио» или начало с предосторожностью) - оратор начинает свою речь издали, приближается к основной ее мысли постепенно (речь начинается с афоризма, аналогии, с рассуждений философского или оценочного характера, имеющих к теме косвенное отношение, с оценки аудитории и т.п.).

Композиция - (лат. composition) – составление, сочинение). В теории ораторского искусства под композицией речи понимается построение выступления, соотношение его отдельных частей и отношение каждой части ко всему выступлению как единому целому.

Косвенная речь – один из способов передачи чужой речи, при котором эта речь грамматически приспособляется говорящим к своей речи: чужая речь в форме косвенной оформляется как придаточная часть при глаголе речи (сказать и др.) из главной части сложного предложения, напр.: Он сказал, что хочет видеть ее часто.

Монолог (от греч. один + слово) – развернутое высказывание одного лица.

Напутственное слово председательствующего в суде присяжных - речь, которую произносит председательствующий в судебном заседании перед удалением коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта.

Несобственно-прямая речь – особый прием повествования, при котором речь ведется от лица выступающего, но общее содержание высказывания (по лексике, словоупотреблению, синтаксису) как бы переносится в область мышления и речи «цитируемого» персонажа.

Прямая речь – дословная передача чужого высказывания с сохранением всех его особенностей.

Реплика - возражение против положений, высказанных в речах, это новое, самостоятельное выступление по поводу каких-либо принципиальных положений, касающихся существа рассматриваемого дела.

Реплика прокурора – это его ответ на выступление защитника.

Реплика адвоката – это ответ на реплику прокурора.

Риторический аргумент – завершенная словесно оформленная мысль, оцениваемая аудиторией как истинная, уместная, приемлемая.

Задание 6.1. Ответьте на вопросы

1. Назовите специфические черты судебной речи, отличающие ее от любой другой публичной речи.
2. Что такое монолог? Какими характеристиками он обладает?
3. Каковы формы проявления диалогичности судебной речи?
4. Как юристы определяют место судебной речи среди функциональных стилей литературного языка?
5. Охарактеризуйте виды судебных речей.
6. Перечислите структурные элементы композиции судебной речи.
7. Опишите цели, возможные варианты вступления обвинительной и защитительной речей.
8. Опишите цели, возможные варианты заключения обвинительной и защитительной речей.
9. Дайте риторическую характеристику структурных элементов основной части обвинительной речи.
10. Дайте риторическую характеристику структурных элементов основной части защитительной речи
11. Каковы логические основы убедительности судебной речи?
12. Охарактеризуйте психолого-риторические аспекты убеждения в судебной речи.
13. Каковы языковые особенности судебной речи?

Задание 6.2. Определите тип вступления (естественное, искусственное, внезапное)

1) «Г.г. судьи и присяжные заседатели! Настоящее дело я должен начать одним приемом, собственно моей натуре неприятным, но вызываемым необходимостью, - банальным приемом, напоминая тех певиц, которые перед тем, как открывается занавес, высылают кого-нибудь предупредить публику, что они не в голосе. Три дня я борюсь не с обвинением (это вы могли видеть), а с самим собою. В то время, когда мне следовало лежать в постели, я исполняю одну из труднейших обязанностей, не имея возможности ни передать ее, ни отказаться от нее, что было бы тягостно для подсудимых, потому что им пришлось бы целых полгода еще дожидаться разрешения своей участи» (из речи защитника Ф.Н. Плевако).

2) «Товарищи судьи! В одной средневековой легенде рассказывается о колоколе, обладавшем волшебным свойством: в его звоне каждый путник слышал тот напев, который ему хотелось услышать. Как часто прения сторон напоминают этот колокол из легенды: одни и те же факты, одни и те же лица, но как по-разному, как несхоже они видятся обвинителю и защитнику» (из речи адвоката Я.С. Киселева).

3) «Уважаемые судьи! Задача обвинения – доказать, что 15 февраля подсудимый Петров из ревности убил связанную с ним интимными отношениями гражданку Красильникову. Мы докажем также, что убийство это совершено умышленно, по заранее обдуманному плану; что орудия преступления были заранее принесены убийцей на место преступления и что, совершив убийство, Петров предпринял затем ряд мер к сокрытию следов преступления, действуя и здесь расчетливо и обдуманно» (из речи прокурора И.П.).

4) «Уважаемый суд! В Вашем производстве находится уголовное дело в отношении пенсионерки Панариной Н.Н., управлявшей автомобилем «Мерседес», под колесами которого трагически погибла на Носовихинском шоссе Московской области в крещенский сочельник другая пенсионерка Н. Прокурор попросил для моей подзащитной пенсионерки 4 года реального лишения свободы. Я полагаю, что такое серьезное наказание в любом случае относилось бы к категории "месть" в угоду высокопоставленному сыну трагически погибшей по собственной вине пожилой женщины. Российское уголовное законодательство исключает месть» (из речи адвоката А. Куприянова).

5) «Товарищи судьи! Когда товарищ прокурор потребовал крайне сурового наказания для Пуликова, в зале раздались аплодисменты. Оставить без внимания эти аплодисменты я не имею права. Мне хотелось бы думать, что аплодисменты являются данью восхищения ораторским искусством товарища прокурора. Но это неверно. Как бы ни было велико ораторское искусство товарища прокурора, но, очевидно, присутствующие здесь понимают, что суд — не турнир красноречия и не бой двух рыцарей красного словца. Те, кто аплодирует, как бы говорят: «Выводы прокурора верны». И если бы тем, кто аплодирует, было дано право судить, они бы безоговорочно выполнили требование обвинения, они бы уж, не колеблясь, осудили Пуликова. У них не осталось сомнения в том, что Пуликов виноват. Я позволю себе без слов укоризны спросить тех, кто аплодировал: не рано ли, не слишком ли рано взяли вы на себя большую и тяжкую ответственность, считая, что вам уже открылась вся правда по делу? Вы ведь еще не слышали ни одного слова защиты, еще не прозвучал ни один довод в опровержение обвинительной речи! Кто возьмет на себя решимость заявить, что Пуликова нужно осудить на 20 лет лишения свободы, до того, как ему будет дана возможность защищать себя? И если бы каждый из тех, кто сейчас аплодировал, спросил себя: «А не поторопился ли я с выводами?», он, наверное, ответил бы: «Да, поторопился». Но я никому не бросаю слова укоризны, потому что нетрудно понять, откуда идет и растет это нетерпеливое желание услышать, что убийца найден и наказан.

Чем страшнее преступление, чем больше оно возмущает нашу совесть и оскорбляет наше представление о человеке, тем мучительнее и нетерпеливее мы хотим, чтобы преступление было скорее раскрыто, чтобы виновный был наказан, а жертва — отомщенной. Как не понять стремления, чтобы виновный не ушел от наказания? Как не понять, с какой горячностью испытывали это стремление соседи по квартире убитой Вильнер? Но как много опасности в этой горячности для судьбы Пуликова и для дела правосудия!» (из речи адвоката Я.С. Киселева).

Задание 6.3. Определите, что представляют собой заключения (кратко повторяется суть всего сказанного в главной части речи; подводится итог всему сказанному; содержится призыв принять решение и осуществить какие-то действия; содержится парадокс) в данных речевых фрагментах?

1) Все зависит от Галины Путиловой. Я хочу верить, что ваш приговор поможет ей понять, что нужно быть требовательной к себе, что нельзя добрые побуждения расценивать как стремление обидеть, что нужно преодолеть в себе мелкую обидчивость, что нужно избавиться от истеричности и что недостойные способы и приемы укрепления семьи не могут дать хороших результатов. Я верю, что Галина

Путилова вспомнит, что у нее есть ребенок и его необходимо воспитывать в достойной и разумной обстановке. Процесс должен сделать свое дело и помочь Галине Путиловой найти верную дорогу в жизни. Дмитрий Путилов и его мать не виновны и должны быть оправданы. Об этом я прошу суд (из речи адвоката Я.С. Киселева).

2) Вот, собственно говоря, и все. Кто же совершил убийство в этой злополучной комнате? Был ли это уравновешенный человек, полностью ответственный за свои действия? На это отчасти ответила психиатрическая экспертиза. Эксперт дал заключение, что убийство было совершено в состоянии сильного душевного волнения, вызванного длительной травмирующей обстановкой на фоне все более и более развивавшихся тяжелых переживаний. Но этого мало. Мы знаем и не можем изгнать из нашей памяти, что Виктор был доведен своим отцом до болезненного психического состояния, что в течение последних лет мальчик был на учете у районного психиатра. Убивая отца, он не продумал и не мог продумать, что он делает. Он был доведен до последней степени физического и нервного истощения; вся предшествовавшая убийству обстановка подавляла его волю, тормозила его сдерживающие центры.

Прокурор говорит: «Признайте его виновным и накажите», и я говорю: признайте его виновным и накажите, и признайте его виновным именно по той статье Уголовного кодекса, по которой он привлечен. Но когда вы будете думать о мере наказания, вы не можете забыть того, что вы слышали здесь в течение этих двух дней. Вы не можете забыть все пережитое им, и вы поймете, что он действовал в известном смысле в состоянии обороны, обороняя мать, свою сестренку и себя от зверя-отца. Вы вынесете ему условный приговор. Об этом прошу вас я, его защитник. Об этом просили вас его товарищи. Об этом просит вас заведующая роно, давшая вам клятвенное заверение воспитать его. Об этом просят вас его маленькие друзья-пионеры, которые ждут его (из речи адвоката И.Д. Брауде).

3) Я обвиняю Краюшина Василия Николаевича в том, что он украл из Ростовского областного краеведческого музея 2 больших и 5 малых золотых сарматских фаларов общей стоимостью 500 тысяч рублей, то есть в преступлении, предусмотренном статьей 93¹ УК РСФСР. На основании санкции этой статьи Краюшину надлежит определить наказание в виде лишения свободы сроком на 15 лет. Я обвиняю Краюшина в том, что он купил в Якутии у неустановленного лица 25 граммов золота в слитках, в том, что продавал золото, выплавленное из фаларов, оплачивал золотом работу Лозинского по изготовлению крестиков, чем нарушил действующие в нашей стране правила о валютных операциях. Эти действия Краюшина предусмотрены частью 1 статьи 88 УК РСФСР, на основании которой ему надлежит

определить наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет. По совокупности совершенных преступлений Краюшин, в соответствии со статьей 40 УК РСФСР, должен быть наказан пятнадцатью годами лишения свободы в исправительно-трудовой колонии строгого режима. Краюшин, объясняя причины, толкнувшие его на преступление, говорил о необходимости вступления в жилищно-строительный кооператив и связанных с этим тратах. Я полагаю, Ваш приговор покажет, что преступление – не способ приобрести квартиру (из речи прокурора Ю.А. Костанова).

4) Однако довольно. Дело это, по моему мнению, должно быть ясно вам, господа присяжные, и его незачем далее разъяснять. Я обвиняю Сусленникова в том, что, воспользовавшись смертью Солодовникова, он похитил, насколько мог, его имущество, - на большую сумму, во всяком случае, во много раз превышающую 300 руб., о которых говорит карательный закон. Подсудимый говорит, что одним из оснований любви к нему Солодовникова было то, что у него мягкие руки, удобные и приятные для растирания. Быть может, ваш приговор докажет, что у него руки не только мягкие, но и длинные... (из речи обвинителя А.Ф. Кони).

5) Так, господа! Страстности было много в этом деле. Но где страсти, увлечения – там истина скрыта. Прочь эти фразы! Не верьте легкомысленным приговорам толпы... Не поддавайтесь той теории, которая проповедует, что для полного спокойствия на земле нужно иногда звучать цепями осужденных, нужно наполнять тюрьмы жертвами и губить из-за одной идеи правосудия. Будьте судьями разума и совести! Разумно ограничив свою задачу разрешением того, что дало вам судебное следствие, отрешившись от всех страстей и увлечений, вы, оставаясь в строгих рамках судебской мудрости, правда, не понравитесь проповедникам теории равенства или теории жертв и цепей, но зато ваш честный приговор найдет себе привет и оправдание и в вашей чистой совести, и в мнении общества, которого вы являетесь здесь представителями! (из речи защитника Ф.Н. Плевако).

6) Мне ужасно трудно заканчивать мою защиту. Я никогда ничего не прошу у присяжных заседателей. Я могу вам указать только на следующее: никаких истязаний тут не было. Но ведь убийство все-таки остается. Я, право, не знаю, что с этим делать. Убийство – самое страшное преступление именно потому, что оно зверское, что в нем исчезает образ человеческий. А между тем, как это ни странно, Наумов убил Чернецкую именно потому, что он был человек, а она была зверем (из речи защитника С.А. Андреевского).

Задание 6.4. Прочитайте фрагмент речи А.Ф. Кони по делу об убийстве Филиппа Штрама.

1. Как вы думаете, почему обвинитель начинает характеристику подсудимого с указания на положительные качества этой личности?
2. С какой целью характеризуются приятели Александра Штрама?
3. С какой целью обвинитель дает характеристику личности Александра Штрама?

Прежде всего остановимся на личности Александра Штрама – характеристической, весьма интересной. Показаниями свидетелей, начиная от отечески добродушного и сочувственного к подсудимому показания свидетеля Бремера и кончая резким и кратким отзывом о неблагоприятном его поведении свидетеля Толстолеса, личность Александра Штрама обрисовывается со всех сторон. Мы видим его молодым юношей, находящимся в учении, добрым, отличным и способным работником, несколько робким, боящимся пройти мимо комнаты, где лежит покойница; он нежен и сострадателен, правдив и работающ. Затем он кончает свою деятельность у Бремера и уходит от него; ему приходится столкнуться лицом к лицу со своей семьей – с матерью, съемщицей квартиры, где живет иногда Бог знает какой народ, собравшийся отовсюду и со всякими целями. В столкновениях с этой не особенно хорошей средой заглушаются, сглаживаются некоторые нравственные начала, некоторые хорошие, честные привычки, принесенные от старого честного Бремера. К нравственному беспорядку жизни присоединяются бедность, доходящая нередко до крайности, до вьюшек, вынимаемых хозяевами, требующими денег за квартиру, и холод в комнате, так как дрова дороги, а денег на покупку нет... А тут еще мать, постоянно ворчащая, упрекающая за неимение работы, и постоянно пьяная сестра. Обстановка крайне невеселая, безотрадная. От обстановки этой нужно куда-нибудь уйти, надо найти другую, более веселую компанию. И вот компания эта является. Мы видели ее, она выставила перед нами целый ряд своих представителей. Здесь являлся и бывший студент, принимающий под свое покровительство двух, по его словам, «развитых молодых людей» и дающий им аудиенции в кабаках до тех пор, пока «не иссякнут источники», как он сам выражается. Перед нами находится и Скрыжаков – человек, имевший какую-то темную историю со стариком и который, когда приятель его Штрам задумывает дурное дело, идет рекомендовать его целовальнику, чтобы тот дал в долг водки «для куражу». Далее встречается еще более темная по своим занятиям личность, Русинский, настаивающий, чтобы Александр Штрам обзавелся любовницей как обязательной принадлежностью всякого сочлена этой компании. Сначала, пока еще есть заработок, Штрам франтит, одевается чисто

и держится несколько вдали от этой компании, но она затягивает его понемногу, приманивая женщинами и вином. Между тем хозяин отказывается, да и работать не хочется – компания друзей все теснее окружает свою жертву, а постоянные свидания с ее представителями, конечно, не могут не оказать свое влияние на молодого человека. Подруга его сердца одевается изящно, фигурирует на балах у Марцинкевича; нужно стоять на одной доске с ней, нужно хорошо одеваться; на это нужны средства, а где их взять? Он видит, что Львов не работает, Скрыжаков и Русинский также не работают, а все они живут весело и беззаботно. Попросить у матери? Но она скажет: иди работать! – И попрекнет ленью и праздностью... Да и, кроме того, дома голодно и холодно, перебиванье со дня на день и присутствие беспробудно пьяной сестры. Все это, взятое вместе, естественно, должно пробудить желание добыть средства и изменить всю обстановку. Но как изменить, когда хочется прохладиться с друзьями и подругами и не хочется идти работать?! И вот тут-то в пьяной компании сначала отдаленно, быть может, даже под влиянием рассказа о каком-нибудь процессе является мысль, что есть богатый дядя, что он живет «ни себе, ни другим», кабы умер... Уж не убить ли? И вероятно, под влиянием этого рокового внутреннего вопроса высказывается предположение, как именно убить: разрезать на куски и разбросать. Конечно, это высказывается в виде шутки. Но шутка эта опасная – и раз брошенная мысль, попав на дурную почву, растет все более и более. А между тем нищета усиливается, средств все нет, и вот, наконец, наступает однажды такой день, такой момент, когда убить дядю представляется всего удобнее, когда при дяде есть деньги и когда в квартире нет жильцов, следовательно, нет посторонних лиц. Таковы те данные, которые заставляют окольными путями, как выражается один свидетель, подойти к заключению о виновности подсудимого Штрама и вместе с тем к ответу на последний вопрос: кто совершил настоящее убийство? Но могут сказать, что таким образом приходится остановиться все-таки на одних предположениях: положим, у подсудимого могла быть мысль об убийстве, могла явиться удобная для осуществления этой мысли обстановка, в которой, по-видимому, и совершено преступление, но от этого еще далеко до совершения убийства именно им!

Задание 6.5. Прочитайте фрагмент обвинительной речи В.И. Царева по делу братьев Кондраковых

1. С какой целью характеризуются личности Кондраковых в данном фрагменте?
3. Сравните характеристики, данные А.Ф. Кони (задание 4) и В.И. Царевым. На какие отличия вы обратили внимание?

Перед тем как перейти к изложению соображений о мерах наказания, я должен, товарищи судьи, обратить ваше внимание на характеризующие личности подсудимых обстоятельства, о которых не говорилось при анализе доказательственного материала.

Можно без преувеличения сказать, что первопричина преступлений братьев Кондраковых - их паразитизм и неизменно сопутствующая ему алчность.

Типично для жизни этих братьев - тунеядство. В. Кондраков постоянно уклонялся от общественно полезного труда, стремился жить за счет общества, ничего ему не давая. Даже попав в места лишения свободы, он не работал, упорно симулирует психическую болезнь не только в целях досрочного освобождения, но и с тем, чтобы не участвовать в физическом труде. Это обстоятельство еще раз подтверждает, что В. Кондраков не простачок-простофиля, каким он желает показать себя здесь, на суде, а весьма изворотливый, хитрый и опасный уголовный преступник, умело использующий ложь, обман, симуляцию.

Освободившись из психиатрической больницы, В. Кондраков прочно сел на шею матери. Он не торопился с устройством на работу, хотя возможности к этому в поселке Курловском самые благоприятные. Работать Кондраков не желает, труд презирает. Он, в сущности, лишь для видимости пытается наняться пастухом. Но в доме нет недостатка: мать получает небольшую зарплату. А этот тунеядец совсем не склонен к аскетизму. Он всем своим существом ратует за материально обеспеченную жизнь, но без общественно полезного труда. И выход из создавшегося положения он видит в преступлении. Паразитизм натягивает струны алчности Виктора Кондракова и толкает его на разбой.

Нельзя не привести один факт, лишний раз подчеркивающий жестокий характер В. Кондракова.

В приговоре народного суда, осудившего В. Кондракова к 10 годам лишения свободы за разбой в Ногинском районе Московской области, указано, что после завершения разбойного нападения Кондраков пытался изнасиловать продавщицу магазина и отказался от этого намерения только тогда, когда потерпевшая показала ему больничный лист, из которого было видно, что она страдает тяжелой женской болезнью. Он предлагал своему соучастнику убить продавщицу, чтобы она не разоблачила их, но тот, возражая против этого, предложил просто заткнуть ей рот кляпом и завалить мешками с сахаром (сама задохнется!), что и было сделано.

По счастливой случайности потерпевшая тогда осталась жива и впоследствии опознала преступников. Разве этот эпизод не свидетельствует о жестокости В. Кондракова? Разве это преступление не перекликается по своему почерку с преступлением, совершенным в Великодворье?

По образу жизни недалеко ушел от своего брата и Кондраков Николай - молодой, но уже оформившийся лентяй и бездельник. А ведь давно сказано: «безделье - мать всех пороков».

Вот характеристика, данная Н. Кондракову администрацией промкомбината, где он последнее время работал: «Показал себя крайне недисциплинированным, в феврале прогулял четыре дня, в марте дважды являлся на работу пьяным», и очень образное, верное заключение: «Лентяй высшей марки». По этой же причине он в свои 20 лет не получил даже начального образования.

<...>. Ранее к судебной ответственности Кондраков Николай не привлекался. Но поведение его и в этом отношении было далеко не безупречным.

В октябре 1968 года против него было возбуждено уголовное дело за кражу сумки в вагоне поезда, но следственные органы тогда сочли возможным не привлекать его к уголовной ответственности, а применить к нему лишь меры общественного воздействия.

Проявленная гуманность не дала должных результатов. Через несколько месяцев Н. Кондраков был арестован на 15 суток за мелкое хулиганство. Но и это он вскоре забыл. А ведь недаром говорят: «Тем, кто не умеет помнить плохое, суждено повторить его».

Вскоре он был вновь задержан в вагоне поезда, где совершил кражу, при обыске у него обнаружили самодельный пистолет.

Не слишком ли долго нянчилась Курловская милиция с этим злостным нарушителем правопорядка?

Задание 6.6. Прочитайте речь Г.П. Падвы в защиту В. Каулина, проанализируйте ее с точки зрения композиции.

Задание 6.7. Подготовьте доклад на одну из предложенных тем и выступите с ним перед группой.

Темы докладов

1. Русский риторический идеал
2. Ораторское искусство А.Ф. Кони.
3. Ф.Н. Плевако – выдающийся судебный оратор XIX века.
4. «Искусство речи на суде» П. Сергеича.
5. Выдающиеся судебные ораторы современности.
6. Традиции судебных прений.
7. Искусство слушания в юридической практике.

Задание 6.8. По данным ниже сведениям подготовьте речь представителя истца или речь представителя ответчика. Предварительно рекомендуется ознакомиться с современными судебными речами.

Материалы для судебной речи по делу Яковлевых

Из материалов дела

С 15.04.80 по 05.01.99 Яковлева Наталья Семеновна и Яковлев Игорь Борисович состояли в зарегистрированном браке, имеют двоих несовершеннолетних детей.

С августа 1998 г. Яковлев прекратил фактические брачные отношения с Яковлевой и переехал к Воеводиной Ольге Николаевне.

В сентябре этого же года Яковлева поступает в психиатрическую клинику в связи с попыткой суицида (покушение на самоубийство).

05.01.99 между Яковлевой и Яковлевым было подписано соглашение о разделе имущества, в тот же день решением Энского суда брак между ними расторгнут.

20.01.99 Яковлев зарегистрировал брак с Воеводиной О.Н.

16.12.99 Яковлева обратилась в суд с иском к Яковлеву о понуждении к исполнению обязательства по соглашению о разделе имущества от 05.01.99.

04.01.2000 Яковлев предъявил в тот же суд встречное исковое заявление о признании соглашения от 05.01.99 недействительным в соответствии со ст. 179 ГК РФ (кабальная сделка).

Объяснения Яковлевой Н. С.

Яковлева пояснила, что прожила с мужем почти 19 лет в любви и согласии. Они никогда не испытывали материальных затруднений. Заработав вместе с ней первоначальный капитал, муж в равных долях с Шапошниковым Валерием Ивановичем учредил несколько предприятий. От деятельности предприятий он получает высокую прибыль.

Попытку суицида она объяснила тем, что уход мужа явился для нее предательством и она впала в состояние безысходности.

Однако через некоторое время с этим срывом она справилась и продолжила свою трудовую деятельность в качестве декана экономического факультета университета.

Муж выполнял обязательства по соглашению в течение 8 месяцев, затем выплаты были прекращены по неизвестным ей причинам, в связи с чем она и обратилась в суд.

Объяснения Яковлева И. Б.

Яковлев пояснил, что с Яковлевой прожил в браке 19 лет, однако постепенно отношения в семье испортились, возникло непонимание. Он встретил женщину, которая отвечает всем его идеалам, возникли взаимные чувства, и они решили создать семью. Препятствием этому явился его брак с Яковлевой. Яковлева была категорически против развода, ему же он был необходим, поскольку Ольга ожидала рождения их ребенка, о чем Яковлевой было известно.

Яковлева согласилась расторгнуть с ним брак только при условии подписания соглашения. К тому же врач Яковлевой рекомендовал ему во всем потакать Яковлевой и удовлетворять все ее желания во избежание рецидива суицида.

Показания свидетеля Шапошникова В. И.

В январе 1999 г. к нему обратился Яковлев, который рассказал о сложившейся у них в семье ситуации. Жена Яковлева пыталась покончить с собой, поэтому ее врач посоветовал Яковлеву во всем ей потакать. Сейчас она требует, чтобы Яковлев подписал с ней договор о разделе каких-то немислимых сумм. Кроме того, Яковлева также требует, чтобы Шапошников, как друг семьи и порядочный человек, содействовал исполнению этого договора. Яковлев попросил его поставить на договоре свою резолюцию, так как этого хочет жена. Яковлев был очень озабочен ее здоровьем и боялся, что если он сделает что-то не так, то она повторит попытку самоубийства, что на этот раз она может быть удачной и дети останутся без матери.

Пояснения специалиста

(Врач, наблюдавший Яковлеву, выбыл на постоянное место жительства в США, поэтому в суде допрошен в качестве специалиста врач-психиатр с соответствующей квалификацией и стажем работы.)

Специалист Месник Олег Моисеевич разъяснил суду особенности диагноза, поставленного Яковлевой, и указал, что, как правило, пациенты в том состоянии, в котором находилась Яковлева после попытки суицида, в течение одного года после кризиса склонны к экстремальным поступкам, при этом они не способны адекватно оценивать последствия своего поведения.

Другие документы

1. **Соглашение**, из содержания которого следует, что в связи с невозможностью произвести раздел общего имущества в натуре Яковлев обязуется ежемесячно в течение 30 лет выплачивать Яковлевой денежную сумму в рублях, эквивалентную 1000 долларов США. К соглашению прилагается перечень общего имущества, и на соглашении, кроме подписей сторон, имеется запись «Обязуюсь содействовать исполнению данного соглашения» и подпись Шапошникова В.И.

2. **Справка из регистрационной палаты** о том, что Яковлев является со-учредителем 8 фирм.

3. **Справка налогового органа** о доходах Яковлева за 1998 и 1999 гг., из которой следует, что размер его годового дохода составляет соответственно 46 783 руб. 52 коп. и 58 948 руб. 77 коп.

4. **Выписка из амбулаторной карты** психиатрической клиники о факте нахождения там Яковлевой в период с 12 сентября 1998 г. по 3 ноября 1998г. (диагноз написан неразборчиво).

5. **Ксерокопия загранпаспорта** Яковлевой с 20 визами экзотических стран, которые посетила Яковлева (срок действия виз - 1996-1998 гг.).

6. **Заключение независимого аудитора** о рыночной стоимости имущества, указанного в прилагаемом к соглашению перечне общего имущества. Сумма определена в размере 810 тыс. руб., т.е. эквивалентна 27 тыс. долларов США (по состоянию на 4 января 2000 г.).

7. **Справка ГИБДД** Энской области, о том, что за Яковлевым в собственности не числятся транспортные средства, как не числились и в 1996 -1999гг.

8. **Справка учреждения юстиции** по регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, из которой следует, что за Яковлевым право собственности на недвижимое имущество не зарегистрировано.

9. **Справка из бухгалтерии вуза** о том, что в 1999 г. средняя заработная плата Яковлевой составила 15123 руб. 56 коп.

Примечание: при выполнении упражнения объяснения сторон и показания свидетелей следует считать допустимыми доказательствами. Разрешаются ссылки на любые доказательства, имеющиеся в деле²¹.

²¹ Материалы для судебной речи взяты из: Профессиональные навыки юриста: Опыт практического обучения. М.: Дело, 2001.

Задание 6.9. По данным ниже сведениям подготовьте речь обвинителя или речь защитника. Предварительно рекомендуется ознакомиться с современными судебными речами.

Фабула дела (кража из квартиры)

10 марта 2022 г. в 19 часов 15 минут в дежурную часть Фрунзенского РУВД г. Минска обратилась с заявлением гражданка Попкова Е.И., которая около получаса назад, обнаружила входную дверь своей квартиры № 45, расположенной по ул. Сухаревской д. 14, открытой. Дверь и замок видимых повреждений не имеют. На стеклах книжного шкафа и на полированных частях крышки и ящичков письменного стола выявлено большое количество отпечатков пальцев рук. Из квартиры пропали женская дубленка рыжего цвета, две золотые цепочки и кольцо, видеомэагнитофон «Sony» и деньги в сумме 380 долларов США.

Попкова сообщила, что ключи от квартиры никто не терял, никому не передавал и никогда не пропадали.

В процессе ОРМ на следующий день на торговом рынке в пос. Ждановичи при попытке продать женскую дубленку был задержан нигде не работающий Бередихин А.П., который сначала заявил, что кражу не совершал, а дубленку купил накануне у неизвестного ему гражданина за 5 бутылок водки. При производстве обыска в квартире у Бередихина были обнаружены и изъяты две золотые цепочки, видеомэагнитофон «Sony». На допросе Бередихин показал, что входную дверь в квартиру открыл самодельным устройством, которое спрятал и может показать, где оно находится²².

Вопросы для самопроверки

1. Для чего нужны элементы диалогичности в судебной речи?
2. В чем разница между естественным и искусственным вступлением?
3. Назовите обязательные микротемы обвинительной речи.
4. С какой целью дается характеристика личности подсудимого в судебной речи?
5. Чем отличаются судебные речи по уголовным делам от речей по гражданским делам?
6. Чем отличается защитительная речь от обвинительной?

²² Сюжет взят из: Практикум по спецкурсу «Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений». Для слушателей 6 А курса ФЗО. Минск: Академия МВД Республики Беларусь, 2007.

Тема 7. Профессиональная речь юриста

В результате изучения темы 7 студенты должны усвоить специфику профессиональной юридической речи; научиться использовать в профессиональной письменной и устной речи юридические термины, клише, штампы.

Абзац - компонент связного текста, состоящий из одного или нескольких предложений и характеризующийся единством и относительной законченностью мысли. Абзац служит показателем перехода от одной мысли к другой.

Клише или стандарты – это устойчивые словосочетания юридического характера, которые обозначают особые юридические понятия и содействуют предельной точности выражения.

Композиция (лат. compositio - сочинение, составление; соединение, связь) - построение произведения, соотношение отдельных частей (компонентов) произведения, образующее единое целое.

Коммуникативные качества речи (лат. communicatio – сообщение, передача) – свойства речи, обеспечивающие общение, передачу информации от человека к человеку в процессе деятельности в наиболее эффективной форме.

Научный стиль русского литературного языка наиболее четко проявляется в организации речевой системы при общении людей в связи с необходимостью выражения, передачи и сохранения научной информации.

Официально-деловой стиль - это функциональная разновидность русского литературного языка, применяемая в сфере деловых отношений. Деловая речь служит средством общения государств, государства с отдельным лицом и обществом в целом; средством общения предприятий, учреждений, организаций; средством официального общения людей на производстве и в сфере обслуживания. Официально-деловой стиль - это стиль государственных актов, законов, международных документов, уставов, инструкций, административно-канцелярской документации, деловой переписки и т.п.

Правильность речи заключается в ее соответствии нормам современного литературного языка.

Профессионализмы - слова, свойственные речи той или иной профессиональной группы, обозначающие производственные процессы, получаемую продукцию, различные реалии определенной профессиональной деятельности.

Резолюция (лат.: *resolutio* - разрешение) - (юр.) заключительная часть процессуального решения, иначе именуемая резолютивной частью.

Резолютивный, *-ая, -ое* - содержащий в себе выводы в окончательной форме, резолюцию. *Резолютивная часть приговора.*

Термин - слово или словосочетание, являющееся точным официальным обозначением правового понятия, применяемое в процессе познания и освоения явлений действительности с точки зрения права.

Точность определяется строгим соответствием употребления слова лексическому значению (общеязыковому и контекстуальному). Принято выделять фактическую, понятийную точность, когда говорят о соотношении речи и действительности, а также смысловую точность, когда имеют в виду соотношение речи и мышления (что хотел сказать автор).

Фразеологические обороты или **фразеологические единицы** – это несвободные словосочетания, состоящие всегда из одних и тех же компонентов, расположенных в строго установленном порядке. Для них характерно свое собственное значение, существующее независимо от значений входящих в них слов (*бить баклуши, как снег на голову*).

Юридические штампы - это устойчивые выражения в языке права, которым может быть юридический фразеологизм, правовые аксиомы, юридические поговорки и пословицы, крылатые юридические выражения.

Ясность - это коммуникативное качество речи, которая заключается в ее доходчивости, понятности для адресата. Ясной называется речь, которая без затруднений воспринимается адресатом.

Задание 7.1. Ответьте на вопросы

1. Охарактеризуйте функциональные разновидности юридической речи. Официально-деловой стиль. Научный стиль. Публицистический стиль. Разговорная речь.
2. Что такое профессиональная юридическая лексика?
3. Какие фразеологические единицы применяются в юридической речи? В чем специфика их применения?
4. Юридические клише и штампы. Что это?
5. Охарактеризуйте требования, предъявляемые к речи юриста: точность речи, правильность речи, понятность речи.

Задание 7.2. Выделите средства официально-делового стиля, использованные в приведенном тексте.

Предприятие обязуется:

а) создавать работнику условия, необходимые для нормальной работы и обеспечения полной сохранности вверенных ему материальных ценностей;

б) знакомить работника с действующим законодательством о материальной ответственности рабочих и служащих за ущерб, причиненный предприятию, учреждению, организации, а также с действующими инструкциями, нормативами и правилами хранения, приемки, обработки, продажи (отпуска), перевозки или применения в процессе производства переданных ему материальных ценностей;

в) проводить в установленном порядке инвентаризацию материальных ценностей.

В случае необеспечения по вине работника сохранности вверенных ему материальных ценностей определение размера ущерба, причиненного предприятию, и его возмещение производятся в соответствии с действующим законодательством.

Работник не несет материальной ответственности, если ущерб причинен не по его вине.

Задание 7.3. Прочитайте данный документ.

1. Найдите в нем вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную части.

2. Найдите в тексте юридические термины, юридические клише, штампы.

3. Охарактеризуйте текст с точки зрения понятности, точности, правильности.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДА О ПРИМИРЕНИИ СТОРОН ПО Ч. 1 СТ. 264 УК РФ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва 06 апреля 2016 года

Судья Никулинского районного суда г. Москвы Бутюгин К.И., при секретаре Цурбан А.А., с участием государственного обвинителя ст. помощника Никулинского межрайонного прокурора г. Москвы Жариковой А.В., подсудимой Польской Е.А., защитника – адвоката по уголовным делам, предоставившего удостоверение № и ордер №, потерпевшей Саптаяковой Д.Ж., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела № 1-57/2016 в отношении:

Польской Е.А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженки ст. <адрес>, гражданки <данные изъяты>, имеющей <данные изъяты> образование, являющейся ИП «ФИО9.», <данные изъяты>, <данные изъяты>, зарегистрированной по адресу: <адрес>, ранее <данные изъяты>,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Польская Е.А. обвиняется в том, что она, являясь лицом, управляющим автомобилем, совершила нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Так, она, ДД.ММ.ГГГГ, примерно в <данные изъяты>, управляя технически исправным автомобилем № государственный регистрационный знак (далее по тексту – г.р.з.) №, следовала по крайней левой полосе (при трехполосном движении в её направлении), проезжей части <адрес> со стороны <адрес> в направлении <адрес>. При этом требований Правил дорожного движения РФ (далее по тексту – ПДД РФ) не соблюдала, к дорожной обстановке была не внимательна, управляла транспортным средством без учета интенсивности движения, дорожных метеорологических условий, не приняла мер, обеспечивающих возможность постоянного контроля за движением транспортного средства, чем нарушила требования п. 10.1 ПДД РФ. Приближаясь к нерегулируемому пешеходному переходу, обозначенному дорожными знаками и разметкой (п.п. 5.19.1 и 5.19.2 Приложения 1 к ПДД РФ, п. 1.14.1 Приложения 2 к ПДД РФ), имела возможность обнаружить и видеть, что перед ним (пешеходным переходом) в средней полосе остановилось транспортное средство, однако продолжила движение, не убедившись, что перед указанным транспортным средством нет пешеходов, чем нарушила требования п. 14.2 ПДД РФ. Таким образом, она (Польская Е.А) не предоставила преимущества в движении и не уступила дорогу

пешеходу ФИО, переходящему проезжую часть <адрес> по данному пешеходному переходу справа налево (по ходу движения автомобиля №), чем нарушила требование п. 14.1 ПДД РФ. В результате чего, в районе <адрес> на нерегулируемом пешеходном переходе, она (Польская Е.А.) совершила наезд на пешехода ФИОб, чем причинила по неосторожности ФИО, согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, следующие телесные повреждения: сотрясение головного мозга; закрытая тупая травма таза с чрезвертлужным переломом слева, прохождением линии перелома через переднюю, заднюю колонны и крышу левой вертлужной впадины, перелом обеих лонных и седалищных костей (по типу «бабочки»), нарушением непрерывности тазового кольца в переднем отделе, которые были опасными для жизни и по этому признаку квалифицируются как тяжкий вред здоровью.

В подготовительной части судебного заседания потерпевшая ФИО заявила ходатайство, а также обратилась с письменным заявлением о прекращении уголовного дела в отношении Польской Е.А. в связи с примирением, так как Польская Е.А. с ней примирилась, она её простила, претензий к ней она не имеет, считает, что подсудимая своими действиями, оказывая помощь, искупила свою вину. Вред, причиненный преступлением, заглажен в полном объеме, Польской Е.А. добровольно возмещен ущерб, она полностью загладила перед ней свою вину. Польская Е.А. предприняла всё, чтобы загладить вину, поддерживала морально и финансово, принесла извинения. На своих требованиях о прекращении уголовного дела за примирением сторон настаивала, претензий не имеет, осознает, что примирение сторон не является реабилитирующим основанием прекращения уголовного дела.

Подсудимая Польская Е.А. поддержала ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела за примирением с потерпевшей, поскольку она с потерпевшей примирилась, причинённый преступлением вред заглажен, оказывает всевозможную помощь, искренне раскаялась в содеянном, сожалеет о случившемся. При этом Польская Е.А. пояснила, что осознает, что примирение сторон не является реабилитирующим основанием прекращения уголовного дела.

Адвокат поддержал ходатайство потерпевшей, также просил уголовное дело прекратить в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель возражала против прекращения дела в связи с примирением сторон, полагая, что в таком случае не будут достигнуты цели уголовного судопроизводства и уголовного наказания, в частности, исправление Польская Е.А.

Суд, изучив материалы уголовного дела, выслушав мнение участников процесса, обсудив доводы заявленного ходатайства, считает его обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести.

При этом суд учитывает конкретные обстоятельства уголовного дела, характер преступного посягательства и данные о личности Польской Е.А., включая <данные изъяты>, добровольное возмещение имущественного и морального вреда, причиненного в результате преступления и иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшей (признанное органами предварительного расследования), которая впервые совершила преступление небольшой тяжести, в содеянном глубоко раскаялась, возместила потерпевшей причиненный вред, неоднократно приносила потерпевшей извинения, которая её полностью простила, претензий к ней не имеет, пояснив, что вину свою перед ней она загладила, и полагает возможным применить положения ст. 76 УК РФ. При этом потерпевшая ФИО на своих требованиях о прекращении уголовного дела в отношении Польской Е.А. настаивала. Потерпевшая предоставила суду письменное заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением, надлежащим образом оформленное.

При таких обстоятельствах суд полагает возможным прекратить производство по настоящему уголовному делу на основании ст. 25 УПК РФ и освободить Польскую Е.А. от уголовной ответственности на основании ст.76 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 256 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшей ФИО – удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Польской Е.А., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

Польскую Е.А. от уголовной ответственности освободить на основании ст.76 УК РФ.

Меру пресечения в отношении Польской Е.А. - в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении постановления в законную силу - отменить.

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение десяти суток со дня его вынесения.

Задание 7.4. Найдите текст официально-делового стиля:

а) Легко сказать: писать! На это нужен навык, нужна какая-то сноровка. Конечно, это вздор, но все-таки нужно! Вот я! Говорить я, хоть до завтра, а примись писать, и бог знает что выходит. А ведь не дурак, кажется. Да вот и вы. Ну, как вам писать!

б) Твердое тело, состоящее из большого числа маленьких кристалликов, называется поликристаллическим. Одиночные кристаллы называют монокристаллами.

в) Уважаемый товарищ президент! Уважаемые товарищи депутаты! Буду говорить только о состоянии культуры в нашей стране, и главным образом о гуманитарной, человеческой ее части. Я внимательно изучил предвыборные платформы депутатов. Меня поразило, что в подавляющем большинстве из них даже не было слова культура.

г) Уничтожение или повреждение лесов, а равно насаждений, не входящих в лесной фонд, в результате неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности наказываются штрафом в размере от двухсот до пятисот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до пяти месяцев, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до двух лет.

Задание 7.5. Дайте краткое определение коммуникативного качества речи:

Точность - ...

Правильность - ...

Понятность - ...

Уместность - ...

Краткость - ...

Чистота - ...

Задание 7.6. Подготовьте доклад на одну из предложенных тем и выступите с ним перед группой.

Темы докладов

1. Полемика и дискуссия
2. Софистика, софисты, софизмы.
3. Эристика в античности.
4. Конфликтология об общении.
5. Гендерный аспект общения.
6. Манипулятивная риторика.
7. Субординационное общение.
8. Особенности общения с аудиториями разных видов.
9. Как устанавливать контакт с собеседником.
10. Язык мой – враг мой (проблема речевой агрессии).
11. Русский речевой этикет.
12. Логический аспект спора.
13. Поведенческий аспект спора.

Вопросы для самопроверки

1. Охарактеризуйте языковые особенности официально-делового стиля.
2. Что такое профессионализм?
3. Назовите композиционные части протокола.
4. Назовите композиционные части постановления.
5. Что такое юридическое клише?

Тестовые задания

1. Общение людей, понимаемое в широком смысле слова не только как разговор или беседа, а как любое взаимодействие с целью обмена информацией (чтение, письмо и т.д.). В соответствии с этим осуществляется в процессе речевой деятельности человека с помощью вербальных (словесных) и невербальных средств - это:

- а) речевая коммуникация
- б) деловое общение
- в) деловая игра
- г) деловая беседа.

2. Правовые коммуникации – это

- а) общение с коллегами в профессиональном коллективе
- б) общение с лицами, обратившимися за правовой помощью, с судьями и иными участниками судебного разбирательства и т.д.
- в) взаимодействие, осуществляемое в сфере официальных отношений
- г) определённый порядок взаимодействия субъектов, основанный на юридических нормах и связанный с обменом правовой информации

3. Профессиональные коммуникации – это

- а) специфическая форма взаимодействия людей, предполагающая их общение, обмен мыслями, сведениями, идеями и т.д., в процессе осуществления трудовой деятельности в определенной предметной области
- б) многоплановый процесс речевой, интеллектуальной и психической деятельности человека, направленной на установление и развитие контактов с другими людьми
- в) совокупность вербальных и невербальных операций, в результате которых происходит обмен информацией на уровне межличностного взаимодействия

4. Автором принципа кооперации является

- а) Г.П. Грайс
- б) Дж.Н. Лич
- в) Аллан Пиз

5. Правило такта (Дж. Н. Лич) гласит:

- а) Не следует затрагивать тем, потенциально опасных для собеседника
- б) Не будьте высокомерны в разговоре с собеседником
- в) Демонстрируйте доброжелательность по отношению к партнеру
- г) Не осуждайте других

6. Принцип равной безопасности гласит:

- а) не причиняйте ущерба мысли вашего собеседника намеренным или ненамеренным искажением сказанного
- б) не причиняйте психологического или иного ущерба ни одному из участников коммуникации
- в) твой коммуникативный вклад на данном шаге диалога должен быть таким, какого требует совместно принятая цель (направление) этого диалога

7. Найдите ошибку. Условия для достижения понимания человека человеком:

- а) единство национального языка
- б) учет знаний профессионального языка и уровня интеллекта
- в) устный контакт
- г) полнота информации и логичность изложения
- д) сконцентрированность внимания

8. Для какого приема активного слушания характерны фразы: «Я не совсем понял; Что вы имеете в виду?; Пожалуйста, уточните»?

- а) выяснение
- б) перефразирование
- в) отражение чувств
- г) резюмирование

9. Принцип кооперации гласит:

- а) не причиняйте ущерба мысли вашего собеседника намеренным или ненамеренным искажением сказанного
- б) не причиняйте психологического или иного ущерба ни одному из участников коммуникации
- в) твой коммуникативный вклад на данном шаге диалога должен быть таким, какого требует совместно принятая цель (направление) этого диалога

10. Собственная формулировка слов собеседника для достижения полноты понимания – это прием активного слушания

- а) выяснение
- б) перефразирование
- в) отражение чувств
- г) резюмирование

11. Сравнительная проверка информации, полученной от различных источников – это _____ способ логического анализа информации.

- а) вертикальный
- б) горизонтальный

12. Вас просят передать информацию отсутствующему коллеге. Вы ...

- а) увидев, расскажите ему
- б) напишите записку и положите на его стол
- в) попросите того, кто его наверняка увидит, передать содержание разговора
- г) предложите перезвонить

13. Закладывание рук за спину с захватом запястья, закладывание рук за голову

– это жесты

- а) сомнения и неуверенности
- б) коммуникативные
- в) открытости
- г) уверенности

14. Почесывание указательным пальцем правой руки под мочкой уха или же боковой части шеи, прикосновение к носу или его легкое потирание – это жесты

- а) сомнения и неуверенности
- б) коммуникативные
- в) открытости
- г) несогласия

15. Аргумент – это

- а) иллюстрация мысли
- б) слово или выражение, заимствованное из речи социально замкнутой группы
- в) логический довод, служащий основанием доказательства
- г) цитата из авторитетного источника

16. Каждая мысль в процессе данного рассуждения сохраняет одно и то же определенное содержание, сколько бы раз эта мысль ни повторялась. Так гласит закон

- а) непротиворечия
- б) тождества
- в) исключенного третьего
- г) достаточного основания

17. Выделите тезис и аргументы в следующем рассуждении

а) Каждый отличник получает повышенную стипендию. б) Студент Петров получает повышенную стипендию, в) так как он отличник

а) в - тезис, а, б - аргументы

б) рассуждение вообще не является аргументацией и не содержит ни тезиса, ни аргументов

в) б - тезис, а, в - аргументы

г) а - тезис, б, в - аргументы

18. Как называется порядок аргументации, при котором сильные доводы даются в начале и в конце речи, а более слабые – в середине?

а) гомеров

б) свободный

в) нисходящий

г) восходящий

19. Искусство спорить в целях выяснения истины – это

а) софистика

б) диалектика

в) эристика

20. Аргументация - это

а) метод, заключающийся в раскрытии истины путём последовательных вопросов

б) приведение доводов, или аргументов, с намерением вызвать или усилить поддержку аудитории к выдвинутому положению

в) скрытое речевое воздействие на адресата, направленное на побуждение его к принятию решений и (или) выполнению действий, необходимых для достижения инициатором своих собственных целей

г) воздействие на сознание и подсознание человека, благодаря которому он воспринимает некритически различные убеждения, мысли, установки, взгляды, позиции

д) воздействие на индивидуальное и/или коллективное сознание и поведение, осуществляемое разнообразными речевыми средствами, иными словами – с помощью сообщений на естественном языке

21. Согласно закону тождества всякая мысль в процессе рассуждения

а) должна быть обоснована

б) не должна противоречить предыдущей

в) должна продолжать предыдущую

г) должна быть тождественна самой себе

22. Как избежать ошибки «круг в доказательстве»?

- а) не повторять в доказательстве одних и тех же аргументов
- б) не обосновывать тезис тем аргументом, для обоснования которого, в качестве аргумента, выступит утверждение, являющееся тезисом
- в) выдвинуть самый простой тезис, который легко доказать
- г) использовать минимальное число доводов

23. Логическая связь между аргументами и тезисом - это

- а) индукция
- б) вывод
- в) дедукция
- г) демонстрация

24. Выберите правильный вариант

- а) Адвокату, придя в камеру к подследственному, не удалось с ним поговорить.
- б) Придя в камеру к подследственному, адвокату не удалось с ним поговорить.
- в) Адвокату, пришедшему в камеру к подследственному, не удалось с ним поговорить.

25. Вид юридической помощи, состоящий в разъяснении доверителям на основании действующего законодательства и правоприменительной практики всех возможных законных способов осуществления, реализации и защиты их прав путем формулирования рекомендаций по разрешению и преодолению имеющихся у них правовых проблем - это

- а) интервью
- б) консультирование
- в) допрос
- г) медиация
- д) переговоры

26. Одна из технологий альтернативного урегулирования споров с участием третьей нейтральной, беспристрастной, не заинтересованной в данном конфликте стороны, которая помогает сторонам выработать определённое соглашение по спору, при этом стороны полностью контролируют процесс принятия решения по урегулированию спора и условия его разрешения - это

- а) интервью
- б) консультирование
- в) допрос
- г) медиация
- д) переговоры

27. Укажите лишнее. Этапы консультирования

- а) выслушивание проблемы клиента
- б) подготовительный
- в) уточнение обстоятельств дела
- г) разъяснения, советы, рекомендации

28. Вы ведете переговоры. Партнер опоздал на встречу на 8 минут. Ваша реакция ...

- а) выражу опоздавшему свое недовольство
- б) выразительно посмотрю в момент его появления на часы
- в) через шутку выражу свое недоумение
- г) сделаю вид, что ничего не произошло, сразу перейду к делу

29. Интервьюирование – это

- а) собеседование с клиентом с целью получения у него информации, имеющей правовое значение
- б) процесс, в ходе которого юрист помогает клиенту найти удовлетворительное решение его проблемы законным способом
- в) процесс передачи информации следователю о расследуемом событии или связанных с ним обстоятельствах и лицах
- г) процесс поиска соглашения между людьми через согласование их интересов
- д) переговоры с участием нейтрального посредника

30. Медиация – это

- а) собеседование с клиентом с целью получения у него информации, имеющей правовое значение
- б) процесс, в ходе которого юрист помогает клиенту найти удовлетворительное решение его проблемы законным способом
- в) процесс передачи информации следователю о расследуемом событии или связанных с ним обстоятельствах и лицах
- г) процесс поиска соглашения между людьми через согласование их интересов
- д) переговоры с участием нейтрального посредника

31. Найдите ошибку. В напутственном слове председательствующий:

- а) приводит содержание обвинения
- б) сообщает содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый
- в) напоминает об использованных в суде доказательствах, как уличающих подсудимого, так и оправдывающих его, не выражая при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов из них
- г) излагает позиции государственного обвинителя и защиты

д) выражает свое мнение по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей

32. Главный адресат судебной речи

- а) потерпевший
- б) все присутствующие в зале суда
- в) состав суда
- г) процессуальный противник
- д) подсудимый

33. Судебная речь отличается от всех других видов публичной речи тем, что она

- а) более конкретна;
- б) узкопрофессиональна;
- в) менее информативна;
- г) всем, что перечислено выше.

34. Какой это тип вступления?

Г.г. судьи и присяжные заседатели! Настоящее дело я должен начать одним приемом, собственно моей натуре неприятным, но вызываемым необходимостью, - банальным приемом, напоминающим тех певцов, которые перед тем, как открывается занавес, высылают кого-нибудь предупредить публику, что они не в голосе. Три дня я борюсь не с обвинением (это вы могли видеть), а с самим собою. В то время, когда мне следовало лежать в постели, я исполняю одну из труднейших обязанностей, не имея возможности ни передать ее, ни отказаться от нее, что было бы тягостно для подсудимых, потому что им пришлось бы целых полгода еще дожидаться разрешения своей участи (из речи Ф.Н. Плевако).

- а) искусственное
- б) естественное
- в) внезапное

35. Стереотипные выражения, устойчивые обороты, часто воспроизводимые в определенных типичных условиях речи - это:

- а) канцелярит
- б) клише
- в) профессионализмы
- г) просторечие.

36. К числу терминов права относятся

- а) написание
- б) досмотр
- в) дело
- г) ответ

37. Укажите лишнее. Композиционные части юридического документа:

- а) вводная
- б) описательно-мотивировочная
- в) резолютивная
- г) доказательственная

38. Выберите правильное определение.

а) Официально-деловой стиль – это стиль газет, журналов, который призван быстро откликаться на события, происходящие в обществе.

б) Научный стиль – это стиль научных статей, докладов, монографий, учебников, который определяется их содержанием и целями – по возможности точно и полно объяснить факты окружающей действительности.

в) Разговорный стиль – это стиль художественных произведений, научно-фантастических романов и рассказов, позволяющих заглянуть в будущее.

г) Публицистический стиль – это стиль общения обычного человека, позволяющий передавать эмоции и мысли другим людям.

39. Коммуникативное качество, заключающееся в разнообразии используемых в речи слов, словосочетаний, предложений

- а) богатство
- б) правильность
- в) выразительность

40. Признаком научного стиля не является

- а) информативная насыщенность
- б) стандартизованность
- в) объективность
- г) экспрессивность

41. Лексика официально-делового стиля включает:

- а) слова с официально-правовой окраской;
- б) оценочные слова
- в) разговорные, жаргонные слова.

42. Выделите строку с лексикой официально-делового стиля:

- а) межнациональное согласие
- б) зачетка, столовка
- в) уведомление
- г) веселый, единственный
- д) небеса, лазурный

43. Научный стиль выполняет функцию

- а) информативную
- б) коммуникативную
- в) управленческую
- г) культурную

44. Какое качество речи нарушено? *Через некоторое время они с Русаковым ушли, но он дошел до ворот и вернулся. Примерно через час пришел Гусаков, и он начал приставать к нему.*

- а) точность
- б) правильность
- в) понятность

45. Употребление особой формы сказуемого (*ударить - нанести удар, оскорбить - нанести оскорбление*) – это особенность

- а) официально-делового стиля
- б) научного стиля
- в) публицистического стиля
- г) разговорного стиля

46. Определите прием диалогизации, использованный в данном фрагменте судебной речи

- а) цитирование
- б) вопросно-ответный ход
- в) глаголы, обозначающие побуждение к действию
- г) лекторское Мы

Стоит призадуматься, как могло случиться, что жертва не питает зла к обидчику? Бердников, если верить Туркиной, посягал на ее женскую честь, преследовал ее, ставил в невыносимое положение, позорил ее и клеветал на нее, словом, причинил ей из самых гнусных побуждений столько зла. Как же могло все это не возмутить ее? Вчуже пылаешь гневом против Бердникова, когда слышишь, как он издевался над беззащитной Туркиной. Как же ей, униженной и оскорбленной, не питать зла к нему? (из речи адвоката Я.С. Киселева в защиту Бердникова).

47. В судебной речи используются следующие приемы диалогизации речи

- а) цитирование
- б) вопросы
- в) глаголы, обозначающие побуждение к действию (давайте)
- г) все перечисленные выше

48. «Свидетель Ефимов пояснил, что между Пташковым и Горским еще в машине началась ссора». Это речь

- а) косвенная
- б) прямая
- в) несобственно-прямая

49. Назовите, в какой части судебной речи указываются обстоятельства, побудившие лицо к совершению данного преступления, а также способствовавшие достижению преступного результата и сокрытию следов преступления.

- а) Изложение фактических обстоятельств дела.
- б) Характеристика личности подсудимого.
- в) Анализ причин и условий, способствовавших совершению преступления.
- г) Обоснование квалификации преступления.

50. Оратор должен дать ответы на вопросы: кто? что? где? когда? с какой целью? каким способом? с кем? в ходе

- а) изложения фактических обстоятельств дела
- б) анализа и оценки собранных по делу доказательств
- в) характеристики личности подсудимого и потерпевшего

51. Что представляет собой заключение в данном речевом фрагменте.

Мне ужасно трудно заканчивать мою защиту. Я никогда ничего не прошу у присяжных заседателей. Я могу вам указать только на следующее: никаких истязаний тут не было. Но ведь убийство все-таки остается. Я, право, не знаю, что с этим делать. Убийство – самое страшное преступление именно потому, что оно зверское, что в нем исчезает образ человеческий. А между тем, как это ни странно, Наумов убил Чернецкую именно потому, что он был человек, а она была зверем (Андреевский С.А.).

- а) Содержится парадокс
- б) Кратко повторяется суть всего сказанного в главной части речи
- в) Содержится призыв принять решение и осуществить какие-то действия
- г) Подводится итог всему сказанному

52. Исправьте ошибки, связанные с употреблением паронимов

1. Подсудимый не оправдал доверенность отца. а) участник
2. Судебный оратор делает судей как бы соучастниками поиска истины. б) овальный
3. На проездную часть дороги выбежала женщина. в) услышать
4. Приметы преступника: лицо продольное, на правой губе родинка. г) доверие
5. Из показаний свидетеля Санкина установлено, что в ночь на 12 сентября он слушал какой-то шорох. д) проезжий

53. Установите соответствие

- | | |
|---|----------------------------------|
| 1. запрет на выезд | а) дать показания |
| 2. рассказать о случившемся | б) вещественные доказательства |
| 3. с целью хулиганства | в) подписка о невыезде |
| 4. вещи, свидетельствующие о виновности | г) из хулиганских побуждений |
| 5. хулиганить в общественном месте | д) нарушать общественный порядок |

54. На основании какого логического закона делается вывод в ходе косвенного доказательства

- а) закона тождества
- б) закона противоречия
- в) закона исключенного третьего
- г) закона достаточного основания

55. Дискуссия - это

- а) Публичный спор с целью защитить, отстоять свою точку зрения и опровергнуть мнение оппонента; борьба принципиально противоположных мнений по тому или иному вопросу;
- б) обсуждение к.-л. вопроса или группы связанных вопросов компетентными лицами с намерением достичь взаимоприемлемого решения;
- в) выступления сторон в судебном процессе.

Контрольные вопросы по дисциплине

1. Понятие коммуникации. Отличие коммуникации от иных видов общения. Коммуникация как путь к пониманию собеседника.
2. Роль и место коммуникации в юридической деятельности.
3. Основные характеристики профессиональной коммуникации. Характерные черты.
4. Требования к правилам соблюдения делового этикета. Соблюдение субординационных норм речевого поведения. Психологические основы делового общения.
5. Особенности профессиональной коммуникации юриста. Коммуникационные модели: юрист – не юрист: клиент, общество; юрист – юрист.
6. Условия эффективной речевой коммуникации. Нравственные установки участников речевой коммуникации.
7. Принципы кооперации, вежливости, равной безопасности, адекватности восприятия сказанному.
8. Вербальные средства делового общения. Виды и правила слушания.
9. Невербальные средства общения: их функции, значение, классификация.
10. Характеристика понятия «спор». Эристика как искусство ведения спора. Спор, полемика, дискуссия, дебаты.
11. Принципы и правила ведения спора.
11. Аргументация, манипуляция, убеждение, внушение, майевтика.
12. Вопросно-ответная форма речевой коммуникации. Классификация вопросов.
13. Вопросно-ответная форма в процессе судопроизводства.
14. Основные формально-логические законы.
15. Доказательство как логическая операция. Доказывание и убеждение.
16. Логические ошибки в доказательстве.
17. Опровержение позиции оппонента. Способы опровержения.
18. Полемические приёмы.
19. Психологические уловки в споре.
20. Логические уловки в споре, или софизмы.
21. Уловки, связанные с недобросовестным использованием вопросов и ответов.
22. Интервьюирование.
23. Консультирование как форма профессиональной коммуникации в юридической практике, его этапы.

24. Допрос. Допрос в суде.
25. Переговоры.
26. Медиация.
27. Иные формы коммуникации: ведение юридических дел, составление юридических документов, участие в судебных разбирательствах.
28. Коммуникативные умения и навыки прокурора, адвоката, судьи.
29. Коммуникативные умения и навыки следователя, юрисконсульта, нотариуса.
30. Судебная речь как процесс. Характеристика судебной аудитории.
31. Этические требования, предъявляемые к участникам судебного процесса. Требования к судебному оратору.
32. Педагогические, этико-эстетические основы судебного красноречия.
33. Назначение судебной речи. Отличительные черты судебной речи. Состязательность судебных речей. Убеждающее воздействие судебных речей (прокурора и адвоката).
34. Виды судебных речей и их характеристика.
35. Напутственное слово председательствующего в суде присяжных.
36. Речевое поведение юриста в судебных прениях.
37. Композиция судебной речи. Цели, возможные варианты вступления и заключения обвинительной и защитительной речей.
38. Структурные элементы основной части обвинительной речи, их характеристика.
39. Структурные элементы основной части защитительной речи, их характеристика.
40. Предъявление доказательств в судебной речи. Логические основы убедительности судебной речи.
41. Психолого-риторические аспекты убеждения.
42. Языковые особенности судебной речи.
43. Функциональные разновидности юридической речи. Официально-деловой стиль. Научный стиль. Публицистический стиль. Разговорная речь.
44. Профессиональная юридическая лексика. Юридические клише и штампы в речи юриста.
45. Требования, предъявляемые к речи юриста: точность, правильность, понятность, уместность, лаконичность, логичность речи.

Использованная литература

1. Абрамова Н.А. Юридическая диалогика: Учебное пособие. М.: Норма: ИНФРА-М, 2018. 192 с. [Электронный ресурс]. URL: https://studref.com/461036/pravo/osnovy_polemicheskogo_masterstva
2. Алиева С.А. Риторика: наука и искусство. Электронное пособие. [Электронный ресурс]. URL: http://eor.dgu.ru/lectures_f/Алиева%20Самая/project/index.html
3. Антонов В.П., Пекарская И.В. Культура речи и деловое общение: Курс лекций. Абакан, 2012. [Электронный ресурс]. URL: <https://studfile.net/preview/1633360/page:2/>
4. Баева О.А. Ораторское искусство и деловое общение: Учебное пособие. Мн.: Новое знание, 2001. 328 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://studfile.net/preview/1099046/page:13/>
5. Баишева З.В. Допрос как вид речевой коммуникации юриста // Modern Humanities Success №5, 2019. С. 271-277. [Электронный ресурс]. URL: <http://mhs-journal.ru/archives/10069>
6. Баишева З.В. Обучение языку документов в юридическом вузе // Тенденции развития науки и образования. № 78-4, 2021. С. 5-8.
7. Баишева З.В. Профессиональная речь юриста: Учебно-методическое пособие. Уфа: РИЦ БашГУ, 2020. Электронная версия печатной публикации. [Электронный ресурс]. URL: https://elib.bashedu.ru/dl/local/Baisheva_Professionalnaya_rechy_urista_ump_2020.pdf
8. Баишева, З.В. Профессиональные коммуникации юриста: Учебно-методическое пособие / З.В. Баишева; Уфимский университет науки и технологий. Уфа: РИЦ УУНиТ, 2022. Электрон. версия печ. публикации. [Электронный ресурс]. URL: https://elib.bashedu.ru/dl/local/BaishevaZ_Prof.kommunik.urist._ump_2022.pdf.
9. Баишева З.В. Речевая коммуникация в профессиональной деятельности юриста // В сб. материалов Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы права и государства в XXI веке» (Уфа, 18 апреля 2019 г.). Уфа: Уфимский юридический институт МВД России, 2019. С. 28-33. [Электронный ресурс]. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=38229441>
10. Баишева З.В. Риторика для юристов: Учебное пособие. Уфа: РИЦ БашГУ, 2010. 202 с.
11. Баишева З.В. Трудности составления процессуальных документов // Современный ученый. № 6, 2021. С. 31-36.
12. Баишева З.В. Этика речевого поведения судебного оратора // Тенденции развития науки и образования. № 67-5, 2020. С. 77-81.
13. Бахтин М. М. Проблемы поэтики Достоевского. М., 1963.
14. Введенская Л.А., Павлова Л.Г. Риторика для юристов: Учебное пособие. Ростов н/Д.: «Феникс», 2012. 576 с.
15. Еникеев М.И. Юридическая психология. М.: Норма, 2020.
16. Жернакова М.Б. Деловые коммуникации: Учебник и практикум для вузов / М. Б. Жернакова, И. А. Румянцева. М.: Издательство Юрайт, 2020.

17. Ивакина Н.Н. Основы судебного красноречия (риторика для юристов): Учебное пособие. М.: Юристь, 2012. 384 с.
18. Ивакина Н.Н. Профессиональная речь юриста: Учебное пособие. М.: Норма, 2012. 448 с.
19. Ивин А.А. Основы теории аргументации: Учебник. М.: Гуманит.изд. центр ВЛАДОС, 1997. 352 с.
20. Красовская О.В. О речевой коммуникации в судебной практике. М.: Флинта: Наука, 2008. 128 с.
21. Криминалистика: Планы семинарских и практических занятий, вопросы для самопроверки, темы рефератов и НИРС для студентов 4-го курса дневного отделения специальности 030501 «Юриспруденция» // сост. Ю.Г. Плесовских, А.С. Щукин. Хабаровск: РИЦ ХГАЭП, 2008. 40 с.
22. Лихачев Д.С. Земля родная. М., 1983.
23. Методические рекомендации для самостоятельной работы по учебной дисциплине «Психология общения» / Разработчик: Смирнова Е.В. Иваново, 2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://infourok.ru/prakticheskie-raboty-po-psihologii-obsheniya-6134299.html>
24. Михалкин Н.В. Риторика для юристов: Учебник для вузов / Н.В. Михалкин, С.С. Антюшин. М.: Издательство Юрайт, 2020. 322 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://urait.ru/bcode/449809>
25. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. М., 2006.
26. Памятки для правильного реагирования на конфликтные ситуации. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberpedia.su/9x6d8a.html>
27. Понятие, форма и содержание юридического документа. [Электронный ресурс]. URL: https://studme.org/77678/pravo/ponyatie_forma_soderzhanie_yuridicheskogo_dokumenta
28. Поучительные истории о падишахе Акбаре и его советнике Бирбале. М., 1976.
29. Практика эффективной коммуникации: Учебно-методическое пособие / В.И. Бортников, Т.В. Ицкович, Ю.Н. Михайлова, Ю.Б. Пикулева; под общ. ред. В.И. Бортникова, Ю.Б. Пикулевой; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Уральский федеральный университет. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2021. 140 с.
30. Практикум по спецкурсу «Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений». Для слушателей 6 А курса ФЗО. Минск: Академия МВД Республики Беларусь, 2007. 38 с.
31. Практикум по дисциплине «Психология общения» / Сост. Кучера Л.В. Томск, 2019. [Электронный ресурс]. URL: <http://tgpgk.tomsk.ru/files/metod.materiali/kuchera4.pdf>
32. Профессиональные навыки юриста: Опыт практического обучения. М.: Дело, 2001. 416 с.
33. Профессиональные навыки юриста: Учебник и практикум для вузов / М. В. Немытина [и др.]. М.: Издательство Юрайт, 2020.

34. Профессиональные навыки юриста: Учебное пособие для вузов / Т.Ю. Маркова [и др.]; ответственные редакторы Т.Ю. Маркова, М.В. Самсонова. М.: Издательство Юрайт, 2023. 317 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://urait.ru/bcode/511657>
35. Профессиональные навыки юриста. Практикум: Учебное пособие для академического бакалавриата / Т.Ю. Максимова, Т.Ю. Маркова, Л.П. Михайлова, 2016. [Электронный ресурс]. URL: <https://urait.ru/viewer/professionalnye-navyki-yurista-praktikum-511769#page/44>
36. Психология общения: Краткий курс лекций по дисциплине. [Электронный ресурс]. URL: https://studme.org/49628/psihologiya/psihologiya_obscheniya
37. Риторика: Учебник. / Ефремов В.А. и др.: под общ. ред. Черняк В.Д. М.: Изд-во Юрайт, 2013. 430 с.
38. Розенталь Д.Э. Справочник по орфографии и пунктуации. Челябинск: Юж.-Урал. кн. изд-во, 1994. 368 с.
39. Сергеич П. (Пороховщиков П.С.) Уголовная защита. М.: Издательство Юрайт, 2009. 179 с.
40. Сергеич П. (Пороховщиков П.С.) Искусство речи на суде. Тула: Автограф, 2000. 220 с.
41. Судебная речь прокурора. Интернет-журнал Ассоциации юристов Приморья. [Электронный ресурс]. URL: http://law.vl.ru/analit/show_m.php?id=35&pub_name=
42. Теория и практика профессиональной коммуникации на русском языке: Методические указания к практическим занятиям / сост. Перепелицына Ю.Р. Ставрополь, 2016. 200 с. [Электронный ресурс]. URL: https://www.ncfu.ru/export/uploads/imported-from-dle/op/doclinks2016/Method_Disc_Teoriya-i-praktika-PKRYa_40.03.01_2016.pdf
43. Юридическая психология: учебник для студентов вузов, курсантов и слушателей образовательных учреждений МВД России юридического профиля / И.Б. Лебедев и др.; под ред. В.Я. Кикотя. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. 479 с.
44. Юридическое консультирование: Практикум для направления подготовки: 40.03.01. Юриспруденция / Сост. Медведева Э.В., Чердакова Т.Б. Благовещенск: Амурский гос. ун-т, 2017. [Электронный ресурс]. URL: https://irbis.amursu.ru/DigitalLibrary/AmurSU_Edition/11108.pdf

Рекомендуемая литература по дисциплине

1. Баишева, З.В. Профессиональные коммуникации юриста: учебно-методическое пособие / З.В. Баишева; Уфимский университет науки и технологий. Уфа: РИЦ УУНиТ, 2022. Электрон. версия печ. публикации. Доступ возможен через Электронную библиотеку БашГУ. <URL:https://elib.bashedu.ru/dl/local/BaishevaZ_Prof.kommunik.urist._ump_2022.pdf>.
2. Профессиональные навыки юриста : учебник для вузов / Е. Н. Доброхотова [и др.]; под общей редакцией Е. Н. Доброхотовой. Москва : Издательство Юрайт, 2023. 326 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-03333-5. Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/511729> (
3. Жернакова, М. Б. Деловые коммуникации : учебник и практикум для вузов / М. Б. Жернакова, И. А. Румянцева. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2023. 319 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-16604-0. Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/531364>
4. Михалкин, Н. В. Риторика для юристов: учебник для вузов / Н. В. Михалкин, С. С. Антюшин. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2023. 322 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-9916-9772-9. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/510609>

Дополнительная литература:

1. Баишева, З.В. Профессиональная речь юриста: учебно-методическое пособие / автор - составитель З.В. Баишева. Уфа: РИЦ БашГУ, 2020. Электронная версия печатной публикации. Доступ возможен через Электронную библиотеку БашГУ. <URL:https://elib.bashedu.ru/dl/local/Baisheva_Professionalynaya_rechy_urista_ump_2020.pdf>.
2. Колышкина, Т. Б. Деловые коммуникации, документооборот и делопроизводство : учебное пособие для вузов / Т. Б. Колышкина, И. В. Шустина. 3-е изд., испр. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2023. 145 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-14216-7. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/513409>
3. Культура речи и деловое общение : учебник и практикум для вузов / В. В. Химик [и др.]; ответственные редакторы В. В. Химик, Л. Б. Волкова. Москва : Издательство Юрайт, 2023. 308 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-00358-1. Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/511449>
4. Профессиональные навыки юриста : учебник и практикум для вузов / М. В. Немытина [и др.]. Москва: Издательство Юрайт, 2020. 211 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-06691-3. Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/450122> (дата обращения: 07.07.2021).

5. Панфилова, А. П. Культура речи и деловое общение : учебник и практикум для вузов / А. П. Панфилова, А. В. Долматов. Москва : Издательство Юрайт, 2023. 488 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-16685-9. Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/531485>

6. Психология и этика делового общения : учебник и практикум для вузов / В. Н. Лавриненко [и др.] ; под редакцией В. Н. Лавриненко, Л. И. Чернышовой. 7-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2023. 376 с. (Высшее образование). ISBN 978-5-534-16811-2. Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. URL: <https://urait.ru/bcode/531733>

Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «интернет», необходимых для освоения дисциплины

1. www.gramota.ru - русский язык – справочно-информационный портал
2. www.rusyaz.ru – справочная служба русского языка
3. www.gramma.ru – культура письменной речи
4. <http://www.libelib.ru/tag/риторика>
5. <http://govorun.ru/biblioteka>
6. <http://psyfactor.org/lib/orator1/htm>
7. Электронная библиотечная система «ЭБ БашГУ» - <https://elib.bashedu.ru/>
8. Электронная библиотечная система «Университетская библиотека онлайн» - <https://biblioclub.ru/>
9. Электронная библиотечная система издательства «Лань» - <https://e.lanbook.com/>
10. Электронный каталог Библиотеки БашГУ - <http://www.bashlib.ru/catalogi/>
11. Научная электронная библиотека - elibrary.ru (доступ к электронным научным журналам) - https://elibrary.ru/projects/subscription/rus_titles_open.asp
12. <https://urait.ru/> Образовательная платформа Юрайт. Для вузов и ссузов.
13. <https://www.consultant.ru/> "КонсультантПлюс" - законодательство РФ: кодексы, законы, указы, постановления Правительства Российской Федерации, нормативные акты
14. <https://sdo.bashedu.ru/course/view.php?id=1900> Курс: Профессиональные коммуникации юриста
15. <http://www.rsl.ru> – Российская государственная библиотека
16. <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-professionalnoy-kommunikatsii-v-yuridicheskoy-sfere> - Научная электронная библиотека «Киберленинка»
17. <https://web.archive.org/web/20111024235138/http://law.edu.ru/> ЮРИДИЧЕСКАЯ РОССИЯ - образовательный правовой портал
18. <http://www.aup.ru/books/i015.htm> Деловое общение, этика и этикет: Электронные книги
19. <https://znanium.com/> Электронно-библиотечная система Znanium
20. <https://dic.academic.ru/> Словари и энциклопедии

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ КОММУНИКАЦИИ ЮРИСТА: ПРАКТИКУМ

З.В. Баишева

Учебное пособие

Главный редактор: Краснова Наталья Александровна – кандидат экономических наук, доцент, руководитель НОО «Профессиональная наука»

Технический редактор: Канаева Ю.О.

ISBN 978-5-907607-62-0



Усл. печ. л 6,4.

Объем издания 2,8 МВ

Оформление электронного издания:

НОО Профессиональная наука, mail@scipro.ru

Дата размещения: 10.03.2024 г.

URL: http://scipro.ru/conf/lawyer_communications3_24.pdf