

# Предприятия в условиях высокой турбулентности внешней экономической среды

МОНОГРАФИЯ

Авдеев Ю. М., Акимова Ю.А., Красников А.В., Мокрецов Ю.В., Палев А.И., Порозов П.Е., Сыромятников Д.А.

**НАУЧНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ  
ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ НАУКА**

**Предприятия в условиях высокой  
турбулентности внешней экономической  
среды**

Монография

[www.scipro.ru](http://www.scipro.ru)  
Нижний Новгород, 2018

УДК 33  
ББК 65  
П71

**Рецензенты:**

Гурнович Татьяна Генриховна - д.э.н., профессор,  
ФГБОУ ВО "Кубанский ГАУ"

**Авторы:**

Авдеев Ю. М., Акимова Ю.А., Красников А.В., Мокрецов Ю.В., Палев А.И.,  
Порозов П.Е., Сыромятников Д.А.

Предприятия в условиях высокой турбулентности внешней экономической среды [Электронный ресурс]: монография. – Эл. изд. - Электрон. текстовые дан. (1 файл pdf: 88 с.). - Нижний Новгород: НОО "Профессиональная наука", 2018. – Режим доступа: <http://scipro.ru/conf/monographbusiness2.pdf>. Сист. требования: Adobe Reader; экран 10".

ISBN 978-5-907072-18-3

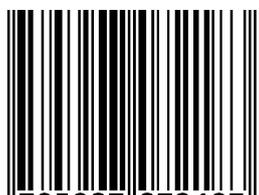
Монография посвящена анализу и оценке инновационных и инвестиционных процессов в предпринимательской среде в отраслях и предприятиях.

Материалы монографии будут полезны преподавателям, научным работникам, специалистам предприятий, медицинских и учреждений, а также студентам, магистрантам и аспирантам.

При верстке электронной книги использованы материалы с ресурсов: Designed by Freepik

© Авторский коллектив, 2018 г.

ISBN 978-5-907072-18-3



9 785907 072183

© Издательство НОО Профессиональная наука,  
2018 г.

# СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
ГЛАВА 1. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ СРЕДЕ .....	8
ГЛАВА 2. ЭКОНОМИКА АГРАРНОЙ СФЕРЫ: РАЗВИТИЕ ЖИВОТНОВОДСТВА .....	24
ГЛАВА 3. НОРМАТИВНОЕ, ПРАВОВОЕ И ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КОНКУРЕНТНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ПОДДЕРЖКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ В СФЕРЕ ЛЕСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА.....	48
ГЛАВА 4. НАКОПЛЕНИЕ И ПРЕДЕЛЬНАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ОСНОВНОГО КАПИТАЛА В ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК В УСЛОВИЯХ НЕСОВЕРШЕННОЙ КОНКУРЕНЦИИ .....	64
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	77
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	78
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ.....	86

## Введение

Стратегическое планирование на предприятии невозможно без оценки всех факторов внешней среды. Проблемы, связанные с разработкой и реализацией стратегии предприятия, приобрели особую актуальность в России в связи с общемировыми тенденциями, в частности глобализацией и корпоративизацией мировой экономики. С целью сохранения устойчивых позиций и конкурентоспособности предприятия вынуждены адекватно и незамедлительно реагировать на изменения, происходящие во внешней и внутренней средах: политическая обстановка, правовые условия для ведения бизнеса, конкурентная борьба, клиентоориентированность, новые технологии и т.д.

Монография состоит из 4-х глав.

В первой главе "**Экономическая оценка инновационных процессов в предпринимательской среде**" авторы отмечают, что повышение конкурентных преимуществ отдельных регионов и страны в целом должно обеспечиваться за счет перехода к инновационному типу развития, обуславливающего непрерывное обновление технической и технологической базы производства, освоение и выпуск новой конкурентоспособной продукции с выходом на мировые рынки, а также наращивание инновационного потенциала отдельных хозяйствующих субъектов. Эффективная реализация стратегии инновационного развития требует коренного совершенствования управления инновационной деятельностью в направлении создания благоприятного инвестиционного климата путем рационального сочетания государственного финансирования науки с развитием инновационного предпринимательства.

Вторая глава "**Экономика аграрной сферы: развитие животноводства**" посвящена анализу одной из важнейших отраслей сельского хозяйства, на которую приходится более половины всей его валовой продукции животноводству. Проведенное автором исследование показало, что животноводство является стратегически важной отраслью экономики страны. В ней, отмечает автор, центральное место занимает скотоводство, птицеводство и свиноводство. Другие подотрасли (овцеводство, коневодство, кролиководство и др.) занимают незначительную долю в общих объемах производства в отрасли. Структура отрасли животноводства региона определяется территориальными особенностями. Автор делает вывод, что использование современных технологий, применение адаптивноландшафтных

научнообоснованных систем земледелия, развитие альтернативных технологий пастбищного животноводства, внедрение органических методов хозяйствования и эффективные меры государственной поддержки могут позволить обеспечить отрасли рост в ближайшие десятилетия.

В третьей главе "**Нормативное, правовое и экономическое регулирование конкурентных отношений и поддержка инвестиционной активности в сфере лесной промышленности и предпринимательства**" авторы отмечают, что одним из ключевых инструментов поддержки бизнеса на федеральном уровне, а значит и развития конкуренции в отдельных регионах, является оказание финансовой поддержки субъектам предпринимательства. Авторы делают вывод, что на сегодняшний день основным недостатком в работе органов власти по формированию механизмов здоровой конкуренции является недостаточное внимание к малому и среднему бизнесу при оказании существенной поддержки крупным предприятиям отрасли. Кроме того, развитие сети лесных дорог и повышение транспортной доступности лесных ресурсов не является приоритетным направлением деятельности органов власти, вследствие чего многие предприятия лесопромышленного комплекса находятся не в равных условиях.

В четвертой главе «**Накопление и предельная эффективность основного капитала в пищевой промышленности регионального АПК в условиях несовершенной конкуренции**» рассматриваются теоретические аспекты и особенности микроэкономической динамики, объектом исследования которой выступает экономическое неравновесие, а основной категорией – изменения. Уточняются объективные и субъективные причины, обуславливающие непрерывные изменения соотношений между экономическими элементами и связей между ними. Обращается внимание на мотивы и поведение предпринимателя-товаропроизводителя, которое предопределяется отношениями, складывающимися на рынке в зависимости от способности фирмы оказывать воздействие на рынок товара, в том числе за счет увеличения объемов производимой продукции, которое ограничено спросом и размерами используемого основного капитала. Цель исследования заключается в установлении тенденций изменения соотношений экономических элементов, при увеличении основных фондов на предприятиях пищевой промышленности в региональном АПК. Выдвинута и обоснована гипотеза, о том, что одними из основных динамических факторов экономического неравновесия, на предприятиях пищевой промышленности регионального АПК, в условиях несовершенной конкуренции, являются накопление и

предельная эффективность основных фондов. Выявлены типы рыночных структур несовершенной конкуренции, различные организационно-экономические условия, виды горизонтальной и вертикальной концентрации в АПК. Сформулированы методологические подходы к исследованию проблем, связанных с накоплением и производительностью капитала при производстве различных товаров на предприятиях пищевой промышленности. Предложена методика определения предельной эффективности основных фондов на микроэкономическом уровне. Установлено, что темп роста основных фондов и их предельная эффективность имеют волнообразный, обратимый характер, а цикличность микроэкономической динамики связана с механизмом колебаний производительности основного капитала. Результаты исследований могут быть использованы при разработке региональных, отраслевых и корпоративных программ экономического развития в АПК.

#### **Авторский коллектив:**

**Красников А.В., Сыромятников Д.А.** (Глава 1. Экономическая оценка инновационных процессов в предпринимательской среде)

**Акимова Ю.А.** (Глава 2. Экономика аграрной сферы: развитие животноводства)

**Порозов П.Е., Авдеев Ю.М., Мокрецов Ю.В.** (Глава 3. Нормативное, правовое и экономическое регулирование конкурентных отношений и поддержка инвестиционной активности в сфере лесной промышленности и предпринимательства)

**Палев А.И.** (Глава 4. Накопление и предельная эффективность основного капитала в пищевой промышленности регионального АПК в условиях несовершенной конкуренции)

## Глава 1. Экономическая оценка инновационных процессов в предпринимательской среде

Перспективы развития страны в мировом хозяйстве обусловлены конкурентоспособностью национальной экономики. Углубление глобализационных процессов, актуализация предпринимательского соперничества, формирование конкурентных преимуществ порождает новые требования к государственной политике в направлении повышения и создания условий для обеспечения конкурентоспособности экономических субъектов. Устойчивое экономическое развитие в долгосрочном периоде прежде всего обусловлено внедрением зарубежного опыта инновационной деятельности высокоразвитых стран, действием факторов, направленных на поддержку освоения передовых достижений отечественной техники, науки и технологий. Инновационные факторы являются определяющими в системе повышения конкурентоспособности и служат ускорению, перманентности инновационного процесса и развития, эффективности функционирования инновационной системы. Поиск новых движущих сил ускорения экономической динамики, адекватных современному состоянию развития мировой экономики встал перманентным, и связан, прежде всего, с исчерпанием факторов экстенсивного экономического развития. Проявление негативных тенденций развития экономики РФ свидетельствует об отсутствии системного подхода к управлению инновационным развитием и процессами. Такая ситуация инициирует вопросы формирования инновационной стратегии на всех уровнях управления и является эффективным инструментом разработки и воплощения системы повышения конкурентоспособности экономики страны для стимулирования ее инновационного и социально-экономического развития. Инновационное развитие возникает единственной предпосылкой обеспечения экономической независимости РФ, позволяет преодолеть поразительный разрыв с передовыми конкурентоспособными государствами. Это обосновывает актуальность разработки теоретических и методологических основ формирования инновационных стратегий, учета факторов, рычагов и инструментов повышения конкурентоспособности национальной экономики, урегулирования процессов инновационного развития в предпринимательской среде.

Процессам инновационного развития в последние годы уделяется большое внимание многими зарубежными и отечественными учеными и практиками. Значительный вклад в исследование теории инноваций внесли

такие учёные, как Й. Шумпетер, Н.Д. Кондратьев, Б. Твисс, Г. Менш. Основные положения теории инноваций развиты в трудах российских экономистов С.Д. Ильенковой, А.И. Анчишкина, Л.М. Гохберга, Е.В. Егорова, П.М. Завлина, В.А. Иванова, А.К. Казанцева, В.В. Коваленко, Б.Н. Кузыка, В.И. Кушлина, В.Г. Медынского, Л.Э. Миндели, Л.Н. Оголёвой, Г.А. Полунина, И.С. Санду, А.В. Тебекина, С.Ю. Ягудина, Ю.В. Яковца, Р.А. Фатхутдинова, и др.

Под инновациями в широком смысле понимается прибыльное использование новшеств в виде новых технологий, видов продукции и услуг, организационно-технических и социально-экономических решений производственного, финансового, коммерческого, административного или иного характера. При таких условиях повышение инновационной активности предприятий становится основой осуществления предпринимательской деятельности, позволяет эффективно сотрудничать и конкурировать как на уровне отдельной страны, так и на мировом рынке.

Потребность перехода экономики РФ на инновационный путь развития обусловлена исчерпанием источников экономического роста, уменьшением количества капиталовложений в воспроизводство материально-технического обеспечения и развитие новых знаний, усилением проблемных вопросов, касающихся сохранения инновационного потенциала.

Необходимость усиления роли инноваций как основополагающего фактора конкурентоспособности вытекает из следующих положений:

- инновации содержат элемент новизны и изменений, имеют динамический характер и способность к развитию;
- инновации тесно связаны со всеми другими факторами, влияющими на конкурентоспособность продукта, предприятия, региона и страны;
- инновации влияют на формирование рыночного спроса, который сам по себе является довольно важным фактором повышения конкурентоспособности.

Для определения основных предпосылок повышения конкурентоспособности экономики страны требуется должное обоснование дефиниции «инновация». В этом направлении исследований существует много толкований и признаков классификации, анализ которых свидетельствует о том, что специфическое содержание понятия «инновации» ученые раскрывают в зависимости от объекта и предмета своего исследования – процесс или изменения, систему или результат. Ученые преимущественно трактуют

«инновацию» в зависимости от объекта своего исследования (Таблица 1.1), что свидетельствует о многогранности подходов к его описанию, связанного с целями, предметом, средой исследования и другими особенностями, которые присущи инновационной деятельности. Всесторонне понять содержание инновации можно только в случае сочетания всех интерпретаций.

Таблица 1.1

### Значения сути инноваций

Объект исследования	Автор исследования	Характеристика инноваций
Изменения	Л. Водачек, Ф. Валента <sup>1</sup>	Изменения с целью внедрения и использования новых видов потребительских товаров, производственных и транспортных средств, рынков и форм организации в промышленности.
Процесс	Б. Санто <sup>2</sup> , Б. ТВИСА <sup>3</sup> , Я. Кук и П. Майерс <sup>4</sup> , В. Томпсон <sup>5</sup>	Общественный технико-экономический процесс, который через практическое использование идей и изобретений приводит к созданию лучших по своим свойствам изделий, технологий и ориентируется на экономическую выгоду (прибыль). Полный процесс от идеи до готового реализуемого на рынке продукта.
Система	Й. Шумпетер <sup>6</sup> ,	Является целостной, внутренне противоречивой и динамичной системой по конструированию новых способов производства и новых продуктов.
Цикл	Я. Гольдштейн <sup>7</sup>	Технико-экономический цикл, в котором использование результатов сферы исследований и разработок непосредственно вызывает технические и экономические изменения, оказывают обратное воздействие на деятельность этой сферы.
Результат (идея, концепция практика, продукт, интеллектуальный товар и т.д.)	С. Д. Ильенкова, С. Ю. Ягудин, Л. М. Гохберг, Д.В. Соколов Х.Барнет <sup>8</sup>	Результат инновационной деятельности, реализовался в виде нового или усовершенствованного продукта, внедренного на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса.

<sup>1</sup> Водачек Л. Стратегия управления инновациями на предприятии / Л. Водачек, О. Водачкова. – М. : Экономика, 1989. – 167 с.

<sup>2</sup> Санто Б. Инновация и глобальный интеллектуализм / Б. Санто // Инновации. – 2006. – № 9. – С. 32–44.

<sup>3</sup> Твисс Б. Управление научно-техническими нововведениями / Б. Твисс. – М. : Экономика, 1989. – 271 с.

<sup>4</sup> Cooke I. Introduction to Innovation and Technology Transfer / Cooke Ian, Mayers P. – Boston : Artech House, Inc., 1996, 235 p.

<sup>5</sup> Томпсон А. А. Стратегический менеджмент. Искусство разработки и реализации стратегии / А. А. Томпсон, А. Дж. Стрикленд ; [пер. с англ. под ред. Л.Г. Зайцева, М. И. Соколовой]. – М. : Банки и биржи, ЮНИТИ, 1998. – 576 с.

<sup>6</sup> Шумпетер Й. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры) / Й. Шумпетер. – М. : Издательство «Прогресс», 1982. – 454 с.

<sup>7</sup> Гольдштейн Г. Я. Стратегический инновационный менеджмент : учеб. пособие / Г. Я. Гольдштейн. – Таганрог : Изд-во ТРГУ, 2004. – 267 с.

<sup>8</sup> Инновационный менеджмент : учебник для ВУЗов / [С. Д. Ильенкова, Л. М. Гохберг, С. Ю. Ягудин и др.]. – М. : Банки и биржи, ЮНИТИ, 1997. – 327 с.

Объект исследования	Автор исследования	Характеристика инноваций
		Концепция или идеи, которые должны получить распространение, чтобы формирование рынка было успешным.
Объект	В.Г. Медынский <sup>9</sup> , С.В. Ильдеменов <sup>10</sup>	Объект, который воплощен в производство в результате проведенного научного исследования или сделанного открытия, качественно отличается от предыдущего аналога.
Мероприятия	Ф. Никсон <sup>11</sup>	Совокупность технических, производственных и коммерческих мероприятий, которые приводят к возникновению новых и улучшенных промышленных процессов, оборудования.

*Источник: обобщены автором.*

Сегодня нет четко сформированного видения, насколько уникальными должны быть созданы технология, товар, услуга, чтобы они соответствовали характеристикам инновации. Согласно концепции Й. Шумпетера любая смена, приносящая доход, является инновацией.

Доминирует мнение, что инновации – это основные ресурсы для становления и развития новой экономики. Важной проблемой для решения вопроса экономического роста государства, повышения конкурентоспособности является эффективное использование национального инновационного потенциала. А инновации, в этом случае рассматриваются как ресурсы (в терминах экономической теории), имеют достаточно непродолжительное время.

Итак, инновация – это форма сознательного развития сложившихся социально-экономических систем. Инновация – дефиниция, которая объединяет процесс создания и реализации креатива, получения и коммерциализации результата, приводит к материализованным изменениям и является источником социально-экономического, научно-технического прогресса. Креативом может быть любая идея, новизна, новинка, является основой для создания инновации.

Особенностью разработки и реализации инновационных разработок является то, что в центре инновационного процесса возникает «рабочая

<sup>9</sup> Медынский В. Г. Инновационный менеджмент : учебник / В. Г. Медынский. – М. : Инфра-М, 2002. – 304 с.

<sup>10</sup> Ильдеменов С. В. Инновационный менеджмент / С. В. Ильдеменов, А. С. Ильдеменов, В. П. Воробьев. – М. : Инфра- М, 2002. – 211 с.

<sup>11</sup> Никсон Ф. Роль руководства предприятия в обеспечении качества и надежности / Ф. Никсон ; [пер. с англ. ] . – М. : Изд-во стандартов, 1990. – 230 с.

единица», то есть группа работников, предприятий, совместно работают над инновационным проектом. Наиболее удачным примером могут служить исследовательские проекты, осуществляемые силами нескольких стран. Кроме того, существенным моментом для создания инновации становится пространственная или территориальная организация инновационной деятельности.

Проанализировав все стороны, признаки инноваций, стоит выделить следующие основные характеристики и критерии:

- наличие существенных с точки зрения менеджмента изменений (изменения должны иметь принципиальный, качественный характер, а инновации обладать научно-технической новизной);
- проявление творческой деятельности;
- связь с высоким риском;
- обладание потенциалом повышения эффективности всех процессов в целом или их частей (достижения целевой эффективности);
- практическое воплощение, использование в различных сферах деятельности;
- способность удовлетворять рыночный спрос, есть потребности потребителей;
- приносить прибыль субъектам предпринимательской деятельности (в случае невозможности получения выгоды от реализации инновации фирмами, она выпадает из сферы интересов);
- способность создать долговременный полезный эффект, реабилитирует затраты усилий и средств на внедрение новшества;
- в условиях экологических катастроф стоит добавить еще одну характеристику инновации – экологическая безопасность.

Важное влияние на развитие различных сфер экономики, повышение конкурентоспособности имеют приростные и радикальные инновации. Приростным инновациям присущ характер усовершенствований товаров, технологий. В основном, введение их на предприятии происходит систематически с целью поддержания конкурентоспособности. Они оказывают посредственное влияние на рост конкурентоспособности, а благодаря радикальным инновациям происходит создание не только новых продуктов, технологий, а также новых концепций бизнеса. Радикальным инновациям характерно скачкообразное развитие, обеспечивая достаточно длительное конкурентное преимущество и создание новых конкурентных условий функционирования предприятий.

Воплощение инноваций имеет значительное влияние прежде всего на рынке, в частности, продуктивно-технологические возможности субъектов хозяйствования, их способность к инновационному развитию. Инновации имеют свойство сохранять или уничтожать такой потенциал. В связи с этим выделяют четыре типа инноваций:

- архитектурные,
- революционные,
- регулярные;
- инновации, которые создают ниши<sup>12</sup>.

Архитектурные инновации приводят к старению созданных товаров, технологий, рынка потребительских связей, в отличие от революционных инноваций, которые влияют на старение продукции и процессов, однако поддерживают рыночно-продуктовые связи предприятия. Не менее важными для организаций являются инновации, создающие ниши для существующих продуктов и технологий, разрушая рыночно-потребительское сотрудничество и регулярные инновации, которые способствуют закреплению позиции предприятий на старых рынках через усовершенствованные продукты и технологии.

Согласно исследованиям ученых теории развития сложных социально-экономических систем, следует выделять теории макроэкономического и микроэкономического развития. Такие теории стоит классифицировать в соответствии с ключевыми постулатами:

- концепции макроэкономического развития социально-экономических систем: теории рынка (теория внешней зависимости, неоклассическая теория свободного рынка); теории экономического развития на макроуровне (эндогенного роста, линейных стадий развития, социально-экономического развития, структурных преобразований);

- концепции микроэкономического развития: эволюционные теории развития (эволюционная теория организации, революционных и эволюционных преобразований, теории циклизма и кризисов).

Понятие «развитие» характеризует: качественные изменения объектов; возникновение новых форм бытия; процесс и последствия планомерной

---

<sup>12</sup> Жалевич А. Что такое системные инновации? [Электронный ресурс] / А. Жалевич. – Режим доступа: <http://novznania.ru/?P=1007>.

деятельности организаций в динамической экономической среде<sup>13</sup>; накопление новых знаний; трансформацию внутренних, внешних связей<sup>14</sup>; средство продуктивного распределения и рекомбинации ресурсов. Развитие – это необратимые, закономерные, направленные изменения материальных и нематериальных объектов. Р.Акофф рассматривает развитие как увеличение способностей и компетенций, переход к более совершенному состоянию объекта<sup>15</sup>.

Итак, развитие – это переход от структуры одного качества в структуру другого порядка (особенностью является другое количество, порядок, зависимость компонентов) и в этом заключается качественный характер изменений процесса развития. Развитие, как процесс проходит следующие этапы: подготовка, предпосылки возникновения этого процесса (внешнее движение); переход к внутреннему движению; создание технических условий в соответствии с новыми процессами; устойчивое существование; разрушения процесса.

Термин «прогресс» позволяет уточнить понятие «развитие» – постепенное движение к лучшему, переход от менее усовершенствованного к более усовершенствованному.

В научном кругу до сих пор отсутствует единодушный подход к трактовке «инновационного развития». Различные исследователи по-разному видят суть дефиниции «инновационное развитие»:

1) это сложный процесс (прикладного характера) создание и внедрение инноваций с целью качественных изменений объекта управления и получения экономического, социального, экологического, научно-технического или другого вида эффекта, который связан с необходимым условием выживания и развития предприятий в долгосрочной перспективе;

2) это формальный план или мыслительный процесс для освоения нового проекта от стадии идеи до выхода на рынок и за его пределы<sup>16</sup>;

3) этот рост показателей социально-экономической системы благодаря реализации инновационных проектов и внедрение нововведений;

---

<sup>13</sup> Аскарова А. А. Оценка инновационного потенциала предприятий малого бизнеса / А. А. Аскарова. – М. : «Дело», 2006. – 250 с.

<sup>14</sup> Баранчев В. П. Механизм инновационного развития организации / В. П. Баранчев, Л. М. Мартынов // Изобретательство. – 2005. – № 7. – С. 11-28.

<sup>15</sup> Акофф Р. Акофф о менеджменте / Р. Акофф ; [пер. с англ. под ред. Л.А. Волковой]. – СПб. : Питер, 2012. – 448 с.

<sup>16</sup> Dirlwanger A. Experiment : Innovation der Innovation [Electronic resource] / A. Dirlwanger. – Access mode: <http://iaf.hs-heilbronn.de/attach/innovation/michelin-starred/chefs.pdf>.

4) рост инновационного потенциала при условии уменьшения ограниченности ресурсной базы инновационной деятельности<sup>17</sup>;

5) зависимость от многих факторов (в долгосрочной перспективе): системы менеджмента в сфере трансфера результатов научно-исследовательских работ предприятиям, создание полноценного рынка научно-технической продукции и его соответствующей инфраструктуры;

6) повышение уровня конкурентоспособности, а инновации – это основной фактор конкурентного преимущества<sup>18</sup>;

7) достижение максимальной эффективности инновационного процесса, обусловленной количественной полнотой и скоростью движения в инновационном цикле<sup>19</sup>.

Обобщая вышеприведенные подходы, инновационное развитие следует рассматривать как динамику перехода к модели инновационного типа, которая происходит благодаря непрерывному, целенаправленному поиску и реализации инноваций, позволяющих улучшить эффективность функционирования социально-экономической системы.

Инновационное развитие – это системный процесс структурного совершенствования национальной экономики, получаемый, обычно, благодаря практической реализации новых знаний для увеличения объемов общественного производства товаров и услуг, улучшению качества конечного продукта, укреплению конкурентоспособности страны, ускорению научно-технического и социального прогресса в обществе.

Среди основных фундаментальных исследований направлений инновационного развития, стоит выделить: классическую теорию циклического развития, ортодоксальную теорию инновационного развития, парадигму технологических изменений, теорию инновационного развития, опирающуюся на эндогенные факторы технологического прогресса, парадигму диффузии инноваций, теорию технократического развития, социальную и современную теории инновационного развития.

После анализа определений можно сделать следующие выводы.

Инновацию следует рассматривать как в динамическом, так и статическом аспектах. В первом случае инновацию необходимо анализировать с позиции возникновения идеи и последующей трансформации по стадиям

<sup>17</sup> Аскарова А. А. Оценка инновационного потенциала предприятий малого бизнеса / А. А. Аскарова. – М. : «Дело», 2006. – 250 с.

<sup>18</sup> Баранчев В. П. Механизм инновационного развития организации / В. П. Баранчев, Л. М. Мартынов // Изобретательство. – 2005. – № 7. – С. 11-28

<sup>19</sup> Гурков И. Б. Инновационное развитие и конкурентоспособность. Очерки развития российских предприятий / И. Б. Гурков. – М. : ТЕИС, 2005. – 235с.

создания, освоения и внедрения, тем самым, образуя инновационный процесс. При этом в рамках статического подхода инновация является результатом отдельных этапов этого процесса.

К основным источникам финансирования инновационной деятельности во всех странах относятся средства бизнес-сообщества и государственные ресурсы. На их долю приходится свыше 80% всех финансовых вложений в новшества. Наиболее характерным отличием финансирования инноваций в России от стран «большой семерки» и Китая является преобладание доли государственных средств. Так, доля государственных ресурсов в Японии составила около 16%, Германии – около 28%, США – около 29%, Китае – около 25%<sup>20</sup>. В России удельный вес бюджетного финансирования исследований и разработок - 60,49% и 65,57% в 1995 г. и 2015 г. соответственно<sup>21</sup>.

Национальная инновационная политика заключается фактически лишь в декларировании общих намерений государства, реализующихся путем принятия свода законодательных актов, не всегда адекватных реальной экономической, социальной и политической ситуации в стране. Инновационный потенциал Российской Федерации складывается из возможностей ее отдельных регионов. Механизм управления инновационными процессами региона в значительной степени определяется конкретными предпосылками его социально-экономического развития, среди которых существенное место занимают географическое положение, природно-сырьевые возможности, специализация на определенных сферах деятельности, уровень образования населения и т.д. Каждый регион должен подходить к решению задач инновационного развития с учетом своих особенностей, традиций, имеющихся ресурсов и потребностей. Инновационная стратегия территории выступает не только в качестве инструмента выработки и реализации долгосрочных целей и задач производственной, научно-технической, организационной и социальной направленности, пока намеченные цели и задачи не будут достигнуты, но одновременно и как средство связи с внешней рыночной средой.

Стратегия как образ действия обуславливает определенную и устойчивую линию поведения экономической системы в продолжительном временном интервале, и в Стратегии развития инновационной деятельности в

---

<sup>20</sup> Тер-Григорьянц, А.А., Бабич, А.А. Организация управления инновационным развитием социально-экономических систем / А.А. Тер-Григорьянц, А.А. Бабич // Мир науки, культуры, образования. - Горно-Алтайск. - 2013. - № 2 (39). - с. 288-291.

<sup>21</sup> Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ // [Электронный ресурс] // Режим доступа : <http://www.gks.ru>.

Ставропольском крае на период до 2020 года<sup>22</sup> предусмотрены два сценария ее реализации: минимальный (пессимистический) и максимальный (оптимистический) Однако, в Стратегии инновационного развития РФ<sup>23</sup> выделены следующие возможные варианты ее воплощения: 1) инерционного (ориентированного на импорт) технологического развития; 2) догоняющего развития; 3) локальной технологической конкурентоспособности и достижения лидерства в ведущих научно-технических секторах и фундаментальных исследованиях.

С целью проведения расчетов прогнозных показателей инновационного развития Ставропольского края до 2020 года, использовалась ретроспективная информация Федеральной службы государственной статистики РФ с 2000 по 2015 годы<sup>24</sup>.

Для определения колеблемости показателей инновационного развития территорий в результате проявления различных тенденций были использованы следующие формулы<sup>25</sup>:

$$D_{\text{общ.}} = \bar{Y}_{\phi}^2 - (\bar{Y}_{\phi})^2, \quad (1)$$

$$D_{\text{тренд.}} = \tilde{Y}_x^2 - (\bar{Y}_{\phi})^2, \quad (2)$$

$$D_{\text{ост.}} = D_{\text{общ.}} - D_{\text{тренд.}} \quad (3)$$

$$\bar{Y}_{\phi}^2 = \frac{\sum Y_{\phi i}^2}{n}; \quad \tilde{Y}_x^2 = \frac{\sum Y_{xi}^2}{n}; \quad \bar{Y}_{\phi} = \frac{\sum Y_{\phi i}}{n}, \quad (4)$$

где  $D_{\text{общ.}}$ ,  $D_{\text{тренд.}}$ ,  $D_{\text{остат.}}$  - соответственно общая, долговременная и остаточная вариация признака;

$\tilde{Y}_{xi}$ ,  $Y_{\phi i}$  - соответственно теоретические (расчетные) и фактические значения  $i$ -го признака;

$n$  - продолжительность периода, лет.

<sup>22</sup> Стратегия развития инновационной деятельности в Ставропольском крае на период до 2020 года : утв. приказом министерства экономического развития Ставропольского края от 20 июня 2009 г. № 220/од (в редакции приказа министерства экономического развития Ставропольского края от 28 марта 2012 г. № 76 /од) // Режим доступа : [www.stavinvest.ru](http://www.stavinvest.ru).

<sup>23</sup> Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года : утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» : [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс».

<sup>24</sup> Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ // [Электронный ресурс] // Режим доступа : <http://www.gks.ru>.

<sup>25</sup> Инновационное развитие регионов России / под ред. Е.В. Егорова, В.В. Коваленко. - Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. - М. : МАКС Пресс, 2009. - 146 с.

С целью определения предельной ошибки тренда использовалась формула:

$$m = \pm \sqrt{\frac{\sigma_{ocm.}^2}{n} + \left[ \frac{\sigma_{ocm.}}{\sigma_x \sqrt{n}} \cdot (x - \bar{x}) \right]^2}, \quad (5)$$

где  $m$  – средняя ошибка линии тренда;

$\sigma_{ocm.}^2 = \frac{D_{ocm.}}{n}$  - средняя остаточная вариация признака;

$\sigma_{ocm.} = \sqrt{\sigma_{ocm.}^2}$  - среднее квадратическое отклонение остаточной вариации признака;

$\sigma_x = \sqrt{\frac{1}{n_{i+1}}(n^2 - 1)}$  - среднее квадратическое отклонение числа лет;

$\bar{x} = \frac{\sum x}{n}$  - среднее число лет.

Незначительной может быть ошибка прогноза инновационной деятельности только в рамках одного цикла развития. Проведенное выравнивание ряда динамики основных показателей хозяйственной деятельности территориальных образований позволило сделать вывод о том, что тенденцию их развития достаточно точно отражают уравнения регрессии. На основе представленных сценариев инновационного развития были проведены многовариантные прогнозные расчеты основных показателей функционирования Ставропольского края на период до 2020 года.

С учетом трех возможных сценариев инновационного развития субъектов федерации среднегодовые темпы роста таких секторов как «Образование и наука» и «Информационно-коммуникационные технологии» в 2011-2020 г. могут составить 1,6-5,4% и 5,2-8,4% соответственно. При этом в течение 2015-2020 гг. Ставропольский край будет занимать ведущие позиции в СКФО и войдет в тройку лидеров юга России по показателям социально-экономического развития (рисунок 1.1)<sup>26</sup>.

<sup>26</sup> Тер-Григорьянц, А.А. Экономическая оценка инновационного развития региона : монография / А.А. Тер-Григорьянц. - Ставрополь : Издательско-информационный центр «Фабула», 2012. - 144 с.

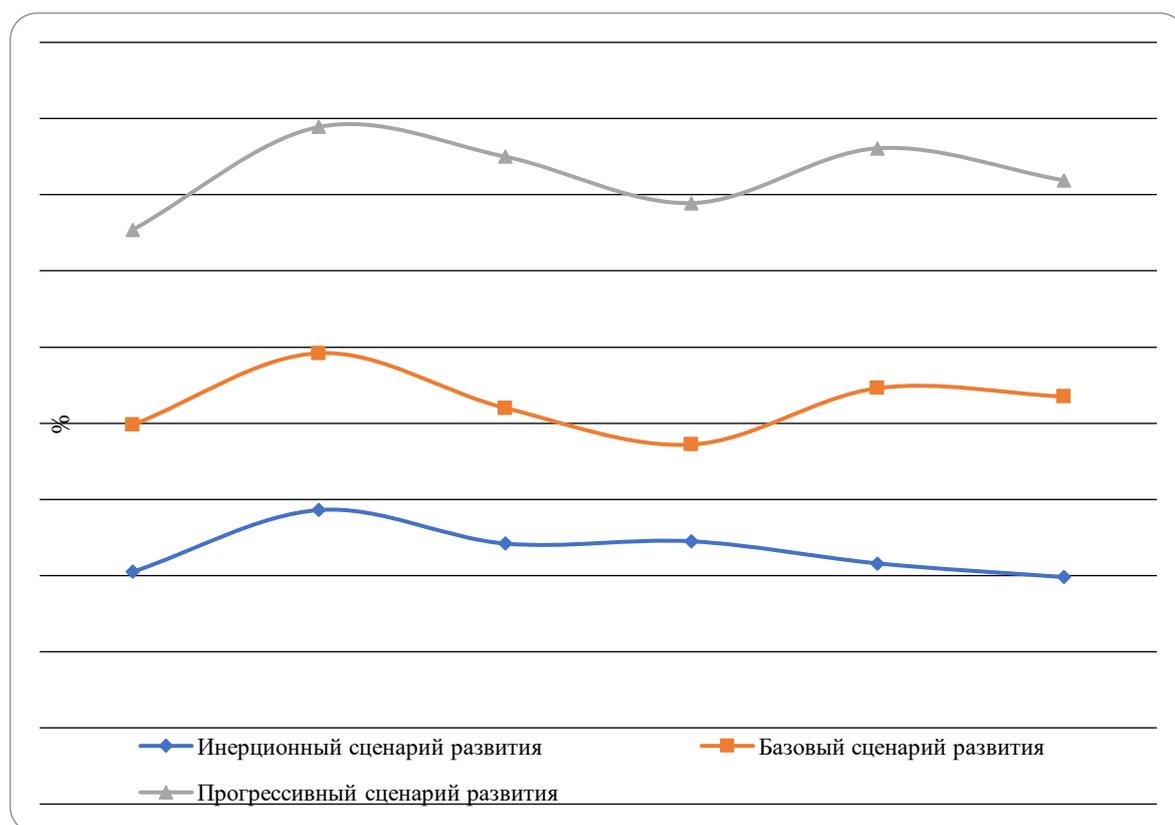


Рисунок 1.1. Прогнозный индекс физического объема валового регионального продукта в Ставропольском крае, в % к предыдущему периоду

Так, объем валового регионального продукта (ВРП) в Ставропольском крае к 2020 г. составит 476 - 781 млрд. руб., однако на душу населения он будет ниже на 20% от среднего значения данного показателя по Югу России. Инновационная сфера Ставропольского края к 2020 г. имеет возможности для инициализации и коммерциализации новшеств в 2,4 – 3,9 раз выше уровня 2011 г., что при прогрессивном сценарии развития экономики увеличит долю региональных товаров в инновационной продукции страны с 1,1% до 4,2%.

Наиболее привлекательными для развития на территории Ставропольского края являются туризм, химическая и пищевая промышленность, а также сельское хозяйство. В 2020 г. по сравнению с 2011 г. в регионе увеличение выпуска в научно-образовательной сфере составит 1,8-3,6 раза, но количество рабочих мест сократится в 1,4-2,0 раза. Для значительного роста производства в 2020 г. имеет возможности и сектор информационно-

коммуникационных технологий - до 394-632 млрд. рублей, где появится 115-564 тысяч новых рабочих мест<sup>27</sup>.

Благоприятные климатические условия, богатые традиции и инвестиционная привлекательность Ставропольского края обуславливают его высокую конкурентоспособность в сфере развития инновационной системы относительно других территориальных образований юга страны. Ключевыми факторами для эффективного и устойчивого функционирования инновационной деятельности региона являются: наличие и качество земельных и водных ресурсов, текущее состояние инновационной деятельности, размер внутреннего спроса на результаты НИОКР, уровень развития транспортной инфраструктуры, степень поддержки администрации и ряд других (рисунок 1.2)<sup>28</sup>.

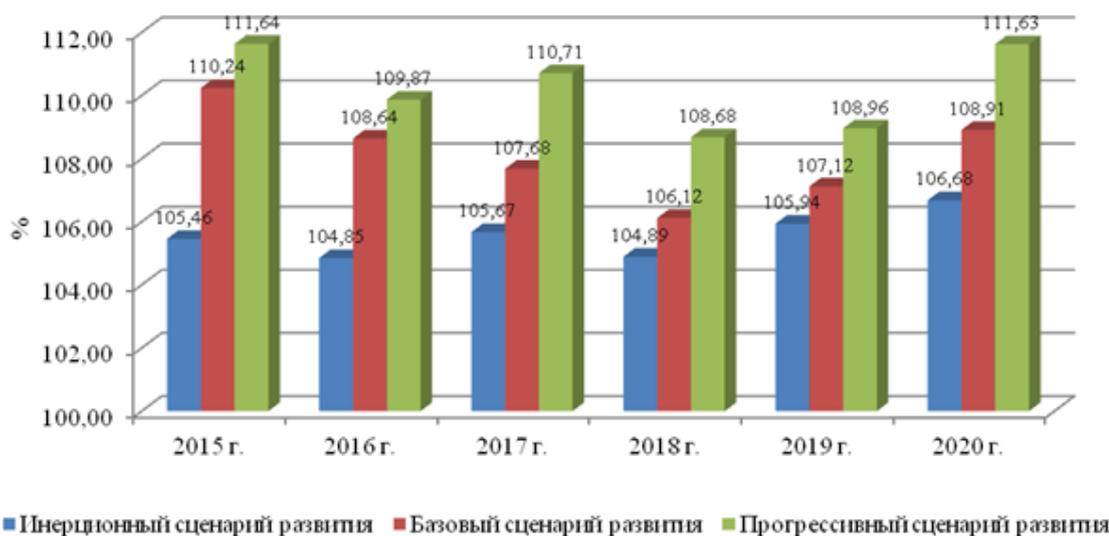


Рисунок 1.2. Прогнозный объем инвестиций в основной капитал предприятий Ставропольского края за счет всех источников финансирования, в % к предыдущему периоду в сопоставимых ценах

Ожидается, что темпы роста производства новшеств на Ставрополье превысят темпы роста их выпуска в целом по РФ, что увеличит долю региональных товаров в инновационной продукции страны в 2020 году до 6%. К

<sup>27</sup> Тер-Григорьянц, А.А. Фактографическая основа управления инновациями / А.А. Тер-Григорьянц // Научное обозрение. - М. : Издательство : Издательский дом «Наука образования». - 2013. - №1. - с. 381-385.

<sup>28</sup> Официальный сайт Министерства экономического развития Ставропольского края // [Электронный ресурс] // Режим доступа : <http://www.stavinvest.ru>.

2020 г. инновационная система Ставропольского края имеет возможности для роста выпуска новшеств в 2,4 – 3,9 раз относительно уровня 2011 г. Потенциальный рост инновационной деятельности будет налагать дополнительные требования к человеческим ресурсам, поддерживающей инфраструктуре – транспортной, электроэнергетической и др. С учетом вероятного увеличения производства в отрасли к 2020 г. по сравнению с 2011 г. спрос на услуги транспорта (вследствие роста грузопотока) возрастет в 2,6-3,9 раз, на электроэнергию - в 2,7-4,5 раза, в то время как спрос на рабочую силу существенно не изменится<sup>29</sup>.

Нестабильность современных инновационных процессов во многом связана с проявившимся финансовым кризисом, экономическими санкциями, постепенным истощением природно-сырьевых ресурсов, устареванием технологий и оборудования экономических агентов, отсутствием необходимых финансовых средств для технического и технологического перевооружения производства. Следует отметить, что если в дореформенный период основной формой бюджетного финансирования инновационных процессов было выделение средств организации в зависимости от численности персонала и уровня затрат предшествующего года, то в 1992-1994 г.г. в стране стали функционировать Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ), Российский гуманитарный научный фонд (РГНФ), Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, появилась система финансирования НИОКР на основе грантов.

Главным направлением деятельности государственных научных фондов (РФФИ и РГНФ) является поддержка инициативных проектов в области фундаментальных исследований. Их бюджеты представляют собой фиксированную долю отчислений от суммарных государственных расходов на гражданскую науку. Основными принципами финансирования проектов этими организациями являются адресность, конкурсность, безвозмездность и безвозвратность предоставления финансовых ресурсов при условии их целевого использования и обязательной гласности результатов исследований (публикация в открытой печати). В последние годы произошел рост бюджетных ассигнований и на реализацию инновационных процессов в рамках

---

<sup>29</sup> Тер-Григорьянц, А.А. Управление инновационным развитием социально-экономических систем : монография / А.А. Тер-Григорьянц, Л.И. Ушвицкий. - Ставрополь : Издательско-информационный центр «Фабула», 2013. - 168 с.

Официальный сайт Министерства финансов Ставропольского края // [Электронный ресурс] // Режим доступа : <http://www.mfsk.ru>.

федеральных целевых программ (ФЦП), объединяющих стремления агентов инновационной деятельности разных уровней, регионов и отраслей на создание и внедрение новшеств. ФЦП являются важным экономическим инструментом, позволяющим сконцентрировать усилия для комплексного и системного решения среднесрочных и долгосрочных проблем экономической и социальной политики страны, обеспечить прозрачность и обоснованность выбора направлений управляющего воздействия.

Одним из признанных в мировой практике способов финансирования инновационной деятельности является венчурное инвестирование, которое в общем случае предполагает выполнение посреднических функций между инвесторами, средства которых аккумулируются в венчурном фонде, и предпринимательскими структурами, реализующими потенциально высоко-рентабельные инновационные проекты. При этом венчурные фонды - это финансовые компании (участниками которых являются коммерческие банки, инвестиционные, пенсионные фонды и т.д.), специализирующиеся на инвестировании высокорисковых проектов. В них также размещаются государственные средства, направляемые на поддержку, преимущественно, программ малого бизнеса на этапе его становления.

В отличие от других форм инвестирования венчурная имеет ряд особенностей: долевое участие инвестора в капитале компании в прямой или опосредованной форме; предоставление средств на длительный срок; активная роль инвестора в управлении финансируемой организацией. Главным стимулом для венчурных вложений является их высокая доходность в случае удачи. Средний уровень доходности американских венчурных фирм составляет около 20% в год, что примерно в 3 раза выше, чем в целом по экономике США<sup>30</sup>. Рассматривая распределение венчурных инвестиций в РФ по секторам экономики, можно отметить, что происходит это неравномерно. Если на начальных этапах развития венчурного инвестирования в России приоритеты отдавались относительно традиционным отраслям, таким как пищевая промышленность, телекоммуникации, медицина, фармацевтика, строительство, производство потребительских товаров и услуг, то в последние годы внимание венчурных компаний все больше сосредоточено в высокотехнологичных сферах, например, био- и нанотехнологиях.

При выборе инновационных проектов инвесторы ориентируются, прежде всего, на их коммерческую эффективность и перспективу для

---

<sup>30</sup> Горин, Е.А. Инновационное развитие : глобальный, национальный и региональный аспекты / Е.А. Горин, М.Э. Осеевский // Инновации. - 2011. - № 2. - с. 50-56.

бизнеса. В результате значительная часть профинансированных проектов направлена на тиражирование уже выпускаемой продукции, выполняемых работ, оказываемых услуг. О наличии таких процессов можно судить по разрозненной информации о деятельности тех или иных корпораций (ПАО «Газпром», АО «Роснано», ПАО «Лукойл», ОАО «ГМК Норильский никель», ОАО «РусГидро», ОК «РУСАЛ» и др.)<sup>31</sup>. Несомненно, ведущим в области объединения производства, науки и технология является Фонд «Сколково», ориентированный на российские разработки. Его деятельность широко освещается в средствах массовой информации, в том числе и с позиций неэффективного функционирования. Все вышеперечисленные примеры свидетельствуют о том, что элементы финансовой инфраструктуры, призванные обеспечивать взаимодействие государства, науки и бизнеса, в нашей стране ещё не получили должного развития.

Повышение конкурентных преимуществ отдельных регионов и страны в целом должно обеспечиваться за счет перехода к инновационному типу развития, обуславливающего непрерывное обновление технической и технологической базы производства, освоение и выпуск новой конкурентоспособной продукции с выходом на мировые рынки, а также наращивание инновационного потенциала отдельных хозяйствующих субъектов. Эффективная реализация стратегии инновационного развития требует коренного совершенствования управления инновационной деятельностью в направлении создания благоприятного инвестиционного климата путем рационального сочетания государственного финансирования науки с развитием инновационного предпринимательства.

---

<sup>31</sup> Ушвицкий Л.И., Красников А.В., Джавадова О.М. Инновационное развитие экономики России: проблемы и перспективы : монография / Л.И. Ушвицкий, А.В. Красников, О.М. Джавадова – Ставрополь: Изд-во СКФУ, 2015. – 157 с.

## Глава 2. Экономика аграрной сферы: развитие животноводства

Животноводство является одной из важнейших отраслей сельского хозяйства, на которую приходится более половины всей его валовой продукции. Рассматриваемая отрасль производит такие значимые для питания населения продукты, как молоко, мяса и яйца, являющиеся главными источниками белка и кроме того – ценные виды сырья для промышленных предприятий, такие как шерсть, кожа, шкурка и др.

Животноводство и растениеводство тесно связаны между собой, т.к. первое является потребителем второго, а второе использует побочные продукты первого (например, органические удобрения).

Как отрасль животноводство решает такие задачи, как:

- производственно-экономические (организация равномерной загрузки работников сельскохозяйственных предприятий в течение всего года, обеспечение растениеводческой отрасли ценными органическими удобрениями и др.);

- финансово-экономические (повышение финансово-экономической стабильности предприятий в течение всего года за счет регулярных поступлений выручки, формирование постоянных резервов капитала сельхозпредприятий в виде поголовья скота и птицы, которые могут быть реализованы в любой период времени без особых потерь и др.).

В процессе исторического развития аграрной сферы, роль отрасли животноводства менялась. Так, на первом этапе развития, в период пастбищного скотоводства, животноводство было единственным путем для рационального использования сельхозугодий при небольших затратах труда. Подобная форма животноводства сохранилась и в настоящее время в тех регионах, где использование современных технических средств ограничено либо затруднено.

На следующем этапе своего развития животноводство становится источником увеличения плодородия пашни. Эта функция отрасли особо значима для тех сельхозпредприятий, которые сочетают производство и животноводческой и растениеводческой продукции без использования химических и других покупных средств производства.

Третий этап развития отрасли характеризуется интенсификацией кормопроизводства, интеграцией достижений селекции и техническим развитием систем содержания животных и животноводческих помещений.

Предполагается, что в дальнейшем, с учетом достижений научно-технического прогресса, механизации и интенсификации производства все большая значимость будет отводиться решению вопросов охраны окружающей среды и условиям содержания животных.

Немаловажную роль для развития отрасли играет эффективности системы государственного регулирования и государственной поддержки. На сегодняшний день государственное регулирование развития отрасли осуществляется преимущественно с применением программно-целевого метода.

Одним из важнейших нормативно-правовых в развитии аграрной сферы является Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы<sup>32</sup> (далее – государственная программа). Основными целями государственной программы являются:

- обеспечение продовольственной безопасности РФ с учетом экономической и территориальной доступности продукции аграрной сферы;
- достижение значения произведенной добавленной стоимости, создаваемой в сельском хозяйстве, в 2020 году в объеме до 4050 млрд. рублей;
- обеспечение темпа роста экспорта продукции агропромышленного комплекса в 2020 году 132-133 % к 2015 г.;
- индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства в 2020 году должен составить 111-113 % к 2015 году;
- достижение объема располагаемых ресурсов домашних хозяйств в сельской местности в 2020 году в размере 17900-18300 рублей в среднем на одного члена домашнего хозяйства в месяц).

Следует отметить, что в 2016 году плановые показатели программы по «Производству скота и птицы на убой в живом весе в хозяйствах всех категорий» были перевыполнены почти на 5% (рисунок 2.1).

---

<sup>32</sup> О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы: Постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 № 717. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

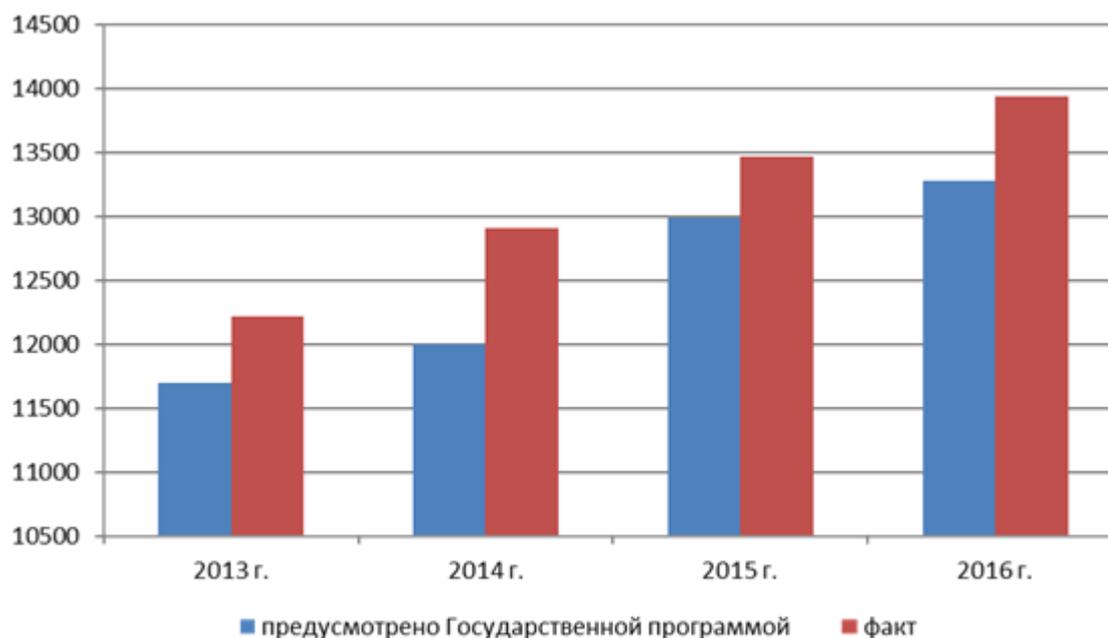


Рисунок 2.1. Динамика выполнения показателя «Производство скота и птицы на убой в живом весе в хозяйствах всех категорий», тыс. т.

Именно в рамках государственной программы были предусмотрены новые подходы в системе субсидирования. Так, с 2016 года в мясомолочной отрасли обязательным требованием получения субсидии становится выполнение требования по выходу телят на 100 коров, что позволит обеспечить воспроизводство стада. Более 25% всех субсидий, выделяемых на мясное скотоводство, составляют краткосрочные инвестиционные кредиты, выделяемые в том числе и на перерабатывающую отрасль. Кроме того, в список возможных получателей государственных субсидий были добавлены предприятия, занимающиеся переработкой сельхозпродукции. Предполагается, что все это будет одновременно способствовать оптимизации функционирования предприятий и обеспечению высоких показателей по сокращению импорта в отношении отдельных продовольственных показателей.

Для поддержания хозяйствующих субъектов, в том числе и фермеров, государством предусмотрены субсидии, позволяющие создать надежную материально-техническую базу для эффективной работы. Государственная программа предусматривает субсидирование непосредственно создания фермерского хозяйства (до 1, 5 млн рублей) или же предоставления единовременных выплат для организации бытовых условий начинающего фермера (250 тысяч рублей).

В рамках программы «Начинающий фермер» можно получить необходимые средства на развитие сельскохозяйственного бизнеса на начальном этапе. Гранты выдаются государством, однако в каждом регионе России действуют собственные программы поддержки фермерских хозяйств, поэтому в их рамках могут быть предусмотрены дополнительные субсидии. При этом денежная сумма предусматривает целевое использование и может быть потрачена на приобретение сельскохозяйственного оборудования и специальной техники, посадочного материала, сельскохозяйственных кормов для животных или удобрений для обеспечения эффективности растениеводства, земельных угодий, скота, в том числе и племенного, финансовой поддержки регионов.

Лица, претендующие на получение подобной субсидии должны соответствовать таким требованиям как:

- наличие гражданства РФ и трудоспособного возраста;
- находиться в статусе руководителя фермерского или крестьянского хозяйства не менее 1 года;
- иметь профильное образование и опыт работы в АПК как минимум 3 года.

Кроме государственных субсидий, ОАО «Россельхозбанк» предлагает льготное кредитование в пониженной процентной ставкой для тех, кто впервые открывает свой бизнес в фермерстве.

Рейтинг регионов, где фермерские хозяйства наиболее активно пользуются государственной поддержкой, представлен в таблице 2.1. Самыми финансируемыми регионами по итогам 2015-2016 годов признаны южные регионы России – Ставропольский край, Ростовская область и республика Дагестан<sup>33</sup>.

---

<sup>33</sup> Субсидии фермерам в 2017 году. – Режим доступа: <http://terrafaq.ru/zemlya/zemleustroystvo/subsidii-fermeram.html>

Таблица 2.1

Рейтинг регионов, активно использующих механизмы государственной поддержки

Наименование субъекта	Итоговый объем субсидий (тыс. руб.)
Ставропольский край	321940,0
Республика Дагестан	260313,00
Ростовская область	172952,17
Республика Саха	147292,00
Республика Башкортостан	108019,18
Кабардино-Балкарская республика	103911,00
Краснодарский край	102845,00
Чеченская республика	102304,00
Республика Калмыкия	79458,00
Волгоградская область	79022,56
Саратовская область	77555,99
Алтайский край	76654,00
Оренбургская область	66233,88
Иркутская область	63873,34
Воронежская область	57739,69
Республика Крым	57458,00
Республика Татарстан	55830,10
Астраханская область	54318,96
Московская область	52046,76
Республика Хакасия	51649,42

Как уже упоминалось, во многих российских регионах разработаны программы поддержки развития аграрной сферы, а также ведомственные целевые программы, способствующие развитию отрасли. Так, например, в Республика Мордовия в последние годы реализовывались такие ведомственные программы как.

- Ведомственная целевая программа «Развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств в Республике Мордовия на 2015-2017 годы и на период до 2020 года». В 2015 году участниками программы стали 4 крестьянских (фермерских) хозяйства. На финансирование расходов по предоставлению грантов на развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств в 2015 году израсходовано 25,6 млн. рублей, в том числе средства федерального бюджета – 19,9 млн.рублей;

- Ведомственная целевая программа «Поддержка начинающих фермеров в Республике Мордовия на 2015-2017 годы и на период до 2020 года». В рамках программы в 2015 году была оказана поддержка 17 начинающих фермеров, фактически участниками программы стали 26 начинающих фермеров. На финансирование расходов по предоставлению грантов на создание и развитие крестьянских (фермерских) хозяйств и единовременной помощи на бытовое обустройство начинающих фермеров в 2015 году было

выделено 24,5 млн. рублей бюджетных средств, в том числе из федерального бюджета – 19,1 млн.рублей. Основным направлением деятельности хозяйств начинающих фермеров, отобранных в 2015 году, являлось молочное и мясное скотоводство – 65,4 процента от общего количества. Начинаящими фермерами, получившими грантовую поддержку в 2012 - 2015 годах, создано 342 новых рабочих места в сельской местности, в том числе в 2015 году – 12 мест;

- Ведомственная целевая программа «Развитие мясного скотоводства в Республике Мордовия на 2013-2015 годы». В 2015 году в связи с невыполнением целевого индикатора в 2014 году программа Комиссией по отбору экономически значимых региональных программ Минсельхоза России не была отобрана для предоставления субсидий. Выполнение программы составило 84,8 процента. Показатель не выполнен в связи с тем, что основной исполнитель данного мероприятия – группа предприятий, входящих в ООО «НДН – агро», из-за тяжелого финансового состояния, не обеспечила запланированное программой увеличение численности мясного скота;

- Ведомственная целевая программа «Развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока в Республике Мордовия на 2014-2016 годы». За период реализации программы продуктивность коров увеличилась во всех районах республики (около 6 %, производство молока увеличилось в сельхозпредприятиях всех муниципальных районов, кроме Большеберезниковского, Кочкуровского, Теньгушевского. В 2015 году сельхозтоваропроизводителями республики в рамках данной поддержки получено 195,2 млн. рублей средств федерального бюджета и 56,5 млн. рублей, из республиканского бюджета Республики Мордовия.

В последние годы в рамках исследований, проводимых ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт мясного скотоводства», ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт племенного дела», Департамента животноводства и племенного дела Министерства сельского хозяйства РФ и ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт животноводства имени академика Л.К. Эрнста», был разработан проект Концепции устойчивого развития мясного скотоводства в Российской Федерации на период до 2030 года. Концепция обосновывает основные принципы построения отечественного мясного скотоводства, формирует основные цели и задачи государственной политики в области его устойчивого развития. Показано, что мясное скотоводство среди всех отраслей сельскохозяйственного производства в наибольшей степени

способно нивелировать сложности с созданием рабочих мест и формированием устойчивого развития малых сельских поселений с населением менее 200 жителей, на долю которых в РФ приходится более 70 % всех сельских населённых пунктов.

В качестве целей государственной политики в области устойчивого развития мясного скотоводства на период до 2030 года в рамках Концепции предлагается рассматривать: рост маточного поголовья мясного скота, повышение объёмов и качества производства говядины и создание рабочих мест на селе, в том числе через развитие ЛПХ до уровня товарного производства с дальнейшим переходом в категорию КФХ; обеспечение использования потенциала субъектов малого и среднего предпринимательства в мясном скотоводстве для формирования устойчивого роста экономики сельских территорий и решения социальных проблем.

Отдельное значение для развития отрасли в целом и сельхозпредприятий в частности, имеют сформированные отраслевые союзы и ассоциации:

- Национальный союз производителей говядины, который создан в 2010 году и включает в себя более 70 предприятий из 38 регионов Российской Федерации. Основной целью союза является координация предпринимательской деятельности, представление и защита экономических и других интересов предпринимателей в целях развития на территории Российской Федерации конкурентоспособного производства говядины, содействия улучшению качества производимой мясной продукции, обеспечения наиболее благоприятных условий деятельности производителей говядины на территории Российской Федерации, развития экспорта продукции российского мясного скотоводства и технологий.

- Национальная Мясная Ассоциация – это некоммерческая организация, образованная ведущими операторами рынка мяса в 2003 году, деятельность которой направлена на представление и защиту интересов российского мясного сектора. Ассоциация выступает в качестве связующего звена между структурами власти и бизнес-сообществом, обеспечение конструктивного диалога и выражение совокупного мнения компаний – представителей отрасли по актуальным вопросам экономического развития страны.

- молочный союз России, учрежденный в 1999 году крупнейшими молочными и машиностроительными заводами, сельхозпредприятиями и ведущими научными учреждениями отрасли как некоммерческое объединение производителей и переработчиков молока, и операторов молочного рынка.

В состав Союза входит более 100 организаций, объединяющих более 200 предприятий. Среди них — «Воронежский молочный комбинат», «Останкинский молочный комбинат», Московский завод плавленых сыров «Карат», «ЭРМАНН», «КАМПИНА», Компания «Хохланд Руссланд», «ДеЛаваль», «Тетра Пак», ВНИИ молочной промышленности, ВНИИ маслоделия и сыроделия, ВНИИ детского питания, Вологодская молочнохозяйственная академия им. Верещагина и другие. На его базе функционирует национальный и межгосударственный технические комитеты по стандартизации ТК 470/МТК 532 «Молоко и продукты переработки молока», Российский национальный комитет Международной молочной Федерации (FIL/IDF). Молочный союз является соучредителем Национального союза племенных организаций. Основными целями Союза являются координация предпринимательской деятельности членов Союза по формированию и развитию общенационального рынка молочных продуктов в России, представительство и защита интересов членов Молочного Союза в государственных и муниципальных органах власти, общественных и международных организациях.

- Национальный Союз свиноводов основан 30 июня 2009 года. Его учредителями стали 65 компаний, основной целью которых является выращивание и откорм животных. В состав Союза вошли такие крупнейшие в стране производители товарных свиней, как предприятия промышленных групп «Агро-Белогорье», «Продо», «Черкизово», «Белгородский бекон», «Сибирская аграрная группа» и другие. География расположения компаний Союза охватывает практически всю территорию России. Совокупные объемы производства только в момент учреждения Союза превышали половину от всего промышленного производства свинины в стране. Сегодня членами Национального Союза свиноводов в той или иной форме являются уже более 130 свиноводческих компаний, объем производства, которых превышает 75% от общего индустриального рынка свинины. Их доля в ежегодном приросте вообще превышает 80%.

- Национальный союз производителей молока (Союзмолоко) является общественной некоммерческой организацией, созданной в 2008 году для представления и защиты интересов производителей и переработчиков молока в органах государственной власти, общественных и международных организациях. Целью Союзмолоко является создание и обеспечение экономически выгодных условий для производства и переработки молока, стимулирование повышения качества и эффективности работы молочной отрасли России. В его состав входит около 200 компаний, которые производят 70%

молока и молочной продукции России, а также технику, технологии и готовые решения для ферм, корма, упаковочные материалы и ветеринарные препараты для отрасли. Национальный союз производителей молока имеет соглашения о сотрудничестве с Министерством сельского хозяйства, Федеральной антимонопольной службой (ФАС), Роспотребнадзором, Россельхознадзором, Ассоциацией компаний розничной торговли (АКОРТ), ОАО «Росагролизинг», Группой ММВБ, ГУП г. Москвы «Московское качество», Молочной ассоциацией Словении, Белорусской универсальной товарной биржей, Правительством Республики Башкортостан, Чувашии и другими регионами России.

- в 2011 г. в форме некоммерческого партнерства был учрежден «Национальный союз мясопереработчиков» (НСМ). Основными целями Партнерства являются:

- объединение юридических и индивидуальных предпринимателей, предпринимательская деятельность которых связана с деятельностью по производству, переработке, торговле мясной продукцией, а также занимающихся поставкой сырья и материалов для мясной промышленности – саморегулирование в области осуществления указанной выше деятельности, юридических и индивидуальных предпринимателей, объединенных в Партнерстве;

- содействие членам Партнерства в осуществлении ими деятельности по производству, переработке, торговле мясной продукцией, а также занимающихся поставкой сырья и материалов для мясной промышленности;

- создание условий, препятствующих появлению на рынке фальсифицированной продукции;

- содействие в подготовке профессиональных грамотных специалистов в области мясной продукции и сертификации предприятий, выпускающих мясную продукцию на всей территории РФ;

- обеспечение информационной поддержки деятельности членов Партнерства в средствах массовой информации;

- информирование российских потребителей о состоянии мясной промышленности России, а также о принятии и реализации наиболее значимых проектов;

- содействие членам Партнерства в их взаимодействии с законодательными и исполнительными органами государственной власти РФ;

- оказание правовой и юридической поддержки членам Партнерства в формировании цивилизованных «правил игры» между поставщиками и торговыми организациями в свете ФЗ «О торговле»;

- взаимодействие с органами государственной власти, органами местного самоуправления и потребителями услуг членов Партнерства.

Устойчивое развитие животноводства России осуществляется в основном за счет промышленного (коммерческого) сектора, а совокупный объем произведенной в сельхозорганизациях и фермерских хозяйствах РФ животноводческой продукции вырос по отношению к 2000 году в семь раз.

Лидерами отрасли по объемам полученной выручки в 2015 году стали следующие предприятия (таблица 2.2).

Таблица 2.2

Лидеры животноводческой отрасли по объемам полученной в 2015 году выручки

Наименование предприятия	Регион регистрации	Специализация	Выручка за 2015 г. (млн р.)	Прирост выручки за 2015 г. (%)
ГК Агро-Белогорье	г. Белгород.	свиноводство, молочное животноводство, растениеводство, производство комбикормов	63137	10,22
Русагро	Москва	выращивание сахарной свеклы, зерновых и других сельскохозяйственных культур, разведение свиней, производство сахара из сахарной свеклы, производство и переработка растительного масла.	72439	22,54
Группа Черкизово	Москва	производство мясной продукции (куриное и свиное мясо, продукты мясопереработки) и комбикормов	77033	12,18
Группа компаний Эфко	Г. Воронеж; Москва.	животноводство, растениеводство, переработка	81621	32,95
АПХ Мираторг	Москва	производство мясной продукции (куриное мясо, говядина, свинина, продукты мясопереработки) и зерновых культур; холдинг является лидером по производству свинины в России	96346	30,10

В рамках проведенного исследования были выявлены следующие основные тенденции в развитии животноводческой отрасли России.

Одной из основных подотраслей животноводства является скотоводство, при этом различается мясное и молочное скотоводство. Результатом хозяйственного использования крупного рогатого скота являются молоко, говядина, телятина, а для пищевой промышленности - сырье. Молоко и

молочная продукция незаменимый продукт в рационе человека, поскольку содержит такие ценные элементы как белки (казеин, глобулин, альбумин), жиры, углеводы, различные витамины и микроэлементы, которых нет в других продуктах питания.

Согласно Приказу Министерства здравоохранения РФ от 19.08.2016 № 614 «Об утверждении Рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания», рациональные нормы потребления пищевых продуктов – это среднестатистические величины основных групп пищевых продуктов, а также их ассортимент согласно приложению к настоящим Рекомендациям в килограммах на душу населения в год (кг/год/человек), которые учитывают химический состав и энергетическую ценность пищевых продуктов, обеспечивают расчетную среднестатистическую потребность в пищевых веществах и энергии, а также разнообразие потребляемой пищи. Так, молока и молочной продукции необходимо потреблять 325 кг в год на человека, в том числе это могут быть:

- молоко, кефир, йогурт с жирностью 1,5 - 3,2% (50 кг);
- молоко, кефир, йогурт с жирностью 0,5 - 1,5% (58);
- сметана, сливки с жирностью 10 - 15% (3);
- масло животное (2);
- творог с жирностью 9 - 18% (9);
- творог с жирностью 0 - 9% (10);
- сыр (7);
- яйца (260 шт).

Именно крупный рогатый скот имеет наибольшую производительность, ежедневно от коровы можно получить до 30 кг молока. Ценность непосредственно телятины и говядины для человека обусловлена содержанием высококачественных белков и аминокислот. Кроме того, скотоводство достаточно эффективно использует различные виды кормов, отходы переработки сахарной свеклы, выступая одновременно источником снабжения органических удобрений и в определенной степени оказывая влияние на урожайность отдельных сельскохозяйственных культур.

Структура поголовья скота в хозяйствах всех категорий представлена в таблице 2.3. По представленным данным видно, что в 2016 году относительно 1980 года отмечается снижение по всем показателям (КРС – на 68%, коров – на 63%, свиней – на 39%, овец и коз – на 62%). Более оптимистичная картина наблюдается если рассматривать динамику с 2000 по 2016 года. В

этот период также присутствует тенденция значительного снижения КРС (68%), непосредственно коров – на 35%. В тоже время наблюдается значительное увеличение поголовья свиней, овец и коз (40 и 65 % соответственно).

Таблица 2.3

Поголовье скота на конец года, в хозяйствах всех категорий, млн. голов<sup>34</sup>

Показатель	год															
	1980	1985	1990	1995	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
КРС	58,1	59,6	57,0	39,7	27,5	26,8	23,2	21,6	21,0	20,0	20,1	19,9	19,6	19,3	19,0	18,8
в том числе: коровы	22,2	21,6	20,6	17,4	12,7	11,9	10,2	9,4	9,1	8,8	9,0	8,9	8,7	8,5	8,4	8,3
Свиньи	36,0	39,0	38,3	22,6	15,8	17,6	13,7	16,2	16,2	17,2	17,3	18,8	19,1	19,5	21,5	22,0
Овцы и козы	65,0	63,4	58,2	28,0	15,0	16,4	18,1	20,2	21,8	21,8	22,9	24,2	24,3	24,7	24,9	24,8

Большая часть крупного рогатого скота (КРС) и свиней приходится на сельхозорганизации (44,6 и 83,5 % соответственно). Почти половина (45%) коров содержится в хозяйствах населения, а большая доля овец и коз содержится в хозяйствах населения и крестьянских (фермерских) хозяйствах (46,2 и 36,8% соответственно). К основным районам, где выращивается КРС относятся: Северо-Кавказский, Поволжский, Уральский, а также территория Нечерноземья и Сибирь. Для размещения мясного скотоводства наиболее пригодными считаются более засушливые пастбища. При разведении молочных пород скота необходимо особое внимание уделять сочным, зеленым кормам, которых больше в лесной зоне, и по природным предпосылкам она особенно благоприятна для разведения пород молочного скота. Т.о., молочное животноводство сосредоточено преимущественно в тех регионах, где имеются обширные луговые пастбища (Северный и Северо-Западный экономические районы, а также некоторые области Урала, Дальнего Востока и Нечернозёмной зоны). Комплексы по откорму скота для получения в первую очередь молока и отчасти мяса создают в пригородных зонах крупных городов.

Мясные породы скота менее требовательны к кормам, а потому могут выпасаться на более засушливых пастбищах. В основном это районы Северного Кавказа, Поволжья и Южного Урала. Кроме того, мясо-молочное

<sup>34</sup> Российский статистический ежегодник. 2017: Стат.сб./Росстат. - М., 2017. – 686 с.

производство достаточно развито в Центрально-Чернозёмной зоне и Западной Сибири.

За период с 2008 по 2017 года почти в семь раз увеличилось производство говядины от скота специализированных мясных и помесных пород (от 62,3 тыс. т до 452,6 тыс. т). Однако доля говядины в структуре производства всех видов мяса снизилась до 19%. Т.о., мясное скотоводство все еще считается наиболее слабым звеном российского АПК.

При этом следует отметить, что в 2010–2013 гг. осуществлялась реализация ряда инвестиционных проектов в области мясного скотоводства, в том числе и крупнейшего в России проекта по производству высокопродуктивных мясных пород крупного рогатого скота – в Брянской области, что позволило к началу 2014 г. увеличить долю области в общей численности скота мясных пород до 22,6%.

По мнению директора департамента животноводства и племенного дела Минсельхоза Харона Амерханова, развивать необходимо именно специализированные мясные породы. Стадо мясного и помесного скота во всех хозяйствах в 2017 году составило 3,7 млн животных, тогда как по государственной программе развития сельского хозяйства к 2020 году в стране должно быть 4 млн голов такого скота, то есть показатель уже почти достигнут. Во многом это результат государственной поддержки, если учитывать тот факт, что с 2014 по 2017 годы на поддержку мясного скотоводства было выделено более 23 млрд руб.

В региональном разрезе следует отметить, что за 2017 год 62 региона увеличили стадо специализированного мясного КРС, но 13 допустили его снижение. Больше всего (на 21,3 тыс. голов) сократилось стадо в Калмыкии, а наибольший прирост (свыше 125 тыс.) был обеспечен в Брянской области, где в частности работает «Мираторг», крупнейший в стране производитель говядины<sup>35</sup>. В ближайшее время драйверами развития отрасли должны стать кооперация и региональные программы.

Представленная рисунке 2.2 динамика производства молока за период с 1996 по 2016 год, свидетельствует о том, что несмотря на действующие государственные программы и различные меры государственной поддержки отрасли (таблица ), мы все еще не достигли объемов производства уровня конца 1990-х годов.

<sup>35</sup> Сектор мясного скотоводства вырос в семь раз. – Режим доступа: <http://www.agroinvestor.ru/analytics/news/29442-sektor-myasnogo-skotovodstva-vyros-v-sem-raz/>

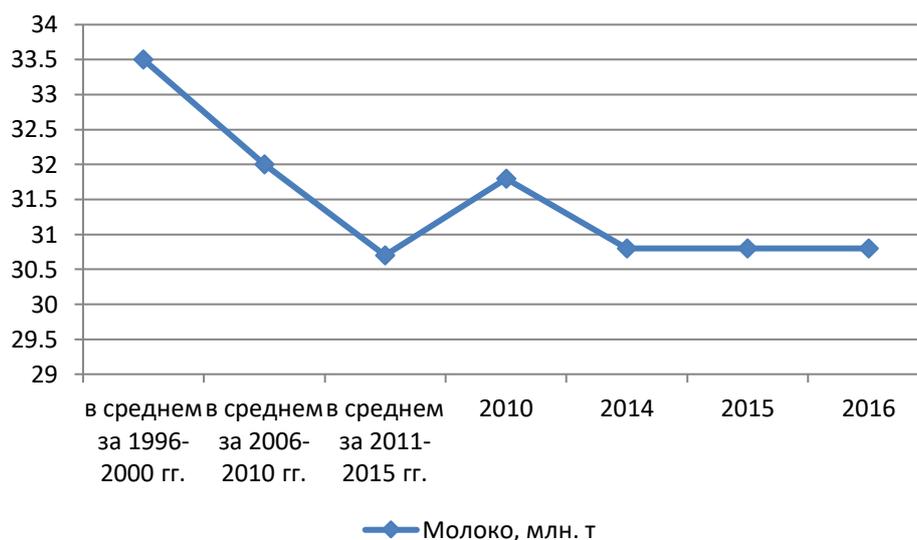


Рисунок 2.2. Производство молока в хозяйствах всех категорий, МЛН.Т

Основной проблемой наращивания объемов производства молока и молочной продукции в России является то, что за период с 1990 по 2016 гг. в Российской Федерации произошло существенное сокращение поголовья крупного рогатого скота, которое составило 66%.

В таблице 2.4 представлена динамика объемов государственной поддержки развития мясного скотоводства, которая свидетельствует о значительном ее увеличении относительно 2010 года (более, чем в 4 раза).

Таблица 2.4

Объемы государственной поддержки мясного скотоводства из федерального бюджета, млн. р.

Год	Всего	в том числе		
		экономически значимые региональные программы	поддержка племенного животноводства	субсидирование процентных ставок по инвестиционным кредитам
2010	2130,6	1800,0	318,5	12,1
2011	2718,5	2282,0	328,5	108,0
2012	2812,8	2000,0	373,0	439,8
2013	5084,0	2000,0	400,0	2684,0
2014	6737,8	1900,0	380,0	4457,8
2015	7642,2	2372,8	379,4	4890,0
2016	9358,5	3025,6	372,4	5960,5

Из данных таблицы 2.5 мы видим, что за представленный период увеличивается производство всех видов продукции, а снижается только по двум позициям (мясо КРС парное, остывшее, охлажденное продукты молочные сгущенные). Наибольший рост отмечен в производстве сливок (+55,1%), сыров и сырных продуктов (+38%) и масла сливочного (+20%).

Таблица 2.5

Производство основных видов животноводческой продукции, тыс. т.

Показатель	Год						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Мясо крупного рогатого скота парное, остывшее, охлажденное	220	190	178	199	185	203	195
Мясо крупного рогатого скота подмороженное, замороженное, глубокой заморозки и размороженное	43,0	38,6	36,0	41,6	43,2	51,7	43,2
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко), млн. тонн	10,9	10,7	11,3	11,5	11,5	11,7	11,9
Молоко жидкое обработанное	4944	4926	5267	5386	5349	5449	5540
Сливки	80,6	83,4	95,2	103	115	121	125
Творог	377	383	396	371	387	416	407
Масло сливочное	210	217	214	225	250	256	251
Сыры и продукты сырные	437	432	451	435	499	589	605
Продукты молочные сгущенные, млн. усл. банок	883	855	873	860	833	828	854
Продукты кисломолочные, кроме сметаны и творога	2388	2318	2430	2521	2520	2445	2487

Несмотря на вышепредставленные данные, уровень рентабельности от реализации мяса крупного рогатого скота остается достаточно низким (-31,3% без учета субсидий). Причинными убыточности производства мясной продукции крупного рогатого скота являются низкие качественные показатели при выращивании скота, усиление монополии перерабатывающих предприятий, опережающий ростом цен на комбикорма, электроэнергию и технические средства по сравнению с ценами на продукцию животноводства, недостаточностью специализированных комплексов. Именно поэтому

можно считать, что успешное развитие данной сферы во многом будет зависеть в дальнейшем от технологической модернизации отрасли, строительства новых специализированных площадок по выращиванию и откорму скота, уровня и эффективности государственной поддержки, доступности кредитных ресурсов.

Второй значимой подотраслью российского животноводства является свиноводство. Данная отрасль относится в наиболее «скоропелым» отраслям животноводства. Свины – это многоплодные животные. Одна свиноматка в год может иметь два опороса, от которых получают 18-20 поросят. Ежегодно выход мяса от приплода свиноматки может достигать 2 т, а от коровы - около 3,5 ц.

Основная продукция, получаемая от данной отрасли – это мясо и сало, являющиеся важными продуктами питания человека. Свинина должна составлять в рационе питания населения около 40%. Шкуры и другие отходы перерабатывающей промышленности могут быть использованы в качестве сырья в легкой промышленности. Кроме того, от данной отрасли получают ценные органические удобрения.

Как отрасль специализации свиноводческое направление развивается преимущественно в равнинной части Северо-Кавказского экономического района. Хотя, в той или иной степени свиноводством занимаются во всех экономических районах страны. При этом свиноводство наиболее рентабельно, если рацион животных основан на отходах пищевой промышленности. Именно поэтому свиноводческие комплексы сосредоточены преимущественно в тех регионах, где активно ведется переработка сахарной свеклы и подсолнечника: Северный Кавказ, Поволжье, Центральное Черноземье.

В свиноводстве сохраняются высокие темпы наращивания производства, которые позволили обеспечить снижение импортозависимости до 8 % в 2016 году. Также этому способствовала реализация Государственной программы, в целях реализации которой приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 06.03.2013 г. № 128 была утверждена Отраслевая программа «Развитие свиноводства в Российской Федерации на 2013-2015 годы». Одним из целевых показателей программа предусматривала увеличение производства свиней на убой в хозяйствах всех категорий с 3 383,2 тыс. тонн в 2012 году до 3 623,1 тыс. тонн в 2015 году. За 2015 год производство свиней на убой в хозяйствах всех категорий составило 3 969 тыс. тонн. Таким образом, план был перевыполнен более чем на 346 тыс. тонн.

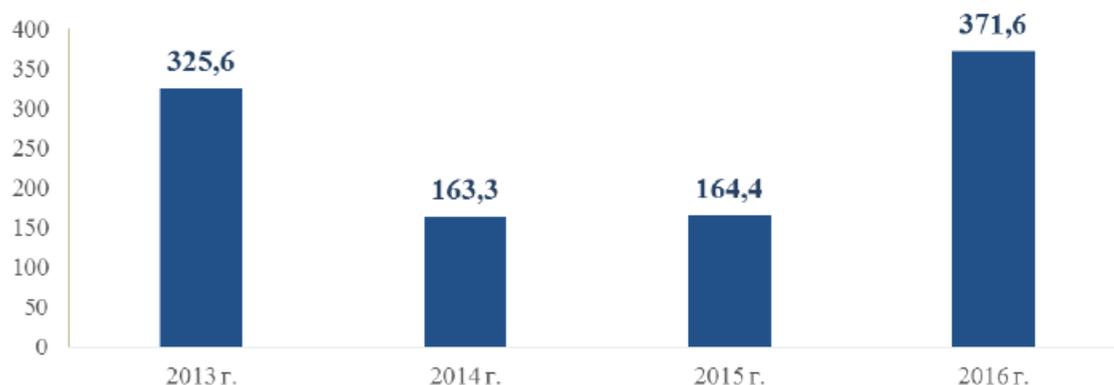


Рисунок 2.3. Прирост производства свиней на убой (в живом весе) в хозяйствах всех категорий, тыс. т.

Следует отметить, что рост производства свинины также стал результатом инвестиций, направленных на строительство новых, реконструкцию и модернизацию существующих объектов свиноводства.

Значимый рост поголовья свиней обеспечивается в основном в тех регионах страны, где функционируют крупные интегрированные формирования, реализующие крупные инвестиционные проекты и, соответственно, создана необходимая инфраструктура. Так, прирост по производству свиней на убой в живом весе получен в следующих регионах страны<sup>36</sup>:

- Курской области. В регионе ведется строительство пяти свинокомплексов: трех в Коньшевском и двух в Дмитриевском районах. Общий объем инвестиций составляет более 12 млрд. рублей, из которых свыше 10 млрд рублей - кредитные средства, предоставленные Россельхозбанком. Государственная поддержка здесь играет важную роль;

- Белгородской области. В области размещается большое количество свинокомплексов: Оскольский бекон – 1, 2, 3, ООО «Белгородский свинокомплекс», Корочанский свинокомплекс АПХ «Мираторг», ОАО «Никитовский Свинокомплекс», ООО «Стрелецкий свинокомплекс».

Компания «Черкизово» в Липецкой области начинает строительство двух площадок откорма для свиней в Долгоруковском районе. Ведется строительство площадки на 10 тыс. голов свиноматок в Данковском районе, строительство двух площадок для откорма свиней на территории Хлевенского и Добровского районов проектной мощностью 40 тыс. голов в год

<sup>36</sup> Чистяков Г.В., Жилияков Д.И. Анализ отрасли свиноводства в рамках реализации Государственных программ развития // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2017. – № 5. – С. 73-77.

каждая <sup>37</sup>.

Минэкономразвития рассчитывает, что к 2020 году производство свиней на убой в живом весе вырастет на 10,5% к уровню 2016-го. Новые современные мощности должны и будут появляться: с рынка уходят неэффективные игроки, снижается производство в ЛПХ<sup>38</sup>.

На начало 2017 г. племенная база свиноводства России на начало 2017 г. была представлена 8 породами свиней, которые разводятся и совершенствуются в 59 племенных заводах и 63 племенных репродукторах, с общей численностью основных и проверяемых свиноматок 103,3 тыс. голов<sup>39</sup> (таблица 2.6).

Таблица 2.6

Динамика племенной базы свиноводства РФ

Год	Общая численность свиноматок всех категорий хозяйства, тыс. гол.	Племзаводы			Племдукторы			Обе категории хозяйств		
		количество	численность свиноматок		количество	численность свиноматок		количество	численность свиноматок	
			Всего, тыс голов	%		Всего, тыс голов	%		Всего, тыс голов	%
2011	1600,0	67	46,0	2,9	129	59,0	3,6	196	105,0	6,5
2012	1839,1	62	49,0	2,7	117	51,0	2,8	179	100,0	5,4
2013	2067,4	51	42,0	2,0	102	45,5	2,2	153	87,5	4,2
2014	2399,8	50	50,0	2,1	67	34,1	1,4	117	84,1	3,5
2015	2582,6	52	49,6	1,9	64	38,5	1,5	116	88,1	3,4
2016	2807,5	49	49,5	1,8	64	42,0	1,5	113	91,5	3,3
2017	2923,8	59	66,5	2,27	63	36,8	1,25	122	103,3	3,5

На основе представленных данных можно утверждать, что российское свиноводство практически не испытывает дефицит в специализированных породах мясного направления. Однако в динамике наблюдается тенденция к снижению маточного поголовья пород мясного направления с 1,98 до 1,59%.

Анализ производства основных видов свиноводческой продукции, отмечается рост почти в три раза в производстве свинины парной, остывшей и охлажденной (таблица 2.7).

<sup>37</sup> Чистяков Г.В., Жилияков Д.И. Анализ отрасли свиноводства в рамках реализации Государственных программ развития // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2017. – № 5. – С. 73-77.

<sup>38</sup> Национальная мясная ассоциация. – Режим доступа: <https://www.krsprice.ru/news/tag/0/1083-nacionalnaya-myasnaya-associaciya-nma>

<sup>39</sup> Павлова С.В., Николаева И.В., Щавликова Т.Н. Состояние племенной и товарной базы свиноводства Российской Федерации на начало 2017 года // Эффективное животноводство. – 2017. – № 8 (138). – С. 11-13

Таблица 2.7

Производство основных видов животноводческой продукции, тыс. т.

Показатель	Год						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Свинина парная, остывшая, охлажденная	755	815	942	1232	1438	1655	1946
Свинина подмороженная, замороженная, глубокой заморозки и размороженная	57,6	61,6	58,5	67,5	97,1	108	95,7

В таблице 2.8 представлен рейтинг крупнейших производителей свинины<sup>40</sup>.

Таблица 2.8

Рейтинг крупнейших производителей свинины

Наименование организации	Производство свинины на убой в живом весе в 2017 г., тыс. т	Доля в общем объеме промышленного производства в РФ, %
АПХ «Мираторг»	415,16	10,9
ГК «Черкизово»	211,75	5,5
ГК «Русагро»	207,42	5,4
ООО «ГК Агро-Белогорье»	178,90	4,7
ООО «Великолусский свиноводческий комплекс»	175,01	4,6
ООО «Агропромкомплектация»	163,16	4,3
АО «Сибирская Аграрная Группа»	129,78	3,4
ООО «КоПитания»	106,52	2,8
ГК «АГРОЭКО»	90,0	2,4
ООО «Агрофирма Ариант»	87,07	2,3

Противоположной стороной быстрого развития свиноводческой отрасли является тот факт, что большинство комплексов, построенных и планируемых к постройке являются кредитными и очень сильно зависят от финансовой поддержки от государства. Открытие новых и модернизация существующих убойных производств отражает стремление бизнеса к наращиванию добавленной стоимости в условиях увеличения внутреннего производства и анонсированного открытия ряда новых мощностей по производству свинины.

Третья по значимости подотрасль животноводства это птицеводство

<sup>40</sup> Рейтинг крупнейших производителей свинины в РФ по итогам 2017 года. – Режим доступа: [http://nssrf.ru/images/statistics/243810\\_810.pdf](http://nssrf.ru/images/statistics/243810_810.pdf)

и наиболее динамично развивающийся сектор. Основными производителями мяса птицы и яиц являются сельскохозяйственные организации. Так, в 2016 году их доля в общем объеме производства составила 91,9% и 79,1% соответственно, что на 0,3 и 0,6 п.п. превышает уровень 2015 года.

Согласно проведенным в последние годы исследованиям Росптицесоюза, достаточно перспективными направлениями, которые могут в ближайшее время обеспечить значительный прирост объемов производства птицы на убой и расширение ассортимента, являются производство мяса индеек, уток, гусей, цесарок и перепелов.

Из представленных в таблице 2.9 данных видно, что поголовье птицы увеличилось за период исследования на 62%.

Таблица 2.9

Поголовье птицы на конец года, млн. голов

Показатель	Год				
	2000	2010	2014	2015	2016
Поголовье птицы в хозяйствах всех категорий - всего	341	449	527	547	553
в том числе поголовье птицы в сельскохозяйственных организациях	205	348	425	445	452
из него взрослой птицы	95	116	125	129	133
в том числе:					
кур и петухов	93	110	120	124	128
гусей	0,5	0,4	0,2	0,2	0,2

На рисунке 2.4 представлена динамика производства яйца, которая свидетельствует о том, что по сравнению с уровнем 1990-х годов в отрасли обеспечен значительный рост.

В развитии отрасли также особое значение имеет реализация Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы, в рамках которой осуществлялась модернизация производственных мощностей в птицеводстве и было введено 56 новых птицефабрик, модернизирована 51. В крупных интегрированных формированиях модернизация производится по всей технологической цепочке. Национальная мясная ассоциация (НМА) прогнозирует, что в 2018 году производство птицы вырастет более чем на 6%, несмотря на низкие цены продукции.



Рисунок 2.4. Производство яйца в РФ

Россия является одним из крупнейших в мире производителей мяса птицы. Главную роль в росте производства сыграли наиболее крупные производители – сельскохозяйственные организации (СХО). Значительное увеличение крупнотоварного производства мяса птицы после кризиса 1998 года стало следствием интенсивных инвестиционных вливаний, в том числе со стороны непрофильных крупных компаний, таких как «Газпром», в результате которых происходило строительство новых и реконструкция старых птицефабрик. Со стороны спроса за этот период также возросло потребление мяса птицы, которое для населения страны имеет наибольшую ценовую привлекательность по сравнению с другими видами мяса. При этом доля импорта в потреблении упала с 50 % до 13 %.

Для обеспечения благоприятных условий для развития российского птицеводства был предпринят ряд мер в области внешнеторговой политики. В частности, были введены импортные квоты и увеличены пошлины на ввоз мяса птицы.

Четвертой основной подотраслью животноводства является птицеводство, обеспечивающее более 60 % мясной продукции на внутреннем российском рынке. Наша страна является одним из крупнейших мировых производителей мяса птицы и куриных яиц. Это достаточно выгодная отрасль, обеспечивающая населения высокопитательными и хорошо усвояемыми продуктами, такими как яйца, мясо. Куриные яйца содержат около 12% полноценных белков и 12% жиров от собственной массы, витамины и минеральные вещества, в которые входят кальций, фосфор, йод. Куриное и

индюшиное мясо содержит 23% протеина и около 25% жиров, а утиное - соответственно 23 и 34, гусиное - 16 и 46% индекса.

Сопутствующей продукцией птицеводства считается пух и перо, а птичий помет используется как удобрение для выращивания сельскохозяйственных культур.

Преимуществом развития данного направления для сельхозпредприятий является то, что воспроизводство птицы происходит независимо от природных условий и позволяет в течение года выращивать генетический материал для комплектования маточного поголовья.

Вблизи крупных городов всегда есть несколько хотя бы небольших птицефабрик. Однако, по уровню развития птицеводства выделяют три экономических района: Северо-Кавказский, Поволжский, Центральный<sup>41</sup>.

По итогам 2016 г. лидерами отрасли по объемам выручки являются следующие предприятия (таблица 2.10)<sup>42</sup>.

В российских птицеводческих хозяйствах страны выращивают семнадцать яичных пород птицы и одиннадцать мясных. Лидируют породы, выведенные именно в России. Если сложить вместе все птицеводческие хозяйства страны, то в общей сложности получится, что они содержат триста шестьдесят – триста восемьдесят миллионов различных пород птицы. И эти показатели ежегодно увеличиваются.

Таблица 2.10

Лидеры птицеводческой отрасли по объемам выручки

Наименование предприятия	Место регистрации	Основные характеристики
АО ОКСКАЯ ПТИЦЕФАБРИКА	Россия, Рязанская обл., пос.Окский	Является крупнейшим производителем куриных яиц Рязанской области, лидер среди производителей пищевого куриного яйца в России.
ПТИЦЕФАБРИКА КРАСНОДОНСКАЯ	Россия, Волгоградская обл., рабочий поселок Иловля	Функционирование производственного комплекса осуществляется с 1981 года, является частью агропромышленного холдинга «КоПИТАНИЯ». Один из крупнейших производителей мяса птицы на юге России.
ЗАО ПЕТЕЛИНСКАЯ ПТИЦЕФАБРИКА	Россия, Московская обл., пос.Часцы	Петелинская птицефабрика является одним из основных предприятий, обеспечивающий сегмент

<sup>41</sup> В 2017 году птицеводство вырастет на четверть миллиона тонн. – Режим доступа: <http://www.agroinvestor.ru/analytics/news/28208-v-2017-godu-ptitsevodstvo-vyrastet-na-chetvert-milliona-tonn/>

<sup>42</sup> 7 крупнейших птицефабрик России по итогам 2016 года. – Режим доступа: <http://moneymakerfactory.ru/spravochnik/krupneyshie-ptitsefabriki-rossii/>

Наименование предприятия	Место регистрации	Основные характеристики
		Птицеводство ГК Черкизово с 1997 года, полный технологический цикл. При предприятии функционирует Петелинский птицеперерабатывающий комплекс. Особенность птицефабрики – свободное содержание птицы без клеток.
ЯРОСЛАВСКИЙ БРОЙЛЕР	Россия, Ярославская обл., пос.Октябрьский	Компания является крупнейшей птицефабрикой Ярославской области, функционирует с 1982 года. Работа осуществляется по принципу закрытого технологического цикла (от производства кормов до предоставления конечной продукции потребителям).
ОАО ПТИЦЕФАБРИКА РЕФТИНСКАЯ	Россия, Свердловская обл., гор. Асбест	Крупнейший птицеводческий комбинат Среднего Урала (функционирует с 1981 года). Птицефабрика имеет собственный инкубаторий – 42 инкубационных и 28 выводных шкафов, ветеринарную лабораторию, 15 корпусов племенного репродуктора, введена система искусственного осеменения
ПТИЦЕФАБРИКА ЧАМЗИНСКАЯ	Россия, Респ. Мордовия, рабочий поселок Чамзинка	Функционирует с 1972 года, входит в состав ГК Сфера. Предприятие занимает более 50% Чамзинского района республики, вследствие чего обеспечивает рабочие места большей части жителей.
БОРОВСКАЯ	Россия, Тюменская обл., рабочий поселок Боровской	Предприятие функционирует с 1963 года и является одним из лидеров производителей яиц и мяса птицы на территории Российской Федерации. Функционирование компании осуществляется по принципу: от поля до витрины, производственный цикл включает все этапы производства.

Проведенное автором исследование показало, что животноводство является стратегически важной отраслью экономики страны. В ней центральное место занимает скотоводство, птицеводство и свиноводство. Другие подотрасли (овцеводство, коневодство, кролиководство и др.) занимают незначительную долю в общих объемах производства в отрасли. Структура отрасли животноводства региона определяется территориальными особенностями. Но при этом, можно выделить ряд общих проблем в развитии отрасли. К ним относятся:

- невысокая конкурентоспособность продукции;

- низкая рентабельность производства продукции. Особую проблему представляет убыточность производства говядины;

- все еще слабая техническая оснащенность, которая не везде позволяет применять ресурсосберегающие технологии;

- недостаточный уровень квалификации персонала.

Проблемы с развитием животноводческой отрасли обострились в условиях запрета ввоза в РФ сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Согласно Указу Президента РФ от 06.08.2014 на год был ограничен ввоз товаров из США, стран Евросоюза и государств, которые ввели санкции в отношении России. Ограничения коснулись молока и молочной продукции, сыров, творога на основе растительных жиров, колбасы и аналогичных продуктов из мяса, овощей, корнеплодов, фруктов и орехов. Позже от санкций были освобождены ряд товаров. Когда Евросоюз 22 июня 2015 г. объявил о продлении санкций, Россия также пролонгировала запрет на ввоз продовольственных товаров еще на год<sup>43</sup>.

Следует отметить, что для сельхозпредприятий развитие животноводческих производств позволяет снизить влияние фактора сезонности, т.к. отдельные виды продукции могут производиться в течение всего года.

Использование современных технологий, применение адаптивно-ландшафтных научно-обоснованных систем земледелия, развитие альтернативных технологий пастбищного животноводства, внедрение органических методов хозяйствования и эффективные меры государственной поддержки могут позволить обеспечить отрасли рост в ближайшие десятилетия.

---

<sup>43</sup> Акимова Ю.А. Развитие агропродовольственной системы в России // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – № 9-1 (23). – С. 3-6.

### Глава 3. Нормативное, правовое и экономическое регулирование конкурентных отношений и поддержка инвестиционной активности в сфере лесной промышленности и предпринимательства

Одним из ключевых инструментов поддержки бизнеса на федеральном уровне, а значит и развития конкуренции в отдельных регионах, является оказание финансовой поддержки субъектам предпринимательства. По инициативе Министерства промышленности и торговли РФ в 2014 году в рамках стимулирования процесса модернизации промышленного сектора РФ, создания новых производственных мощностей и обеспечения адекватности процесса импортозамещения был сформирован Фонд развития промышленности. В данном случае предлагаются льготные условия по софинансированию проектных решений, которые направлены на разработку новых высокотехнологичных линеек продукции, техническое перевооружение и создание конкурентоспособных производств на основе оптимальных доступных технологических решений<sup>44</sup>.

Отметим, что проекты в отрасли деревообработки имеют бюджетное финансирование на этапе научных разработок, и на стадии производства. В данном случае действуют субсидии по комплексным инвестиционным проектам в лесном комплексе. Для этих субсидий бюджетным финансированием выделяется 4,9 млн руб., каждый проект получает 70% от ключевой ставки ЦБ. Кроме того, существуют ещё способы господдержки подобных проектов, к примеру, финансирование, нацеленное на создание новых промышленных мощностей в лесном секторе. По решению Минпромторга, таким образом, подобную поддержку будут получать проекты, которые по стоимости будут не ниже 1,2 млрд руб., где финансирование за счет заемных средств по ставке 9,5% годовых осуществляется не более чем на 80%.

---

<sup>44</sup> Порозов П.Е. Предпосылки и основы развития конкурентной среды в лесной промышленности Российской Федерации//Порозов П.Е.//Молодежный научный вестник. 2017. № 10 (23). С. 194-201; Стратегия социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа на период до 2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.n-west.ru/strategicheskoe-planirovanie/strategiya-szfo-2020/>; Лесной комплекс регионов Северо-Западного федерального округа: стат. сб. – Вологда, 2016. – 183с.; Матвеев А.С., Матвеев О.А. Роль сырьевого сектора в инновационном развитии России // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. 2014. № 5. С. 53-59.; Колесникова, А.В. Основные проблемы и вызовы в развитии отечественного лесного комплекса / А. В. Колесникова // Эко. – 2013. – № 11. – С. 5

Еще одна важная мера государственной поддержки развития лесной отрасли согласно постановлению Правительства РФ № 419 от 30 июля 2007 - разрешение сдачи в аренду лесных участков, находящихся в собственности государства, без проведения торгов. На рисунке 3.1 показан механизм оказания государственной поддержки приоритетным инвестиционным проектам в области освоения лесов.

Заинтересованный орган определяется Правительством региона. Например, в Вологодской области заинтересованным органом является Департамент лесного комплекса Вологодской области, в Новгородской области - Комитет лесного хозяйства Новгородской области.



Рисунок 3.1. Механизм оказания государственной поддержки приоритетным инвестиционным проектам в области освоения лесов

Следует отметить, что институциональные условия организации конкуренции для укрепления и развития сферы лесного предпринимательства включают в себя: совершенствование нормативно-правовой базы, направленной на регулирование конкурентных отношений; развитие форм и инструментария по взаимодействию малого и крупного бизнеса; внедрение комплексной антикризисной программы, направленной на развитие конкурентных взаимодействий; регулирование государством деятельности естественных монополий.

Динамику развития конкуренции в лесной отрасли, где доминирует малый бизнес, сдерживает комплекс факторов, таких как уменьшение числа предприятий в лесном секторе, институциональные барьеры, неформальное нормирование экономического сектора, низкие уровни развитости инфраструктурных компонентов производств.

Институциональное обеспечение и нормативно-правовое регулирование конкуренции в лесном комплексе СЗФО включает в себя основные структурные элементы, такие как институциональная инфраструктура

поддержки конкурентоспособности предпринимательства; поддержка предпринимательства на региональном и муниципальном уровнях.

В качестве местных особенностей развития конкуренции в лесном секторе СЗФО можно выделить следующие: оппортунизм в поведении субъектов рынка, выражающийся в росте теневой коррумпированной экономики; увеличение негативного воздействия естественных монополий, обусловленное их ценовой и тарифной политикой; расширение влияния крупных доминантных корпораций на регулирование экономики; слабое обеспечение поддержкой предпринимательства инфраструктурных объектов.

Таким образом, главные задачи развития конкуренции в лесном комплексе СЗФО являются:

- Трансформация институциональной среды;
- Создание новых рыночных институтов.

Для лесного комплекса конкурентоспособность может быть оценена комплексным критерием «чистая прибыль» ( $\Pi_o$ ), которая равна разности суммарной дисконтированной прибыли ( $\Pi_i$ ) и инвестиций ( $I_i$ ):

$$\sum \Pi_o \rightarrow \max$$
$$\Pi_o = \sum_{i=0}^t \frac{\Pi_i}{(1+r)^i} - \sum_{i=0}^t \frac{I_i}{(1+r)^i} \quad (1)$$

Где  $r$  – ставка дисконтирования;

$t$  – срок службы объекта, год.

Расчет показателей эффективности конкурентоспособности рынке лесного комплекса выглядит следующим образом:

$$V_{спрос} \geq \sum V_{произв} \rightarrow \max$$
$$\Pi_{лесн.компл.} = \sum V_{произв.i} (Ц_i - З_{произв.i}) - \sum \Pi_{конкуренци} \quad (2)$$

где  $V_{произв.i}$  — объем производства  $i$ -го производителя;

$V_{спрос.i}$  — объем спроса на рынке;

$\Pi_{лесн.компл.i}$  — прибыль  $i$ -го производителя на рынке лесопромышленного комплекса;

$Ц_i$  — цена единицы продукции на рынке;

$З_{произв.i}$  — затраты на лесопромышленное производство;

$\Pi_{конкуренци.i}$  — прибыль  $i$ -го конкурирующего производителя на рынке лесопромышленного комплекса.

Акцентируем внимание на том, что хотя механизм оказания государственной поддержки приоритетным инвестиционным проектам в области освоения лесов является эффективной мерой в развитии предпринимательства, в тоже время его нельзя назвать результативным в части развития конкурентной среды, поскольку государство ставит существенное ограничение для участников бизнеса, а именно объем капитальных вложений компании в проект должен быть не менее 300 млн. рублей. Несмотря на то, что объединение нескольких проектов, которые осуществляются одним инвестором на территории федеральных округов или субъектов РФ в единый проект допускается, данный фактор не будет способствовать развитию конкурентных отношений в лесной отрасли. К примеру, статус приоритетного инвестиционного проекта при освоении лесного фонда дает право применения коэффициента 0,5 при оплате аренде участка леса к ставкам платы за единицу объема лесных ресурсов и к ставкам платы за единицу площади лесного участка в течение срока окупаемости этого проекта.

Предоставление конкурентных преимуществ происходит согласно следующих условий:

- Компания, создающая и/или модернизирующая инфраструктурные объекты лесной и/или лесоперерабатывающей отрасли;
- капитальные вложения компании в проект не менее 300 млн. рублей;
- компания, которая планирует процесс переработки древесных отходов, в том числе для использования в биоэнергетическом секторе;
- компания, обеспечивающая рациональное использование древесного сырья, заготавливаемого на корню, вектор по снижению потребления энергии и увеличения выпуска продукции в рамках замещения импортной продукции.

Регулярные инвестиции в техническое переоборудование производств и развитие производственных мощностей является важнейшим условием успешного современного развития лесного комплекса региона и сохранения их конкурентоспособности. Бесспорно, очень важна роль государственных структур для поддержки инвестиционных вливаний в проекты в лесном секторе экономики.

А Регулярные инвестиции в техническое переоборудование производств и развитие производственных мощностей является важнейшим условием успешного современного развития лесного комплекса региона и сохранения их конкурентоспособности. Бесспорно, очень важна роль государственных структур для поддержки инвестиционных вливаний в проекты в лесном секторе экономики.

Анализ данных, представленных на сайте Фонда развития промышленности о приоритетных инвестиционных проектах в области освоения лесов, показал, что 63 проекта из 189 в перечне составляет долю СЗФО, т.е. третью часть от всех включенных проектов (рис. 3.2).

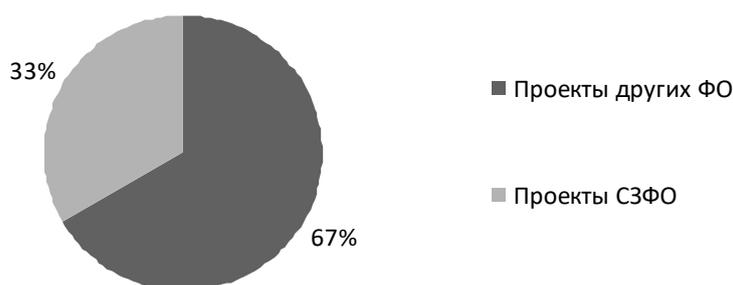


Рисунок 3.2. Количество проектов СЗФО, включенных в перечень приоритетных в области освоения лесов

В разрезе регионов Северо-Западного федерального округа большая часть проектов представлена Вологодской областью – 25 проектов, что составляет 40% от общего числа. Республика Коми (12 проектов) и Архангельская область (11 проектов) на втором и третьем месте соответственно. Распределение проектов по долям в СЗФО изображено на диаграмме (рис. 3.3).

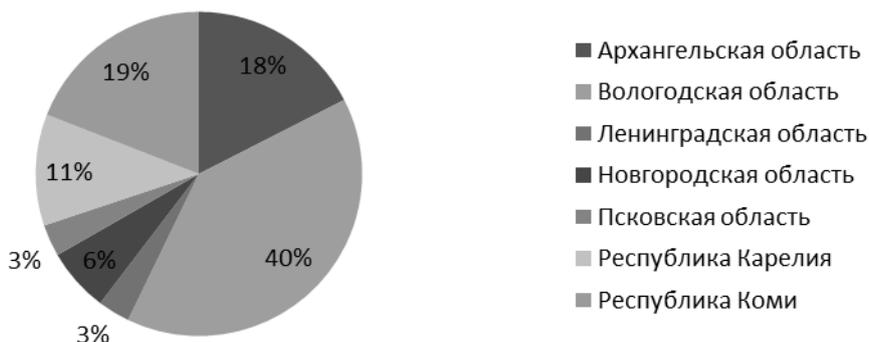


Рисунок 3.3. Количество проектов СЗФО, включенных в перечень приоритетных в области освоения лесов

Таким образом, можно сделать вывод, что органы государственной власти СЗФО поддерживают предприятия лесного комплекса в части получения инвестиций, однако, судя по полученным данным, не во всех регионах она продуктивна. Одним из основополагающих документов стратегического планирования, определяющих цели, задачи, приоритеты и механизмы решения по всем основным направлениям социально-экономического развития каждого субъекта Российской Федерации является *Стратегия социально-экономического развития региона*. Во всех регионах Северо-Западного федерального округа также была разработана и утверждена данная стратегия.

Проведем анализ нормативно-правовых актов каждого региона на наличие акцентов в Стратегии социально-экономического развития Субъекта Федерации на лесной отрасли и развитии конкурентной среды в регионе.

Таблица 3.1

Нормативно-правовые акты, направленные на развитие ЛПК в регионах  
СЗФО [6-28]<sup>45</sup>

<sup>45</sup> Андронович С.А., Крылова Е.В. Социально-экономическое развитие Вологодской области/Андронович С.А., Крылова Е.В.//В сборнике: Севергеозкотех-2009 X Международная молодежная научная конференция: В 4 частях. Ухта, 2009. С. 158-160; Ковалева Т.Н. Социально-экономическое развитие муниципальных образований Саратовской области путем реализации схем территориального планирования/Ковалева Т.Н.//В сборнике: Инновации - молодой взгляд в будущее Сборник научных трудов по материалам конкурса научных работ молодых ученых. ФГБОУ ВПО "Саратовский ГАУ". Саратов, 2011. С. 241-246; Годовой отчет о реализации государственной программы «Развитие лесного комплекса Вологодской области на 2014 - 2020 годы» за 2016 год. [Электронный ресурс]: Департамент лесного комплекса Вологодской области. – Режим доступа: <http://www.forestvologda.ru/page/strategic/docs>. ; Губанова, Е.В. Анализ инновационной инфраструктуры региона/Е.В. Губанова//Калужский экономический вестник. - 2016. -№ 2. -С. 35-40 ; Орловцева О.М., Губанова Е.В. Практические аспекты использования операционного анализа как инструмента в оценке эффективности принимаемых управленческих решений в организации/Орловцева О.М., Губанова Е.В.//Аграрный вестник Верхневолжья. 2017. № 1 (18). С. 87-93 ; Ковалева Т.Н., Нестеров А.Д. Планирование и организация рационального использования земель на муниципальном уровне/Ковалева Т.Н., Нестеров А.Д.//В сборнике: Специалисты АПК нового поколения Саратов, 2012. С. 302-307 ; Департамент лесного комплекса Вологодской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.forestvologda.ru/> ; Ахмедов А.Э., Шаталов М.А. Обоснование модели прогнозирования внутренних факторов устойчивого развития промышленного предприятия/Ахмедов А.Э., Шаталов М.А.//Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика. 2017. Т. 5. № 7-1 (33-1). С. 151-154 ; Воропанова Ю.В., Крылова Е.В. Роль предпринимательства в обеспечении развития социально-экономической системы/Воропанова Ю.В., Крылова Е.В.//В сборнике: Актуальные проблемы бизнес-образования Материалы XVI Международной научно-практической конференции. 2017. С. 37-39 ; Ростова О.В. Инструменты управления качеством на производственном предприятии/ Ростова О.В.//Научный вестник Вольского военного института материального обеспечения: военно-научный журнал. 2017. № 1 (41). С. 120-124 ; Крылова Е.В. Анализ изменений в структуре объектов и субъектов собственности в современной экономике/Крылова Е.В.// В сборнике: Вузовская наука - региону материалы XIII Всероссийской научной конференции. 2015. С. 197-199 ; Ростова О.В., Сулоева С.Б. Этапы управления инвестиционным процессом в регионе/Ростова О.В., Сулоева С.Б.//Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2008. № 4 (61). С. 78-85 ; Смольянинова И.В., Ахмедов А.Э., Шаталов М.А. Комплексный подход к формированию системы менеджмента качества предприятия/Смольянинова И.В., Ахмедов А.Э., Шаталов М.А.// Территория науки. 2017. № 4. С. 140-145 ; Официальный сайт Федерального агентства лесного хозяйства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rosleshoz.gov.ru/> ; Буньковский Д.В. Формирование системы менеджмента качества в предпринимательском проекте/Д.В. Буньковский//Вестник НГИЭИ. - 2016. - № 7 (62). - С. 22-31. ; Арефьев П.В. Преодоление социальной дифференциации как фактор перехода к устойчивому экономическому развитию // Вестник Финансового университета. 2014. № 1 (89). С. 48-63. ; Буньковский Д.В. Формирование системы менеджмента качества в предпринимательском проекте/ Д.В. Буньковский // Вестник НГИЭИ. - 2016. - № 7 (62). - С. 22-31. ; Ковалева Т.Н., Нестеров А.Д. Прогнозирование и планирование организации территории административно-территориальных образований/Ковалева Т.Н., Нестеров А.Д.//В сборнике: Всероссийский конкурс на лучшую научную работу среди студентов, аспирантов и молодых ученых высших учебных заведений Министерства сельского хозяйства Российской Федерации землеустройство и кадастры, 24-25 мая 2012 год. Санкт-Петербург, 2012. С. 119-125 ; Шегельман И.Р., Лукашевич В.М., Будник П.В., Васильев А.С./Некоторые направления повышения эффективности лесопользования Шегельман И.Р., Лукашевич В.М., Будник П.В., Васильев А.С.//В сборнике: Инновации в промышленности и

Монография «Предприятия в условиях высокой турбулентности  
внешней экономической среды»

Субъект СЗФО	Стратегия социально-экономического развития		Другие НПА, государственные программы, стратегии направленные на развитие ЛПК
	Акцент на ЛПК	Акцент на развитии КС	
Республика Карелия	есть	есть	Закон Республики Карелия «О некоторых вопросах в сфере промышленной политики в Республике Карелия»
Республика Коми	есть	есть	Постановление Правительства республики Коми «О государственной программе Республики Коми «Развитие промышленности»
Архангельская область	есть	нет	Закон Архангельской области «О промышленной политике в Архангельской области» Стратегия развития лесопромышленного комплекса Архангельской области на период до 2030 года Концепция реализации проекта «Территориальный бренд Архангельской области «Архангельский лес» Распоряжение Правительства Архангельской области «О состоянии и перспективах развития лесопромышленного комплекса Архангельской области» Государственная программа Архангельской области "Развитие лесного комплекса Архангельской области (2014 - 2020 годы)"
Вологодская область	есть	есть	Закон Вологодской области «О промышленной политике на территории Вологодской области» Государственная программа «Развитие лесного комплекса Вологодской области на 2014 - 2020 годы»
Ленинградская область	есть	нет	-
Новгородская область	нет	нет	Долгосрочная областная целевая программа «Развитие лесного хозяйства Новгородской области на 2011 - 2020 годы»
Псковская область	нет	нет	Государственная программа Псковской области «Развитие лесного хозяйства на 2014 - 2020 годы» Закон Псковской области «О промышленной политике в Псковской области»
г. С-Петербург	нет	нет	-

Как видно из *табл. 3.1*, в Стратегиях социально-экономического развития только трех субъектов СЗФО акцентировано внимание, как на развитии лесного комплекса, так и на развитии конкурентной среды – Республика Коми, Республика Карелия и Вологодская область.

социальной сфере материалы 2-ой республиканской научно-технической конференции, посвященной 75-летию Петрозаводского государственного университета. ФГБОУ ВПО "Петрозаводский государственный университет". 2015. С. 9-10.

Приоритетные направления, оказывающие влияние на создание благоприятной конкурентной среды в Вологодской области указаны на схеме (рис. 3.4).

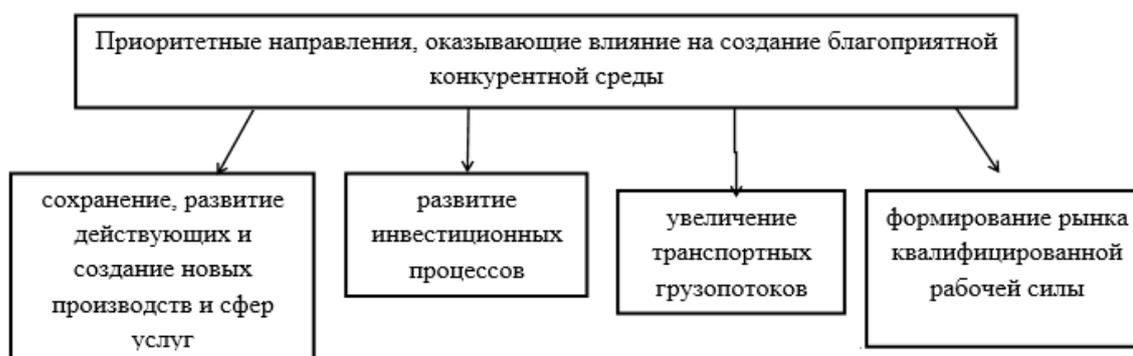


Рисунок 3.4

Основные задачи в достижении указанной цели и ожидаемые результаты их реализации отражены в таблице 3.2.

Таблица 3.2

Задачи развития конкуренции и результаты их реализации [6-28]<sup>46</sup>

Задачи развития конкурентной среды	Ожидаемые результаты реализации
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ обеспечение равного доступа к региональным ресурсам для развития бизнеса;</li> <li>▪ формирование благоприятных экономических условий для осуществления хозяйственной деятельности субъектов на рынках республики;</li> <li>▪ совершенствование механизмов государственного регулирования</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ создание благоприятных экономических условий для осуществления хозяйственной деятельности субъектов, включая сниженные технологические и инфраструктурные барьеры входа на товарные рынки;</li> <li>▪ появление новых участников на товарных рынках;</li> </ul>

<sup>46</sup> Шаталов М.А., Ахмедов А.Э., Смольянинова И.В. Устойчивое развитие предприятий на основе совершенствования инвестиционной деятельности/ Шаталов М.А., Ахмедов А.Э., Смольянинова И.В.//

Шаталов М.А., Ахмедов А.Э., Смольянинова И.В.

Иппова. 2016. № 1 (2). С. 44-47 ; Стратегия социально-экономического развития Вологодской области на период до 2030 года [Электронный ресурс]: постановление Правительства Вологодской области от 17.10.2016 № 920. // «КонсультантПлюс» ; Стратегия развития лесопромышленного комплекса Архангельской области на период до 2030 года [Электронный ресурс]: Распоряжение министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области от 22 мая 2014 года № 381-р. – Режим доступа: <https://dvinaland.ru/-2m5atddc> ; Стратегия социально-экономического развития Республики Карелия до 2020 года [Электронный ресурс]: Официальный Интернет –портал Республики Карелия. - Режим доступа: <http://www.gov.karelia.ru/gov/Leader/Document/Strategy2020/> ;

Задачи развития конкурентной среды	Ожидаемые результаты реализации
<p>деятельности хозяйствующих субъектов на рынках республики;</p> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ развитие инфраструктурных институтов, взаимодействие участников рынка и организаций всех уровней власти;</li><li>▪ расширение торгово-экономических связей;</li><li>▪ согласование и защита интересов внутри страны и за рубежом;</li><li>▪ содействие адаптации региональных товарных рынков к появлению условий повышенной открытости экономики;</li><li>▪ продвижение и внедрение технологических и управленческих инноваций.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ эффективное размещение и территориальная организация производительных сил;</li><li>▪ расширение ассортимента и повышение качества продукции и услуг в соответствии с современными требованиями отечественных и мировых рынков.</li></ul>

В Стратегии социально-экономического развития Вологодской области одной из задач в сфере промышленности является создание условий для углубленной переработки сырья промышленными организациями Вологодской области (в том числе в лесопромышленном комплексе), приводящей к повышению доли добавленной стоимости, создаваемой в регионе, а также создание региональной экономической зоны промышленно-производственного типа по глубокой переработке древесины, создание и развитие промышленных кластеров, в том числе в лесной отрасли, в целях укрупнения производственных цепочек, локализованных полностью или преимущественно на территории Вологодской области.

В Стратегии особое внимание уделяется сфере предпринимательства и развития конкуренции в регионе. Одной из главных задач, стоящих перед органами государственной власти региона в данном вопросе, является создание благоприятной конкурентной среды за счет сокращения административных барьеров при создании и ведении бизнеса, сокращения прямого участия органов исполнительной государственной власти и местного самоуправления в деятельности хозяйствующих субъектов, развития системы антимонопольного регулирования, основанной на соблюдении баланса интересов поставщиков и потребителей товаров и услуг.

Несмотря на то, что в Стратегии социально-экономического развития Архангельской области отсутствует акцент на развитие конкурентной

среды, необходимо отметить, что помимо Стратегии органами государственной власти региона принят ряд нормативно-правовых актов в сфере лесной промышленности. Рассмотрим подробнее некоторые из них. Распоряжением Министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области утверждена «Стратегия развития лесопромышленного комплекса Архангельской области на период до 2030 года». Стратегия направлена на решение важнейших структурных проблем лесопромышленного комплекса, развитие технологий и инноваций, создание условий для реализации принципов государственно-частного партнёрства и других факторов устойчивого развития. Генеральная цель Стратегии – повышение эффективности лесопромышленного комплекса Архангельской области на основе развития глубокой переработки древесины и комплексного использования лесосырьевых ресурсов. Стратегией предусматривается расширение роли малого бизнеса в достижении целей и задач использования сырьевого, промышленного и трудового потенциала лесопромышленного комплекса Архангельской области. На основе анализа структуры и инициатив малого предпринимательства сделаны выводы о наиболее перспективных нишах экономики, где присутствие малого бизнеса может дать быстрый положительный эффект. Согласно Стратегии поддержка предпринимательства, а значит и развитие конкурентной среды в лесном секторе, возможны за счет реализации механизмов и инструментов государственной программы «Экономическое развитие и инвестиционная деятельность в Архангельской области».

Отдельно необходимо отметить роль государственных программ, направленных на развитие лесопромышленного комплекса, в формировании конкурентной среды в регионах. В данном вопросе наиболее показательны пример Республики Коми и Вологодской области.

Одной из задач государственной программы Республики Коми «Развитие промышленности» (подпрограмма 1 «Основные отрасли промышленности Республики Коми») является обеспечение стабильного роста промышленного производства предприятий лесопромышленного комплекса Республики Коми. Основываясь на сведениях годового отчета о реализации Программы за 2016 год и годового отчета о реализации Стратегии социально-экономического развития Республики Коми за 2015 год можно сказать о сравнительно активной позиции органов государственной власти республики в вопросе развития конкурентной среды в лесопромышленном комплексе.

В частности, в 2016 году со стороны органов власти республики было оказано содействие промышленным предприятиям в разработке бизнес-планов в сфере лесопромышленного комплекса по открытию новых производств (новых видов продукции), модернизации существующих производств с учетом конкретных преимуществ Республики Коми, было подготовлено 7 экспертных заключений по инвестиционным проектам. К примеру, подготовлены экспертные заключения по бизнес-планам открытия новых производств (новых видов продукции), модернизации существующих производств на предприятиях Республики Коми: лесоперерабатывающего предприятия в Удорском районе (ООО «НАТО»), лесопильного производства ООО «Леспил», лесоперерабатывающего завода в п. Койдин и др. Также был проведен анализ информационных материалов по бизнес-предложениям открытия новых производств (новых видов продукции).

Особое внимание в регионе уделяется производству древесного биотоплива. Существенной поддержкой бизнесу в данном вопросе является предоставление из республиканского бюджета Республики Коми субсидии на компенсацию части затрат на организацию производства топливных брикетов и гранул. В частности в 2013-2016 годах при поддержке Правительства Республики Коми создано 14 производств топливных гранул и брикетов с общей производственной мощностью около 90 тыс. тонн в год, на которых работает более 120 человек. Также субсидии получили 5 хозяйствующих субъектов на сумму 8,6 млн. руб. что позволило привлечь более 37 млн. руб. частных инвестиций.

В заключение добавим, что органы власти Республики Коми также участвуют в организации продвижения региональных промышленных товаропроизводителей на общероссийский и международный уровень, проводят переговоры о возможных вариантах сотрудничества, в том числе с потенциальными инвесторами, партнерами по сбыту продукции лесопромышленного комплекса республики.

– На территории Вологодской области действует государственная программа «Развитие лесного комплекса Вологодской области на 2014 - 2020 годы». Целью подпрограммы 3 «Развитие лесопромышленного сектора экономики» государственной программы является обеспечение экономического развития лесопромышленного сектора экономики. По данным отчета о ходе реализации государственной программы за 2016 год, объем привлеченных инвестиций по приоритетным инвестиционным проектам в области освоения лесов за 2016 год по сравнению с 2015

годом вырос в два раза. В части исполнения второго мероприятия подпрограммы в 2016 году определены приоритетные направления строительства лесных дорог, однако нужно отметить то, что финансирование на реализацию мероприятия выделено лишь на 2020 год в размере 120000 тыс. руб.

На основании проведенного анализа можно сделать вывод, что посредством региональных государственных программ по развитию лесопромышленного комплекса органы государственной власти оказывают непосредственное влияние на развитие конкурентной среды, однако стоит отметить, что подобные меры принимаются не во всех субъектах СЗФО. И если по поддержке инвестиционных проектов лесной отрасли еще можно дать положительную оценку действиям властей, то в части строительства лесных дорог, как одного из эффективных направлений развития конкурентной среды, можно сделать вывод, что оно не является приоритетным в бюджетах регионов.

На региональном уровне в каждом субъекте Северо-Западного федерального округа созданы различные институты поддержки предпринимательства, оказывающие помощь малому и среднему бизнесу, в основном это организации - «Бизнес-инкубатор», «Корпорация развития», «Фонд по содействию кредитованию субъектов малого и среднего предпринимательства», «Центр поддержки предпринимательства». Проанализировав направления работы данных структур можно сделать вывод, что акцент на развитие лесопромышленного комплекса есть далеко не в каждом субъекте. Наиболее успешны в данном направлении институты государственной поддержки Архангельской, Вологодской и Ленинградской областей, а также Республик Коми и Карелии в основном за счет формирования лесопромышленных кластеров в данных регионах. Основание и внедрение лесопромышленных кластеров в регионах можно отнести к числу недавно появившихся мер государственной поддержки развития конкурентной среды в лесопромышленной отрасли, поскольку, принимая во внимание автономность предприятий, входящих в кластерную структуру, и их взаимодействие на паритетных основах, кластер тем самым развивает конкурентоспособность участников бизнеса.

К примеру, в Центре кластерного развития субъектов МСП Регионального Центра Поддержки Предпринимательства Вологодской области создан кластер деревянного домостроения и деревообработки. Также предлагается создание межотраслевого кластера, который позволит развивать экономику районов на основе их специализации состоящий: г.

Вологда (машиностроительные предприятия) - «промышленный кластер», кроме этого необходимо включить научные и образовательные организации, обеспечивающие теоретическую базу для работы элементов кластера - «научный кластер».

Данные кластеры могут выступать центрами развития машиностроения и производить сельскохозяйственную технику и оборудование для деревообработки, а остальные районы - центрами развития сельского и лесного хозяйства - «агрокультурный кластер».

В Республике Коми утвержден план мероприятий по созданию лесопромышленного кластера на территории региона. Минпромом республики в 2016 году проводилась работа с потенциальными участниками кластера. На сегодняшний день лесопромышленный кластер Республики Коми состоит из 15 предприятий и организаций региона и включен в реестр промышленных кластеров РФ.

В последние годы одним из самых эффективных инструментов политики РФ по развитию механизма здоровой конкурентной среды, в частности снижения барьеров для возможности вхождения на рынки региона и увеличения числа субъектов предпринимательства, является внедрение Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации [29-37]<sup>47</sup>.

<sup>47</sup> Стратегия социально-экономического развития Республики Коми до 2020 года [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Республики Коми от 27 марта 2006 г. № 45 – Режим доступа: <http://rkomi.ru/page/5948/>; Шмидт А.В., Худякова Т.А. Моделирование управления развитием промышленного предприятия по критерию экономической устойчивости//Монография -LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH&Co.KG, 2012. – С. 91; Шмидт А.В., Худякова Т. А. Моделирование управления развитием промышленных предприятий по экономическим критериям устойчивости /А. В. Шмидт, Т. А. Худякова//Социально-экономические проблемы современной российской экономики: коллективная монография/под общей редакцией Н.А. Адамова. -М.: Издательский дом «Экономическая газета», 2013. -Ч.1. -С. 250-282; Смольянинова И.В., Шаталов М.А. Экономико-математический анализ межотраслевых связей в системе устойчивого развития лесопромышленных комплексов/Смольянинова И.В., Шаталов М.А.//Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика. 2017. Т. 5. № 7-2 (33-2). С. 144-148; Лукашевич В.М. Проблемы и риски развития интенсивного лесного хозяйства в России//В сборнике: Повышение эффективности лесного комплекса Материалы Второй Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 65-летию высшего лесного образования в Республике Карелия. 2016. С. 169-172; Карелина А.С., Виноградов О.В., Пуляев Н.Н. Перспективные направления развития несырьевого сектора российской экономики/Карелина А.С., Виноградов О.В., Пуляев Н.Н.//Управление рисками в АПК. 2016. № 2. С. 10-21; Задумкин К.А., Терехова С.В. Вологодская область: предпосылки инновационного развития//Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. 2009. № 1 (45). С. 26-40; Задумкин К.А. Формирование системы управления инновационными процессами в регионе (на материалах Вологодской области)//Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. 2008. № 1 (41). С. 16-32; Соколова, И. С. Об инвестиционной привлекательности конкурентоспособности рынка территорий/И. С. Соколова//Управление реформированием

Принятый унифицированный Стандарт важен в контексте обеспечения механизмов реализации системных комплексных подходов к деятельности исполнительной власти по развитию конкуренции на территории субъектов РФ.

Включение функций по развитию конкуренции в приоритеты деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации является важнейшим шагом на пути формирования благоприятной конкурентной среды и оздоровления предпринимательского климата, а также правовым основанием для осуществления дальнейших мероприятий в области развития инноваций и конкуренции в субъектах Российской Федерации [38-47]<sup>48</sup>.

В результате проведенного анализа можно сделать вывод, что в каждом субъекте округа разработана нормативно-правовая база и выполнены требования по внедрению Стандарта на территории региона.

---

социально-экономического развития предприятий, отраслей, регионов: материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. -Пенза: Изд-во ПГУ, 2015. -С. 145-148.

<sup>48</sup> Кичигина И.С. Формирование эколого-ориентированного предпринимательства/Кичигина И.С. //Аграрная наука. 2010. № 2. С. 6-8 ; Фещенко, В.В. Барьеры развития инновационной деятельности в современных экономических условиях / В.В. Фещенко // Вестник Брянского государственного университета. 2012. № 3. С. 236. ; Орешников В.В. Производственная сфера региона как объект моделирования // В сборнике: Инновационные технологии управления социально-экономическим развитием регионов России материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной объявленному в Башкортостане году республики в рамках уральского промышленного форума (26-27 октября 2010 г.). Уфа, 2010. С. 146-150 ; Проблемы и перспективы развития территориальных социально-экономических систем/Каримов А.Г., Атаева А.Г., Гаврикова А.В., Гаймалова С.М., Зиннурова Г.Р., Ислакаева Г.Р., Лукашов Г.А., Орешников В.В. //Институт социально-экономических исследований УНЦ РАН. Уфа. 2012 ; Шибанов К.С. Формирование производственной системы предприятия//В книге: Экономика и управление: теория, методология, практика монография. Пенза, 2018. С. 28-35 ; Гонтарь, А.А., Сазонов, С.П. Экономические методы обеспечения информационной безопасности кредитной организации // Управление экономическими системами : электрон. науч. журнал. 2016. № 9. 7 с. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://uecs.ru/ekonomicheskaya-bezopasnost/item/4064-..> (дата обращения: 10.03.2018).; Рожкова Д.Ю. Особенности управленческого учета предпринимательской активности/Рожкова Д.Ю.//Вестник ИПБ (Вестник профессиональных бухгалтеров). 2015. № 6. С. 11-16 ; Носенко А.С., Егоров К.Ю., Сагина О.А. Предпосылки осуществления модернизации на современном этапе развития экономики/Носенко А.С., Егоров К.Ю., Сагина О.А.//В сборнике: Современные проблемы экономики, менеджмента и маркетинга в отраслях пищевой промышленности Корбукова Н.А. Научно-информационный материал. Московский государственный университет пищевых производств, автор Корбукова Н.А.. Москва, 2010. С. 139-144 ; Газизьянова Ю.Ю. Методы оценки биологических активов в условиях рыночной экономики/Газизьянова Ю.Ю.//В сборнике: Учетно-аналитические инструменты развития инновационной экономики Материалы Всероссийской научно-практической конференции студентов и молодых ученых. 2010. С. 32-39 ; Квачев В.Г., Дивильковский И.М. Социальные ресурсы модернизации/Квачев В.Г., Дивильковский И.М.//В сборнике: Государственное управление: Российская Федерация в современном мире Материалы XIII Международной конференции. 2015. С. 105-109

Таким образом, изучив институциональные и нормативно-правовые инструменты развития конкурентной среды в лесопромышленном комплексе СЗФО, можно сказать, что основными из них являются оказание финансовой помощи субъектам предпринимательства, льготные условия сдачи в аренду участков лесного фонда, поддержка инвестиций в лесной сектор экономики, развитие институтов поддержки предпринимательства, а также нормативное, правовое и экономическое регулирование через государственные программы, концепции и стратегии динамического развития лесной отрасли РФ.

Достаточно новым инструментом государственной политики по развитию конкурентной среды, в частности снижения барьеров для входа на региональные рынки и увеличения числа субъектов предпринимательской деятельности, является внедрение Стандарта развития конкуренции.

Итак, можно сделать вывод, что на сегодняшний день основным недостатком в работе органов власти по формированию механизмов здоровой конкуренции является недостаточное внимание к малому и среднему бизнесу при оказании существенной поддержки крупным предприятиям отрасли.

Кроме того, развитие сети лесных дорог и повышение транспортной доступности лесных ресурсов не является приоритетным направлением деятельности органов власти, вследствие чего многие предприятия лесопромышленного комплекса находятся не в равных условиях.

## Глава 4. Накопление и предельная эффективность основного капитала в пищевой промышленности регионального АПК в условиях несовершенной конкуренции

### Введение

На предприятиях регионального АПК, для которых производство пищевых продуктов, включая напитки, является основным видом экономической деятельности, индустриально-механический процесс направлен на видоизменение предмета труда, а не создание нового органического продукта, как в основных отраслях сельскохозяйственного производства – растениеводстве и животноводстве. Являясь специализированными хозяйствами, они производят продукты для сбыта на рынках, основным сигналом к расширению производства пищевых продуктов и увеличения их предложения, является повышение цен. При этом они увеличивают объемы закупок сырья и материалов, поэтому рыночный обмен товарами, между хозяйствующими субъектами на эквивалентно-возмездной основе, является необходимой предпосылкой и условием регионального развития.

Использование на предприятиях достижений научно-технического прогресса, приводит к повышению производительности труда и снижению производственных затрат. Крупные и средние предприятия в отрасли, используя более совершенную технику и технологии, не всегда доступные для мелкого частного предпринимательского сектора, имеют дополнительные возможности сокращать издержки производства. Непрерывно увеличивая объемы предложения, они могут оказывать понижающее давление на существующий уровень цен и вынуждать мелкий частный предпринимательский сектор сворачивать производство и уходить на другие товарные или факторные рынки.

В результате изменяется экономическая структура отрасли, как системы единичных хозяйств, основанной на разделении труда и специализации. Доля высокотоварных хозяйств уменьшается, а вместе с ней и осложняются условия функционирования рынка, связующего между собой, при обмене товарами на эквивалентно-возмездной основе, обособленные хозяйства.

Учитывая разнообразие товаров, производимых на предприятиях пищевой промышленности и видов цен на них, рыночные отношения между

различными группами покупателей и производителей можно исследовать на отдельных рынках продовольственных товаров.

Поскольку пищевые продукты, как товары, имеют неодинаковые свойства и реализуют различные потребности, то функционально они являются ценностями, продаются и покупаются, соответственно, между ними устанавливаются различные количественные меновые соотношения.

Следовательно, цена, спрос, предложение, издержки, доходы при производстве и реализации пищевых продуктов, как экономические элементы рыночной системы, образуются на основе меновых экономических взаимоотношений между производителями и потребителями, покупателями и продавцами.

Существуют объективные и субъективные причины, обуславливающие непрерывные изменения соотношения между доходами и затратами, других экономических элементов и связей между ними, в результате комбинации факторов производства в условиях экстенсивного или интенсивного способа предпринимательской хозяйственной деятельности. Мотивы предпринимателя, одна из основных причин этих изменений в пищевой промышленности регионального АПК. Поведение товаропроизводителя предопределяется отношениями, которые складываются на рынке в зависимости от способности фирмы оказывать воздействие на рынок товара, в том числе, за счет увеличения объемов производимой продукции, которое ограничено спросом и размерами используемого основного капитала. Поэтому в исследовании обосновывается гипотеза о том, что одними из основных динамических факторов экономического неравновесия на предприятиях пищевой промышленности регионального АПК в условиях несовершенной конкуренции, являются накопление и предельная эффективность основных фондов.

### **Организационно-экономические аспекты микроэкономической динамики в условиях несовершенной конкуренции**

Рыночную структуру характеризует ряд факторов: количество фирм в отрасли, тип производимого продукта, возможности для входа в отрасль и выхода из нее иных фирм, степень воздействия на цену товара. С учетом этих факторов в учебной литературе выделяют следующие основные рыночные структуры: совершенная (чистая) конкуренция; чистая монополия; монополистическая конкуренция; олигополия<sup>49</sup>. В условиях чистой

<sup>49</sup> Булатов, А.С. Экономика : учебник / А.С. Булатов; под ред. д-ра экон. наук, проф.

конкуренции, фирма принимает цену на свою продукцию «как данную, не зависящую от реализуемого ею объема продукции»<sup>50</sup>. Однако несовершенства рынка, в основном связаны с отклонениями от условий, обеспечивающих совершенную конкуренцию и факторами, противодействующими установлению равновесия в системе экономических элементов. Рыночная структура совершенной конкуренции, считают зарубежные экономисты Пол А. Самуэльсон и Вильям Д. Нордхаус., «...это скорее идеал, к которому можно стремиться, чем реальная действительность»<sup>51</sup>. В условиях монополистической конкуренции «возможность для отдельной фирмы контролировать цену (рыночная власть) незначительна, в то время, как у монополиста есть возможность «устанавливать цену на свой товар, изменяя его объем, который он готов продать». В экономической литературе отражены основные закономерности изменения соотношения между количеством вводимых факторов производства и объемом выпускаемой продукции, или «производственной функции», с одной, и соотношений между объемом вводимых факторов производства и издержками фирмы, с другой стороны. В большинстве случаев, авторы констатируют закономерности изменения и развития явлений, воспроизводят процесс установления равновесия при определении объема выпуска, который, как считают Пиндайк Р.С. и Рубинфельд Д.Л., может осуществить фирма при каждом конкретном сочетании факторов производства». При олигополии «фирмы в отрасли осознают свою взаимозависимость, поэтому, контроль за ценами ограничен»<sup>52</sup>.

По мнению Бар.Р. «размеры прибылей зависит от экономических структур, а точнее от форм рынка», стратегия предельной цены, проводимая монополиями или олигополиями «имеет единственной целью обеспечение устойчивых высоких прибылей»<sup>53</sup>.

Следовательно, в одних случаях необходимо исходить из учета внешне заданной природы цены и законов образования чисто конкурентной цены. В других, из установленной самим производителем, и законов образования монопольной цены, в различных ее проявлениях.

---

А.С.Булатова. 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Экономист, 2008.-896с.

<sup>50</sup> Вечканов Г.С., Вечканова Г.Р. Микроэкономика: Учебник для вузов.-4-е изд. стандарт третьего поколения. – СПб.: Питер, 2012. – С. 171

<sup>51</sup> Пол А. Самуэльсон, Вильям Д. Нордхаус. Экономика: Пер. с англ.- М.: «БИНОМ», «Лаборатория Базовых Знаний», 1997. – С.190

<sup>52</sup> Пиндайк Р.С. Микроэкономика: пер. с англ. /Р.С. Пиндайк, Д.С. Рубинфельд. – М.: Дело, 2000.- С.200-205

<sup>53</sup> . Барр.Р. Политическая экономия: В 2-х тт.-Т2: Пер. с фр.- М.: Международные отношения, 1995. –С.203

Необходимыми условиями превращения свободной цены в установленную, а конкурентной в монопольную, являются такие динамические факторы, как накопление и производительность основного капитала на предприятии.

На особенности накопления основного капитала в сфере производства, переработки, транспортировки и хранения сельскохозяйственного сырья и товаров, при возникновении и развитии кооперативных элементов в процессе вертикальной концентрации сельского хозяйства, обращал внимание А.В.Чаянов. Установивший, что в вертикальной капиталистической концентрации, участвуют «железнодорожный, элеваторный, ирригационный, финансовый и торговый капитал», однако «сообразно сложившейся народнохозяйственной обстановке» такая концентрация иногда принимает не капиталистические, а кооперативные или смешанные формы. При реализации такой возможности, контроль «над системой торговых, элеваторных, мелиорационных, кредитных и перерабатывающих сырье предприятий» принадлежит организованным

мелким товаропроизводителям-акционерам или «сумевшим создать капиталы общественные». По его мнению, это возможно при обязательной предпосылке «относительной слабости местного капитала». Такая ситуация может возникнуть не только в силу «абсолютной слабости» местных предпринимателей – капиталистов. Но также и в силу, с одной стороны, «зажиточности самого крестьянского хозяйства (Дания)», а с другой стороны, ввиду того, что «за кооперативными элементами могут стоять финансирующие их ресурсы государства или крупного экспорта или индустриального капитала, нуждающиеся в нефальсифицированном сырье»<sup>54</sup>.

В экономической литературе установлено, что в АПК могут быть различные варианты горизонтальной и вертикальной концентрации, как путем формирования предприятий - кооперативов, так и капиталистических предприятий. В пищевой промышленности проблема заключается в диспропорции между раздробленным предложением сельскохозяйственных продуктов, в том числе «нефальсифицированного сырья», и возрастающей концентрацией в перерабатывающих отраслях. Устранение данной диспропорции возможно, за счет «параллельной концентрации предложения сельскохозяйственной продукции», как в капиталистических, так и в кооперативных формах. Экономические связи в АПК могут быть реализованы путем

---

<sup>54</sup> . Чаянов А.В. Крестьянское хозяйство: Избранные труды/ Редкол. сер.: Л.И.Абалкин (пред.) и др.- М.: Экономика, 1989.- С.435

формирования агропромышленных объединений, включающих предприятия по производству сельскохозяйственного сырья, его переработке, хранению, сбыту, по снабжению или изготовлению тех или иных средств сельскохозяйственного производства. В условиях смешанной экономики, определяющую роль при этом играет финансовый капитал, действующий через разветвленную сеть холдингов, дочерних компаний и филиалов. Горизонтальная интеграция, то есть объединение (кооперативного типа) мелких предприятий, действующих в пределах одной экономико-технологической стадии общего цикла производства и распределения, способствует защите своих членов «от конкуренции крупнокапиталистического бизнеса путем использования преимуществ кооперирования и специализации производства»<sup>55</sup>.

В результате исследований особенностей функционирования и проблем агропромышленного комплекса в развитых странах с рыночной экономикой, Майкл Трейси отмечает, что в сфере переработки, транспортировки и хранения сельскохозяйственных продуктов, как «участках продовольственной цепочки» требующих затрат и связанных с рисками, происходят быстрые структурные и технологические изменения<sup>56</sup>. Поэтому «динамический эффект» от инноваций, для крупных фирм, доминирующих в этой сфере, при «недостаточной» конкуренции имеет большое значение. При этом «может иметь место получение чрезмерной прибыли», а «общественная ценность некоторых видов коммерческой деятельности сомнительна». Предприятия «агробизнеса» находясь в частных руках, могут быть коммерческими или кооперативными. «Фермерские кооперативы» осуществляют поставки ресурсов, первичный сбыт и переработку сельскохозяйственной продукции. Коммерческие фирмы в «восходящих» отраслях по производству ресурсов для сельского хозяйства, и в «нисходящих» отраслях по сбыту и переработке сельскохозяйственного сырья, различаются по размерам, крупные из них действуют на национальном и международном уровнях. Наиболее крупными отраслями пищевой промышленности являются мясная и молочная промышленность. Мелкие и средние фирмы – кооперативы, расположены в сельской местности и обеспечивают занятость проживающего там населения, расширяют ассортимент производимых продуктов, удовлетворяют растущий спрос на «органически выращенные» и «биологические» продукты. Однако, большая часть продукции пищевой промышленности в развитых

<sup>55</sup> Экономическая энциклопедия. Политическая экономия. Гл. Ред. А.М. Румянцев. М., «Советская Энциклопедия» 1972. Т.-1 «А». – С.23

<sup>56</sup> Трейси М. Сельское хозяйство и продовольствие в экономике развитых стран: Введение в теорию, практику и политику /Пер. с англ. СПб.: Экономическая школа, 1995.- 431с.

странах производится на крупных предприятиях, использующих технические преимущества, за счет механизации и автоматизации производства, сокращающие затраты при выпуске однородной по качеству продукции, когда достигается экономия от масштаба. Разработка новых технологий по производству «удобной пищи» - готовых блюд, в том числе замороженных продуктов или сохраняемых с использованием «упаковок с улучшенной атмосферой», требует больших инвестиций, поэтому развитие «динамичных отраслей пищевой промышленности» связано в основном, с массовым типом производства, позволяющим сокращать сроки окупаемости затрат.

Концентрации производства и образованию олигополистических структур способствуют слияния и поглощения. Мотивированные предпринимательским стремлением к достижению экономии от масштаба или к установлению контроля над рынком, в условиях низкой доли прибыли в цене товара, отсутствия собственных предпосылок для расширения рынков сбыта и наличия возможности путем захвата торговой марки и доли рынка конкурента, ослабить конкуренцию без увеличения объема выпускаемой продукции<sup>57</sup>.

Эгон Вёлькен, опираясь на результаты анализа концентрации и конкуренции в пищевой промышленности в ФРГ, делает вывод, что вертикальная концентрация активно идет путем создания межотраслевых смешанных концернов, в результате объединения юридически самостоятельных предприятий на принципах формирования долевого капитала не столько в целях достижения определенных выгод, при закупке больших объемов товаров и укрепления позиций на рынке, сколько с целью прибыльно вложить капитал и уменьшить финансовый риск, обеспечить возможность экономии за счет централизации отдельных функций, например, маркетинга, достичь преимущества при распределении продукции<sup>58</sup>. На уровне горизонтальной конкуренции изменяется соотношение между предприятиями в сфере переработки пищевого сырья, которое делится на «собственно промышленность» и «кустарничество» с разными функциональными задачами и размерами.

Усиление концентрации капитала и конкуренции в пищевой промышленности в ФРГ были основаны на перемещении функций, ранее выполнявшихся кустарными предприятиями, на крупные промышленные предприятия по переработке мяса, производстве хлеба и хлебобулочных изделий.

<sup>57</sup> Трейси М. Сельское хозяйство и продовольствие в экономике развитых стран: Введение в теорию, практику и политику /Пер. с англ. СПб.: Экономическая школа, 1995.- С.87-120

<sup>58</sup> Эгон Велькен. Введение в теорию сельскохозяйственного рынка / Пер. с нем.-М.:Информатех,1999.- С.71-74

Расширение поставок продуктов потребителям вместе с услугами привело к переходу функций упаковки товаров, выполняемых ранее в сети оптовой и розничной торговли, в пищевую промышленность. Расширение практики приема пищи вне дома способствовало увеличению спроса на «удобную пищу», а усилившееся стремление к потреблению экологически чистой продукции - на «органически выращенные» и «биологические» продукты. Эгон Вёлькен считает, что данные факторы побуждают производителей сырья и переработчиков вводить новые технологии, а не ограничиваться только контролем за качеством продуктов.

Следовательно, накопление и повышение эффективности основного капитала в пищевой промышленности, способствует ограничению конкуренции и установлению частичной монополии со стороны предложения на товарных рынках или со стороны спроса на факторных рынках.

### **Изменения в составе производимых продуктов пищевой промышленности в региональном АПК**

Производство пищевых продуктов, включая напитки, сосредоточено в основном на крупных и средних акционерных, а также муниципальных унитарных предприятиях и агропромышленных формированиях, расположенных в промышленных узлах Республики Коми.

Согласно статистическим данным<sup>59</sup>, в пищевой промышленности АПК Республики Коми, в 2010 г насчитывалось 305 организационно-производственных структур, среднесписочная численность работников на которых составляла 4300 человек, а в 2015г. - 118 структур и 3665 человек. Произошло резкое сокращение количества предприятий, при сокращении общей численности работников на 15%.

В условиях перехода от планово - централизованной к децентрализованной экономике, в региональном АПК изменилось соотношение между группами товаров, производимых по отраслям пищевой промышленности, которые по своей непосредственной функции в хозяйстве могут быть предметами непосредственного потребления или средствами производства. Например, согласно данным официальной статистики, в 1990г. в Республике Коми было произведено 74,7 тыс. тонн муки и 229,3 тыс. тонн

---

<sup>59</sup> Промышленное производство в Республике Коми 2016: стат.Сб. - Сыктывкар, Комистат, 2016.-101с.

комбикормов<sup>60</sup>. В последующий десятилетний период их производство резко сократилось, в 2000г. объемы производства составили 14,7 и 45,7 тыс. тонн соответственно, а к 2010г. производство комбикормов на предприятиях пищевой промышленности было свернуто<sup>61</sup>. Производство муки связано с производством отрубей, выступающих как связанные продукты-товары. Поэтому, в результате прекращения массового производства в регионе этих продуктов, предприятия пищевой промышленности в основном стали производить простые товары, которые по своей непосредственной функции, являются однократно потребляемыми личными предметами непосредственного потребления, допускающие стандартизацию и составляющие основную массу товарного продовольственного рынка (см. таблицу 4.1). Регулярное массовое воспроизводство обеспечивает им доминирующее положение на продовольственных рынках. Воспроизводимые товары различаются между собой в зависимости от групп отраслей, на которых производилось сырье, используемое для переработки. В зависимости от трудоемкости и капиталоемкости производимого на предприятиях сельскохозяйственного сырья, отрасли можно обозначить как трудоемкие и капиталоемкие. Данные таблицы показывают достаточно высокие темпы роста производства пищевых продуктов из свинины и мяса птицы в капиталоемких отраслях.

В то же время, наблюдается снижение производства трудоемких продуктов - мяса и субпродуктов пищевых северных оленей. В Республике Коми продолжает оставаться низким уровень самообеспеченности молоком и молочными продуктами, говядиной, составляющей всего 23% и 30% соответственно, поэтому значительная часть цельномолочной продукции и мясных изделий производится за счет завозимого в республику сырья. Воспроизводство мяса птиц и свинины в капиталоемких отраслях, осуществляется с использованием зерна и различных кормовых добавок, производимых за пределами республики, завозимых в регион с использованием различных видов транспорта, и подвергаемых физическому воздействию, с целью производства и производственного потребления концентрированных кормов, непосредственно в местах расположения интегрированных агропромышленных формирований. В условиях смешанной экономики, в пищевой промышленности региона доминирующие позиции занимают промышленные предприятия, использующие возможности как горизонтальной, так и вертикальной

<sup>60</sup> Статистический ежегодник Республики Коми.2007: стат. Сб./ Сыктывкар, Комистат 2007. - 418с.

<sup>61</sup> Сельское хозяйство в Республике Коми. 2014: стат. Сб./ Сыктывкар, Комистат. 2016. - 90с.

концентрации основного капитала при переработке сельскохозяйственного сырья и производстве пищевых продуктов, включая напитки.

Таблица 4.1

**Производство основных видов пищевых продуктов  
в АПК Республики Коми\***

Виды пищевых продуктов	2011	2012	2013	2014	2015		
					абс.	к 2010г. %	к 2014 %
Мясо и субпродукты пищевых убойных животных, тыс. тонн	3,7	3,9	4,2	4,7	5,1	137,8	108,5
Свинина, включая субпродукты, тыс. тонн	2,9	2,8	3,0	3,6	4,0	137,9	111,1
Мясо и субпродукты пищевые домашней птицы, тыс. тонн	15,3	15,8	15,4	15,4	16,3	106,5	105,8
Мясо и субпродукты пищевые северных оленей, тонн	605,2	748,9	609,6	785,7	554,5	91,6	70,6
Полуфабрикаты мясные охлажденные, подмороженные, замороженные, тыс. тонн	13,1	14,2	16,4	17,4	18,2	138,9	104,6
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	24,8	26,5	27,3	27,6	27,5	110,9	99,6
Хлеб и хлебобулочные изделия	45,4	43,5	40,5	40,5	38,4	84,6	94,8
Кондитерские изделия	2,9	2,3	2,0	2,3	2,4	82,6	104,3
Макаронные изделия	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	66,7	100,0

\*Таблица составлена на основании данных сборника «Промышленное производство в Республике Коми 2016: стат.Сб. - Сыктывкар, Комистат, 2016.-101с.»

**Методика расчета предельной эффективности основных фондов на предприятиях пищевой промышленности АПК**

Согласно динамической концепции Н.Д.Кондратьева, качественные изменения экономических элементов или их связей, не исчерпываются изменением «их числа, объема и вообще не сводимы к количественным изменениям», распространяются на «изменения в технике производства и характере общественных потребностей». Тенденция увеличения общего объема производства есть эволюционный процесс, а непрерывные изменения

товарных цен, процента на капитал являются обратимыми процессами. Он считал, что общий рост запасов капитала - это в основном необратимый процесс, а темп этого роста имеет волнообразный или обратимый характер в условиях, когда рынок с его системой цен определяет «успех и неуспех хозяйственной деятельности» единичного предприятия. Отмечал, что, установлению равновесной цены препятствуют «недостаточно полная конкуренция», накопление капитала и другие факторы<sup>62</sup>.

На микроэкономическом уровне связь между ценой и факторами производства, в части возмещения материальных затрат и оплаты труда происходит опосредованно, через общий доход, а в части накопления для расширенного воспроизводства через совокупный доход. Изменения экономических элементов проявляются в максимизации чистого дохода, которая свидетельствует о превышении рыночных цен над издержками, спроса над предложением и объемами производства<sup>63</sup>. Соотношения затрат и результатов функционирования основных фондов, характеризующие эффективность их использования, можно определять как отношение стоимости произведенной продукции, дохода или прибыли, к среднегодовой стоимости средств производства или к «издержкам использования» основных фондов. В научный оборот, понятия «издержки использования» и «предельная эффективность капитала», ввел Дж.М. Кейнс при разработке концепции предельной эффективности капитала<sup>64</sup>. По его мнению, средства, выплачиваемые другим предпринимателям за покупаемые у них товары, а «также усилия, которые он прилагает, загружая оборудование, а не оставляя его в бездействии» - есть «издержки использования» при данном уровне занятости. Он полагал, что «главное объяснение кризиса надо искать не в росте процента, а во внезапном падении предельной эффективности капитала»<sup>65</sup>.

В отечественной экономической науке, эффективность использования основных производственных фондов определяется в основном путем сопоставления результатов производства с их стоимостью<sup>66</sup>. С точки зрения микроэкономической динамики, основной категорией которой выступают

---

<sup>62</sup> Кондратьев Н.Д. Проблемы экономической динамики /Редкол. Л.И.Абалкин (отв.ред.) и др.- М.:Экономика,1989 .- С.58.

<sup>63</sup> Палев А.И. Динамические факторы микроэкономического неравновесия в АПК //Московский экономический журнал. 2017. № 1. Режим доступа: <http://qje.su/selskoe-hozyajstvo/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-1-2017-2/>

<sup>64</sup> Кейнс, Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег /Дж.М.Кейнс.- М.: Прогресс, 1978. – С.210

<sup>65</sup> Кейнс, Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег /Дж.М.Кейнс.- М.: Прогресс, 1978. – С.388

<sup>66</sup> Шермет А.Д., Негашев Е.В. Методика финансового анализа.- М.: ИНФРА-М, 2000.- 208с

изменения, целесообразно использование предельных величин, отражающих процесс изменения элементов и их связи, то есть они характеризуют «не состояние (как суммарная или средние величины), а процесс, изменение»<sup>67</sup>. Для расчета предельной эффективности основных фондов, которая может выступать в виде абсолютной величины и как соотношение, определяем и используем величины общей стоимости капитала, общего годового дохода. Издержки использования основных фондов рассчитываем как разницу между материальными затратами и текущими инвестициями. Вычитая из величины суммарной выручки издержки использования, получаем совокупный доход в целом предприятию. При определении чистой стоимости прироста основного капитала уменьшаем годовое приращение капитала на сумму расходов по его обслуживанию. Предельную эффективность основных фондов исчисляем как отношение между предельным совокупным доходом и предельными издержками использования<sup>68</sup>. Исчисление предельной эффективности основных фондов выполняем с использованием данных официальной статистики. Полученные при этом результаты подтверждают, что темп роста основных фондов и их предельная эффективность имеют волнообразный, обратимый характер [Табл.4.2]. Увеличение предельных издержек использования основных фондов сопровождалось получением предельного дохода, за исключением 2013г., когда был получен предельный убыток в сумме 439,1 млн.руб. Резкие подъемы и падения коэффициента, подтверждают циклический характер микроэкономической динамики, связанный с механизмом колебаний предельной эффективности основных фондов на предприятиях пищевой промышленности и способностью предприятий оказывать воздействие на рынок, в условиях конкуренции с товарами, произведенными другими производителями на оборудовании, эффективном и при более низком соотношении предельных доходов и издержек.

<sup>67</sup> Лопатников Л.И. Экономико-математический словарь. М.: Наука, 1987.- С.315

<sup>68</sup> Палев А.И. Накопление и производительность основного капитала в агропромышленном формировании Республики Коми в условиях несовершенной конкуренции// Региональная экономика и управление:электронный научный журнал. 2017 №1 (49). Режим доступа: <http://eeeregion.ru/article/4935/>

Таблица 4.2

**Накопление и предельная эффективность основных фондов на предприятиях пищевой промышленности в АПК Республики Коми\***

Показатели	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.		
					абс.	к 2011г., в %	к 2014 г., в %
Объем отгруженных товаров и услуг, млн.руб.	6625	7168	7497	7842	8978	135,5	114,5
Совокупный доход, млн. руб.	3044,3	3549,8	3110,7	3566,9	4461,7	146,6	125,1
Основные фонды, млн. руб.	929	974	966	1047	1142	122,9	109,1
Чистая стоимость прироста основных фондов, млн.руб.	76,3	38,8	9,1	70,3	81,2	106,4	115,5
Предельные издержки использования основных фондов, млн. руб.	463,1	37,5	439,1	-127,2	536,6	115,9	-
Предельный совокупный доход, убыток (-), млн. руб.	681,9	505,5	-439,1	456,2	949,4	139,2	208,1
Предельная эффективность основных фондов	1,47	13,48	-1,0	3,58	1,76		

\* Таблица составлена на основании данных сборника «Промышленное производство в Республике Коми 2016: стат.Сб. - Сыктывкар, Комистат, 2016.- 101с.»

### Заключение

Вероятность изменения отраслевой структуры, путем восстановления массового производства муки и концентрированных кормов, за счет развития мукомольно-крупяной и комбикормовой промышленности в АПК Республики Коми низкая. Поэтому, регулярное массовое воспроизводство простых товаров, доминирующих на продовольственных рынках в условиях несовершенной конкуренции сохраниться.

Расширение производства товаров в капиталоемких отраслях, сопровождается накоплением основного капитала на предприятиях пищевой промышленности и в агропромышленных формированиях, увеличением объемов закупок сырья и материалов за пределами республики, а не усилением рыночного обмена между хозяйствующими субъектами в регионе, в том

числе специализирующимися на производстве трудоемких видов сельскохозяйственной продукции.

Накопление и предельная эффективность основных фондов в пищевой промышленности, являются динамическими факторами экономического неравновесия, способствующими оказывать воздействие на рынок товара в условиях несовершенной конкуренции, с целью максимизации совокупного дохода.

Предложенная модель оценки микроэкономического неравновесия позволяет устанавливать предельную производительность использования основных фондов на уровне предприятия и отрасли, устанавливать фазы и регулярность внутриотраслевых микроэкономических циклов в пищевой промышленности регионального АПК.

## Заключение

Монография «Предприятия в условиях высокой турбулентности внешней экономической среды» разработана на основе результатов научных исследований авторов.

Результаты выполненных исследований показали актуальность и своевременность для российской экономики рассматриваемых вопросов в области развития и поддержки предпринимательства.

В работе значительное внимание уделено вопросам, связанным с нормативным, правовым и экономическим регулированием конкурентных отношений и поддержкой инвестиционной и инновационной активности отраслей и предприятий.

В целом, работа отражает научные взгляды на современное состояние и развитие бизнеса. Она представляет интерес как для специалистов в области проведения научных исследований, так и специалистов-практиков.

## Библиографический список

1. Акимова Ю.А. Развитие агропродовольственной системы в России // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – № 9-1 (23). – С. 3-6.
2. Аккоф Р. Аккоф о менеджменте / Р. Аккоф ; [пер. с англ. под.ред. Л.А. Волковой]. – СПб. : Питер, 2012. – 448 с.
3. Андронович С.А., Крылова Е.В. Социально-экономическое развитие Вологодской области/Андронович С.А., Крылова Е.В.//В сборнике: Севергеоэкотех-2009 X Международная молодежная научная конференция: В 4 частях. Ухта, 2009. С. 158-160
4. Арефьев П.В. Преодоление социальной дифференциации как фактор перехода к устойчивому экономическому развитию // Вестник Финансового университета. 2014. № 1 (89). С. 48-63.
5. Аскарова А. А. Оценка инновационного потенциала предприятий малого бизнеса / А. А. Аскарова. – М. : «Дело», 2006. – 250 с.
6. Ахмедов А.Э., Шаталов М.А. Обоснование модели прогнозирования внутренних факторов устойчивого развития промышленного предприятия/Ахмедов А.Э., Шаталов М.А.//Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика. 2017. Т. 5. № 7-1 (33-1). С. 151-154
7. Баранчеев В. П. Механизм инновационного развития организации / В. П. Баранчеев, Л. М. Мартынов // Изобретательство. – 2005. – № 7. – С. 11-28
8. Буньковский Д.В. Формирование системы менеджмента качества в предпринимательском проекте/ Д.В. Буньковский // Вестник НГИЭИ. - 2016. - № 7 (62). - С. 22-31.
9. В 2017 году птицеводство вырастет на четверть миллиона тонн. – Режим доступа: <http://www.agroinvestor.ru/analytics/news/28208-v-2017-godu-ptitsevodstvo-vyrastet-na-chetvert-milliona-tonn/>
10. Водачек Л. Стратегия управления инновациями на предприятии / Л. Водачек, О. Водачкова. – М. : Экономика, 1989. – 167 с.
11. Воропанова Ю.В., Крылова Е.В. Роль предпринимательства в обеспечении развития социально-экономической системы/Воропанова Ю.В., Крылова Е.В.//В сборнике: Актуальные проблемы бизнес-образования Материалы XVI Международной научно-практической конференции. 2017. С. 37-39
12. Газизьянова Ю.Ю. Методы оценки биологических активов в условиях рыночной экономики/Газизьянова Ю.Ю.//В сборнике: Учетно-аналитические инструменты развития инновационной экономики Материалы

Всероссийской научно-практической конференции студентов и молодых ученых. 2010. С. 32-39

13. Годовой отчет о реализации государственной программы «Развитие лесного комплекса Вологодской области на 2014 - 2020 годы» за 2016 год. [Электронный ресурс]: Департамент лесного комплекса Вологодской области. – Режим доступа: <http://www.forestvologda.ru/page/strategic/docs>.

14. Гольдштейн Г. Я. Стратегический инновационный менеджмент : учеб. пособие / Г. Я. Гольдштейн. – Таганрог : Изд-во ТРГУ, 2004. – 267 с.

15. Гонтарь, А.А., Сазонов, С.П. Экономические методы обеспечения информационной безопасности кредитной организации // Управление экономическими системами : электрон. науч. журнал. 2016. № 9. 7 с. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://uecs.ru/ekonomicheskaya-bezopasnost/item/4064-..> (дата обращения: 10.03.2018).

16. Горин, Е.А. Инновационное развитие : глобальный, национальный и региональный аспекты / Е.А. Горин, М.Э. Осеевский // Инновации. - 2011. - № 2. - с. 50-56.

17. Губанова, Е.В. Анализ инновационной инфраструктуры региона/Е.В. Губанова//Калужский экономический вестник. -2016. -№ 2. -С. 35-40

18. Гурков И. Б. Инновационное развитие и конкурентоспособность. Очерки развития российских предприятий / И. Б. Гурков. – М. : ТЕИС, 2005. – 235с.

19. Департамент лесного комплекса Вологодской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.forestvologda.ru/>

20. Жалевич А. Что такое системные инновации? [Электронный ресурс] / А. Жалевич. – Режим доступа: <http://novznanija.ru/?P=1007>.

21. Задумкин К.А., Терехова С.В. Вологодская область: предпосылки инновационного развития//Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. 2009. № 1 (45). С. 26-40

22. Задумкин К.А.Формирование системы управления инновационными процессами в регионе (на материалах Вологодской области)//Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. 2008. № 1 (41). С. 16-32

23. Ильдеменов С. В. Инновационный менеджмент / С. В. Ильдеменов, А. С. Ильдеменов, В. П. Воробьев. – М. : Инфра- М, 2002. – 211 с.

24. Инновационное развитие регионов России / под ред. Е.В. Егорова, В.В. Коваленко. - Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. - М. : МАКС Пресс, 2009. - 146 с.

25. Инновационный менеджмент : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Менеджмент», специальностям экономики

и управления / под ред. С.Д. Ильенковой. - 4-е изд. перераб. и доп. - М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2012. - 392 с.

26. Карелина А.С., Виноградов О.В., Пуляев Н.Н. Перспективные направления развития несырьевого сектора российской экономики/Карелина А.С., Виноградов О.В., Пуляев Н.Н.//Управление рисками в АПК. 2016. № 2. С. 10-21

27. Квачев В.Г., Дивильковский И.М. Социальные ресурсы модернизации/Квачев В.Г., Дивильковский И.М.//В сборнике: Государственное управление: Российская Федерация в современном мире Материалы XIII Международной конференции. 2015. С. 105-109

28. Кичигина И.С. Формирование эколого-ориентированного предпринимательства/Кичигина И.С. //Аграрная наука. 2010. № 2. С. 6-8

29. Ковалева Т.Н. Социально-экономическое развитие муниципальных образований Саратовской области путем реализации схем территориального планирования/Ковалева Т.Н.//В сборнике: Инновации - молодой взгляд в будущее Сборник научных трудов по материалам конкурса научных работ молодых ученых. ФГБОУ ВПО "Саратовский ГАУ". Саратов, 2011. С. 241-246

30. Ковалева Т.Н., Нестеров А.Д. Планирование и организация рационального использования земель на муниципальном уровне/Ковалева Т.Н., Нестеров А.Д.//В сборнике: Специалисты АПК нового поколения Саратов, 2012. С. 302-307

31. Ковалева Т.Н., Нестеров А.Д. Прогнозирование и планирование организации территории административно-территориальных образований/Ковалева Т.Н., Нестеров А.Д.//В сборнике: Всероссийский конкурс на лучшую научную работу среди студентов, аспирантов и молодых ученых высших учебных заведений Министерства сельского хозяйства Российской Федерации землеустройство и кадастры, 24-25 мая 2012 год. Санкт-Петербург, 2012. С. 119-125

32. Колесникова, А.В. Основные проблемы и вызовы в развитии отечественного лесного комплекса / А. В. Колесникова // Эко. – 2013. – № 11. – С. 5

33. Крылова Е.В. Анализ изменений в структуре объектов и субъектов собственности в современной экономике/Крылова Е.В.// В сборнике: Вузовская наука - региону материалы XIII Всероссийской научной конференции. 2015. С. 197-199

34. Лесной комплекс регионов Северо-Западного федерального округа: стат. сб. – Вологда, 2016. – 183с.

35. Лукашевич В.М. Проблемы и риски развития интенсивного лесного хозяйства в России//В сборнике: Повышение эффективности лесного комплекса Материалы Второй Всероссийской научно-практической

конференции с международным участием, посвященной 65-летию высшего лесного образования в Республике Карелия. 2016. С. 169-172

36. Матвеев А.С., Матвеев О.А. Роль сырьевого сектора в инновационном развитии России // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. 2014. № 5. С. 53-59.

37. Медынский В. Г. Инновационный менеджмент : учебник / В. Г. Медынский. – М. : Инфра-М, 2002. – 304 с.

38. Национальная мясная ассоциация. – Режим доступа: <https://www.krsprice.ru/news/tag/0/1083-nacionalnaya-myasnaya-associaciya-nma>

39. Никсон Ф. Роль руководства предприятия в обеспечении качества и надежности / Ф. Никсон ; [пер. с англ. ] . – М. : Изд-во стандартов, 1990. – 230 с.

40. Носенко А.С., Егоров К.Ю., Сагина О.А. Предпосылки осуществления модернизации на современном этапе развития экономики/Носенко А.С., Егоров К.Ю., Сагина О.А.//В сборнике: Современные проблемы экономики, менеджмента и маркетинга в отраслях пищевой промышленности Корбукова Н.А. Научно-информационный материал. Московский государственный университет пищевых производств, автор Корбукова Н.А.. Москва, 2010. С. 139-144

41. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы: Постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 № 717. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

42. Орешников В.В. Производственная сфера региона как объект моделирования // В сборнике: Инновационные технологии управления социально-экономическим развитием регионов России материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной объявленному в Башкортостане году республики в рамках уральского промышленного форума (26-27 октября 2010 г.). Уфа, 2010. С. 146-150

43. Орловцева О.М., Губанова Е.В. Практические аспекты использования операционного анализа как инструмента в оценке эффективности принимаемых управленческих решений в организации/Орловцева О.М., Губанова Е.В.//Аграрный вестник Верхневолжья. 2017. № 1 (18). С. 87-93

44. Официальный сайт Министерства финансов Ставропольского края // [Электронный ресурс] // Режим доступа : <http://www.mfsk.ru>.

45. Официальный сайт Министерства экономического развития Ставропольского края // [Электронный ресурс] // Режим доступа : <http://www.stavinvest.ru>.

46. Официальный сайт Федерального агентства лесного хозяйства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rosleshoz.gov.ru/>

47. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ // [Электронный ресурс] // Режим доступа : <http://www.gks.ru>.
48. Павлова С.В., Николаева И.В., Щавликова Т.Н. Состояние племенной и товарной базы свиноводства Российской Федерации на начало 2017 года // Эффективное животноводство. – 2017. – № 8 (138). – С. 11-13.
49. Порозов П.Е. Предпосылки и основы развития конкурентной среды в лесной промышленности Российской Федерации/Порозов П.Е.// Молодежный научный вестник. 2017. № 10 (23). С. 194-201
50. Проблемы и перспективы развития территориальных социально-экономических систем/Каримов А.Г., Атаева А.Г., Гаврикова А.В., Гаймалова С.М., Зиннурова Г.Р., Ислакаева Г.Р., Лукашов Г.А., Орешников В.В. //Институт социально-экономических исследований УНЦ РАН. Уфа, 2012
51. Рейтинг крупнейших производителей свинины в РФ по итогам 2017 года. – Режим доступа: [http://nssrf.ru/images/statistics/243810\\_810.pdf](http://nssrf.ru/images/statistics/243810_810.pdf)
52. Российский статистический ежегодник. 2017: Стат.сб./Росстат. - М., 2017. – 686 с.
53. Ростова О.В. Инструменты управления качеством на производственном предприятии/ Ростова О.В.//Научный вестник Вольского военного института материального обеспечения: военно-научный журнал. 2017. № 1 (41). С. 120-124
54. Ростова О.В., Сулоева С.Б. Этапы управления инвестиционным процессом в регионе/Ростова О.В., Сулоева С.Б.//Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2008. № 4 (61). С. 78-85
55. Рожкова Д.Ю. Особенности управленческого учета предпринимательской активности/Рожкова Д.Ю.//Вестник ИПБ (Вестник профессиональных бухгалтеров). 2015. № 6. С. 11-16
56. Санто Б. Инновация и глобальный интеллектуализм / Б. Санто // Инновации.– 2006. – № 9. – С. 32–44.
57. Сектор мясного скотоводства вырос в семь раз. – Режим доступа: <http://www.agroinvestor.ru/analytics/news/29442-sektor-myasnogo-skotovodstva-vyros-v-sem-raz/>
58. Смольянинова И.В., Ахмедов А.Э., Шаталов М.А. Комплексный подход к формированию системы менеджмента качества предприятия/Смольянинова И.В., Ахмедов А.Э., Шаталов М.А.// Территория науки. 2017. № 4. С. 140-145
59. Смольянинова И.В., Шаталов М.А. Экономико-математический анализ межотраслевых связей в системе устойчивого развития лесопромышленных комплексов/Смольянинова И.В., Шаталов М.А.//Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика. 2017. Т. 5. № 7-2 (33-2). С. 144-148

60. Соколова, И. С. Об инвестиционной привлекательности конкурентоспособности рынка территорий/И. С. Соколова//Управление реформированием социально-экономического развития предприятий, отраслей, регионов: материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. -Пенза: Изд-во ПГУ, 2015. -С. 145-148.

61. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года : утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» : [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс».

62. Стратегия развития инновационной деятельности в Ставропольском крае на период до 2020 года : утв. приказом министерства экономического развития Ставропольского края от 20 июня 2009 г. № 220/од (в редакции приказа министерства экономического развития Ставропольского края от 28 марта 2012 г. № 76 /од) // Режим доступа : [www.stavinvest.ru](http://www.stavinvest.ru).

63. Стратегия социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа на период до 2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.n-west.ru/strategicheskoe-planirovanie/strategiya-szfo-2020/>

64. Стратегия социально-экономического развития Вологодской области на период до 2030 года [Электронный ресурс]: постановление Правительства Вологодской области от 17.10.2016 № 920. // «Консультант-Плюс».

65. Стратегия развития лесопромышленного комплекса Архангельской области на период до 2030 года [Электронный ресурс]: Распоряжение министерства природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области от 22 мая 2014 года № 381-р. – Режим доступа: <https://dvinaland.ru/-2m5atddc>.

66. Стратегия социально-экономического развития Республики Карелия до 2020 года [Электронный ресурс]: Официальный Интернет –портал Республики Карелия. - Режим доступа: <http://www.gov.karelia.ru/gov/Leader/Document/Strategy2020/>.

67. Стратегия социально-экономического развития Республики Коми до 2020 года [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Республики Коми от 27 марта 2006 г. № 45 – Режим доступа: <http://rkomi.ru/page/5948/>.

68. Субсидии фермерам в 2017 году. – Режим доступа: <http://terrafaq.ru/zemlya/zemleustroystvo/subsidii-fermeram.html>

69. Твисс Б. Управление научно-техническими нововведениями / Б. Твисс. – М. :Экономика, 1989. – 271 с.

70. Тер-Григорьянц, А.А. Фактографическая основа управления инновациями / А.А. Тер-Григорьянц // Научное обозрение. - М. : Издательство : Издательский дом «Наука образования». - 2013. - №1. - с. 381-385.
71. Тер-Григорьянц, А.А. Экономическая оценка инновационного развития региона : монография / А.А. Тер-Григорьянц. - Ставрополь : Издательско-информационный центр «Фабула», 2012. - 144 с.
72. Тер-Григорьянц, А.А., Бабич, А.А. Организация управления инновационным развитием социально-экономических систем / А.А. Тер-Григорьянц, А.А. Бабич // Мир науки, культуры, образования. - Горно-Алтайск. - 2013. - № 2 (39). - с. 288-291.
73. Томпсон А. А. Стратегический менеджмент. Искусство разработки и реализации стратегии / А. А. Томпсон, А. Дж. Стрикленд ; [пер. с англ. под ред. Л.Г. Зайцева, М. И. Соколовой]. – М. : Банки и биржи, ЮНИТИ, 1998. – 576 с.
74. Ушвицкий Л.И., Красников А.В., Джавадова О.М. Инновационное развитие экономики России: проблемы и перспективы : монография / Л.И. Ушвицкий, А.В. Красников, О.М. Джавадова – Ставрополь: Изд-во СКФУ, 2015. – 157 с.
75. Фещенко, В.В. Барьеры развития инновационной деятельности в современных экономических условиях / В.В. Фещенко // Вестник Брянского государственного университета. 2012. № 3. С. 236.
76. Чистяков Г.В., Жилияков Д.И. Анализ отрасли свиноводства в рамках реализации Государственных программ развития // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2017. – № 5. – С. 73-77.
77. Шаталов М.А., Ахмедов А.Э., Смольянинова И.В. Устойчивое развитие предприятий на основе совершенствования инвестиционной деятельности/ Шаталов М.А., Ахмедов А.Э., Смольянинова И.В.//
78. Шегельман И.Р., Лукашевич В.М., Будник П.В., Васильев А.С./Некоторые направления повышения эффективности лесопользования Шегельман И.Р., Лукашевич В.М., Будник П.В., Васильев А.С.//В сборнике: Инновации в промышленности и социальной сфере материалы 2-ой республиканской научно-технической конференции, посвященной 75-летию Петрозаводского государственного университета. ФГБОУ ВПО "Петрозаводский государственный университет". 2015. С. 9-10
79. Шибанов К.С. Формирование производственной системы предприятия//В книге: Экономика и управление: теория, методология, практика монография. Пенза, 2018. С. 28-35
80. Шмидт А.В., Худякова Т.А. Моделирование управления развитием промышленного предприятия по критерию экономической устойчивости//Монография -LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH&Co.KG, 2012. - 191 с.

81. Шмидт А.В., Худякова Т. А. Моделирование управления развитием промышленных предприятий по экономическим критериям устойчивости /А. В. Шмидт, Т. А. Худякова//Социально-экономические проблемы современной российской экономики: коллективная монография/под общей редакцией Н.А. Адамова. -М.: Издательский дом «Экономическая газета», 2013. -Ч.1. -С. 250-282.

82. Шумпетер Й. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры) / Й. Шумпетер. – М. : Издательство «Прогресс», 1982. – 454 с.

83. 7 крупнейших птицефабрик России по итогам 2016 года. – Режим доступа: <http://moneymakerfactory.ru/spravochnik/krupneyshie-ptitsefabriki-rossii/>

84. Cooke I. Introduction to Innovation and Technology Transfer / Cooke Ian, Mayers P. – Boston : Artech House, Inc., 1996, 235 p.

85. Dirlwanger A. Experiment : Innovation der Innovation [Electronic resource] / A. Dirlwanger. – Access mode: <http://iaf.hs-heilbronn.de/attach/innovation/michelin-starred/chefs.pdf>.

## Сведения об авторах

Авдеев Юрий Михайлович	кандидат сельскохозяйственных наук, доцент, кафедра городского кадастра и геодезии, Вологодский государственный университет, Вологда
Акимова Юлия Алексеевна	кандидат экономических наук, доцент, ФГБОУ ВО "МГУ им. Н.П. Огарёва"
Красников Александр Вячеславович	канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры экономики и внешнеэкономической деятельности ФГАОУ ВО "Северо-Кавказский федеральный университет" (г. Ставрополь)
Мокрецов Юрий Владимирович	кандидат экономических наук, старший преподаватель, кафедра административно-правовых дисциплин, Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний России, Вологда
Палев Андрей Иванович	кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории и корпоративного управления, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина», г. Сыктывкар
Порозов Павел Евгеньевич	инженер-исследователь, Вологодский научный центр Российской академии наук, Вологда
Сыромятников Денис Александрович	к.э.н., доцент кафедры экономики и внешнеэкономической деятельности ФГАОУ ВО "Северо-Кавказский федеральный университет", г. Ставрополь

Электронное научное издание  
сетевого распространения

**Предприятия в условиях высокой  
турбулентности внешней экономической среды**

**монография**

По вопросам и замечаниям к изданию, а также предложениям к сотрудничеству обращаться по электронной почте [mail@scipro.ru](mailto:mail@scipro.ru)

Подготовлено с авторских оригиналов



ISBN 978-5-907072-18-3



9 785907 072183

Усл. печ. л. 4.1.

Объем издания 1,1 МВ

Оформление электронного издания: НОО  
Профессиональная наука, mail@scipro.ru

Дата размещения: 10.05.2018 г.

URL: <http://scipro.ru/conf/monographbusiness2.pdf>