

16+

ACADEMIC EXCHANGE CONFERENCE: BRIDGING IDEAS AND INNOVATIONS

SEATTLE, USA

SCIENTIFIC PUBLIC ORGANIZATION «PROFESSIONAL SCIENCE»

**UDC 330-399
LBC 60**

Editors

Natalya Krasnova | Managing director SPO “Professional science”

Yulia Kanaeva | Logistics Project Officer SPO “Professional science”

Academic Exchange Conference: Bridging Ideas and Innovations, June 30th, 2024, Seattle, USA. SPO “Professional science”, Lulu Inc., 2024, 20 p.

ISBN 978-1-4452-7773-8

Presenters outline their work under the following main themes: education, equality and development, pedagogy, language and culture in education, principles of environmental health, physiology, economics, finance & accounting.

The conference is well attended by representatives from more than 5 universities with participation of higher education institutional policymakers, governmental bodies involved in innovating, deans and directors, educational innovators, university staff and umbrella organizations in higher education.

www.scipro.ru

**UDC 330-399
LBC 60**



© Article writers, 2024
© Scientific public organization
“Professional science”, 2024
© Publisher: Lulu, Inc., USA

TABLE OF CONTENTS

SECTION 1. DIGITALIZATION AND LAW: REGULATION AND SECURITY..... 4

RUSINOVICH E.G. WHO OWNS THE RIGHTS TO WORKS CREATED USING ARTIFICIAL INTELLIGENCE? ANALYSIS OF EXISTING WORLD PRACTICE	4
--	----------

SECTION 2. FASHION 11

TSOI A.O., SYSOEVA O.YU. THE BIENNALE AS AN IMPETUS FOR THE ARTIST'S DIALOGUE WITH FASHION DESIGN.....	11
---	-----------

SECTION 1. DIGITALIZATION AND LAW: REGULATION AND SECURITY

UDC 04

Rusinovich E.G. Who owns the rights to works created using artificial intelligence? Analysis of existing world practice

Кому принадлежат права на произведения, созданные с помощью искусственного интеллекта? Анализ имеющейся мировой практики

Rusinovich Ekaterina Gennadijevna
Русинович Екатерина Геннадьевна

***Abstract.** In the article, the author conducts an extensive analysis of issues related to copyright ownership of works created using artificial intelligence. Five key approaches used in legal doctrine are described. Each approach is subjected to detailed analysis, identifying its advantages and disadvantages. The article examines current judicial practice on this issue and analyzes cases in which disputes arise. The factors influencing the balance between stimulating innovation and protecting the interests of authors are considered, offering practical approaches to resolving these issues in Russian legislation. A brief analysis of foreign practice is also provided.*

***Keywords:** artificial intelligence, copyright, intellectual property, neuronet.*

***Аннотация.** В статье автор проводит обширный анализ вопросов, связанных с владением авторскими правами на произведения, созданные с использованием искусственного интеллекта. Описаны пять ключевых подходов, применяемых в юридической доктрине. Каждый подход подвергается детальному анализу, выявляя его преимущества и недостатки. В статье рассматривается актуальная судебная практика по данному вопросу и проанализированы случаи, в которых возникают споры. Рассматриваются факторы, влияющие на баланс между стимулированием инноваций и защитой интересов авторов, предлагая практические подходы к разрешению этих вопросов в российском законодательстве. Также приводится краткий анализ зарубежной практики.*

***Ключевые слова:** искусственный интеллект, авторское право, интеллектуальная собственность, нейросеть.*

Введение

С появлением коммерческих продуктов и творений, созданных при участии искусственного интеллекта (ИИ), возникли дебаты о владении интеллектуальными и авторскими правами на эти объекты. Примером таких работ является новый альбом The Beatles, произведение Пола Маккартни, созданный с применением нейронной сети, а также клип для проекта солиста Rammstein Lindemann. В дополнение к музыкальным произведениям, студенты Массачусетского технологического института разработали с использованием ИИ новый рецепт пиццы, а композицию Густава Малера завершила специальная нейросеть на фестивале Ars Electronica. Несмотря на значительные творческие вклады ИИ, вопрос о том, кому принадлежат авторские права на эти произведения, остается предметом обсуждения среди законодателей и предпринимателей, не найдено единого мнения по этому поводу.

Вопрос об авторском праве на произведения, созданные искусственным интеллектом (ИИ), вызывает множество правовых и этических вопросов, а также потенциальные коллизии. Вот несколько основных моментов, которые могут стать предметом спора или дискуссии:

1. **Идентификация автора:** Традиционно авторство привязано к физическому или юридическому лицу. В случае произведений, созданных ИИ, вопрос возникает: кто является автором? Владелец программного обеспечения? Разработчик алгоритма? Оператор ИИ? Это важно, так как автор имеет право на охрану своего произведения.

2. **Самообучение ИИ:** Если ИИ обучается на основе большого объема данных и генерирует что-то новое, кто владеет правами на это новое произведение? Кто владеет правами на улучшения, внесенные ИИ в существующие произведения?

3. **Индивидуальность и творчество:** Считается ли то, что создает ИИ, творческим процессом? Если да, то следует ли признавать его авторство как у творческого человека, и как это отразится на правах и обязанностях?

4. **Долговечность и изменчивость:** В отличие от человеческих авторов, ИИ может работать бесконечно долго и адаптироваться. Как это влияет на сроки действия авторских прав и на возможность внесения изменений в произведение?

5. **Решение конфликтов:** Как разрешаются споры, когда несколько ИИ или человеческих авторов претендуют на авторство одного произведения? Как учитывается вклад каждого автора?

6. **Общественные интересы и доступ к знаниям:** Как обеспечить баланс между правами авторов и общественными интересами? Как сохранить доступ к знаниям и информации, создаваемым ИИ, в интересах общества?

7. **Легитимность использования данных:** Использование данных для обучения ИИ может вызвать вопросы о правомерности использования исходных материалов, особенно если они защищены авторским правом.

Общество, эксперты, бизнес-сообщество и законодатели из различных стран стремятся определить, кому принадлежат права на произведения, созданные с использованием искусственного интеллекта или нейронных сетей. В результате множества обсуждений выделились четыре основных подхода к вопросу о владении интеллектуальными правами:

- Права принадлежат искусственному интеллекту ;
- Права принадлежат правообладателю искусственного интеллекта;
- Права принадлежат пользователю искусственного интеллекта;
- Права принадлежат совместно пользователю и правообладателю искусственного интеллекта;
- Права не принадлежат никому , то есть все, созданное с помощью искусственного интеллекта является общественным достоянием и не подлежит правовой охране

Права принадлежат искусственному интеллекту

Если мы говорим о том, что права принадлежат искусственному интеллекту, то необходимо предоставить ему статус правового субъекта. Однако такой подход вызывает споры и поднимает ряд этических и юридических вопросов. Искусственный интеллект лишен свободной воли, чувств и моральных убеждений; он функционирует на основе алгоритмов, заданных и управляемых человеком. Предоставление искусственному интеллекту правового статуса может иметь непредсказуемые последствия и вызвать еще больше путаницы. Например, неясно, как он будет нести ответственность за свои действия.

Помимо этого, наделение искусственного интеллекта правами и обязанностями не соответствует целям авторского права, которое направлено на стимулирование творческого потенциала человека. Если права принадлежат искусственному интеллекту, это потребует охраны бесконечного множества произведений, которые генерируются им со скоростью молнии. Такие произведения создаются из компиляции данных, на которых искусственный интеллект был обучен, и вопрос об их уникальности и творческом характере остается открытым.

Приверженцы этого подхода утверждают, что такая модель позволит эффективнее управлять интеллектуальной собственностью, способствовать инновациям и развитию технологий. Однако возникают вопросы о справедливом вознаграждении за вклад в обучение искусственного интеллекта, а также о распределении ответственности при возникновении ошибок или противозаконного использования. Важно найти баланс между защитой интеллектуальной собственности и учетом вклада всех участников в процессе создания, обучения и использования искусственного интеллекта.

Права принадлежат правообладателю искусственного интеллекта

Приверженные данному подходу утверждают, что такая модель позволит более эффективно управлять интеллектуальной собственностью, стимулировать инновации и способствовать развитию технологий. Однако возникают значительные недостатки, такие как вопросы справедливого вознаграждения для тех, чьи идеи и данные внесли вклад в обучение искусственного интеллекта. Также возникает вопрос о справедливом распределении ответственности в случае ошибок или неправомерного использования искусственного интеллекта. Важно балансировать между обеспечением прав на интеллектуальную собственность и справедливым учетом вклада всех участников в процессе создания, обучения и использования искусственного интеллекта.

Права принадлежат пользователю искусственного интеллекта

Этот подход рассматривает искусственный интеллект исключительно как инструмент для создания творческих работ человеком, поддерживая тем самым концепцию кисти. Такая правовая модель способствует развитию инноваций и обеспечивает широкий доступ к

возможностям искусственного интеллекта. В Арбитражном суде г. Москвы при рассмотрении спора о видео deep-fake был принят подобный подход. Суд отметил, что использование технологии Deep-fake является лишь дополнительным инструментом обработки видеоматериалов, а не способом создания. Однако, неизвестно, кто является правообладателем использованного искусственного интеллекта и каковы были условия пользовательского соглашения. В связи с этим позиция суда по данному вопросу остается неясной. Таким образом, суд подтвердил авторство произведения, созданного с использованием искусственного интеллекта, однако не определил, является ли пользователь или правообладатель искусственного интеллекта его автором.

Возникают также вопросы относительно справедливости данного подхода. Правообладатели вложили значительные ресурсы в создание и обучение искусственного интеллекта, в то время как пользователи лишь пользуются его результатами. Это может привести к уменьшению интереса к развитию искусственного интеллекта или к переносу расходов правообладателей на пользователей, что сделает его использование недоступным для широкой аудитории.

Права принадлежат совместно пользователю и правообладателю искусственного интеллекта

Подход, в соответствии с которым права на искусственный интеллект принадлежат как пользователю, так и правообладателю, представляет собой попытку создать компромиссное регулирование, учитывающее как интересы конечных пользователей, так и создателей технологии. Преимущества этого подхода вытекают из балансировки между обеспечением активной роли пользователей в управлении и использовании искусственного интеллекта и признанием творческого вклада и ответственности правообладателей. Разделение прав между пользователями и создателями искусственного интеллекта может стимулировать инновации и дополнительное взаимодействие, обеспечивая пользователей более полным контролем над результатами искусственного интеллекта. С другой стороны, такой подход вызывает вопросы о том, как четко определить и разграничивать права, а также как эффективно регулировать их использование и защищать интересы всех сторон. Возможны конфликты в интерпретации прав и ответственности, что может привести к правовым спорам. Кроме того, сложности могут возникнуть в ситуациях, когда пользователь и правообладатель находятся в разных юрисдикциях и применению подлежат законы разных стран.

Права не принадлежат никому

Весь контент, созданный с помощью искусственного интеллекта, признается общественным достоянием и не подлежит юридической защите. Преимущества такого подхода включают в себя поддержку свободного доступа и использования результатов искусственного

интеллекта всеми членами общества. Отсутствие ограничений может способствовать коллективной инновационной деятельности и более широкому распространению знаний и технологий. Такая модель также обеспечивает защиту от возможных конфликтов владения искусственно созданным контентом. Однако, на мой взгляд, это может подорвать мотивацию и стимулирование инноваций, так как создатели искусственного интеллекта остаются в анонимности, лишены возможности защиты своих трудов и признания за свой вклад. Отсутствие юридической защиты также может привести к массовому и несанкционированному использованию сгенерированного контента, что в конечном итоге может угрожать интеллектуальной собственности и творческим стимулам.

Тем не менее, при текущем законодательном регулировании, которое не учитывает особенности создания произведений с помощью искусственного интеллекта, многие юристы приходят к выводу, что именно этот подход будет применяться на практике. В соответствии с пунктом 1 статьи 1228 ГК РФ, автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат. Однако, в создании произведения искусственным интеллектом, творческий вклад человека отсутствует, так как нейросеть функционирует на основе алгоритмов и данных. Следовательно, с правовой точки зрения у созданного произведения нет автора.

Необходимо разделять произведения, созданные в результате автономной работы искусственного интеллекта, и произведения, созданные человеком с использованием искусственного интеллекта. На мой взгляд, первая категория произведений может быть справедливо отнесена к общественному достоянию или к собственности правообладателя искусственного интеллекта, а регулирование второй категории произведений должно быть более детальным и учитывать то, насколько существенным был творческий вклад пользователя искусственного интеллекта в создание этого произведения.

В настоящее время ни в одной стране в мире нет полноценного регулирования вопросов интеллектуальной собственности на произведения, созданные искусственным интеллектом или с его помощью, а судебная практика складывается противоречиво. Единственный источник, где можно получить информацию о распределении прав и обязанностей на такие произведения – это пользовательское соглашение конкретной нейросети. Тем не менее, автор приводит несколько примеров юридической практики зарубежных стран.

Мировая практика

В США Управление по авторским правам отказывается регистрировать произведения, созданные исключительно нейронной сетью, поскольку закон требует соблюдения трех параметров для совместного создания произведения: материального воплощения, оригинальности и наличия физического автора. Европейский союз также планирует ужесточить нормативы в сфере использования искусственного интеллекта в искусстве и культуре.

Законодатели ЕС сосредотачиваются на проблемах, связанных с глубокими фейками, мошенничеством и плагиатом, предлагая обязательную маркировку всех произведений, созданных с помощью ИИ. Более того, Европейская комиссия устанавливает высокие стандарты оригинальности для признания произведения объектом интеллектуальных и авторских прав, требуя доказательств творческого вклада автора, даже если произведение было создано алгоритмом.

В Великобритании предлагается более простой подход, где ключевым фактором является затраченное труд и время на создание произведения. Согласно этому подходу, если разработчик потратил много времени и усилий на создание нейронной сети, он также имеет право на авторство наравне с непосредственным создателем. Закон Великобритании о копирайте утверждает, что авторство за произведениями, созданными компьютерными программами или с их помощью, принадлежит человеку, предпринявшему необходимые меры для создания работы. Компьютер в этом случае рассматривается как инструмент для автора, а не как самостоятельный творец. В случае «Nova Productions Ltd v Mazooma Games Ltd» Высокий суд Великобритании признал элементы игры, созданные программой, принадлежащими ее разработчику. Этот прецедент указывает на необходимость законодательного разграничения моментов, когда авторство принадлежит разработчику программного обеспечения, и когда – владельцу ИИ.

В Австралии наблюдается несколько иной подход. В Акте о копирайте этой страны авторство, хотя и признается за человеком, что исключает созданные ИИ произведения из поля правовой защиты, однако в постановлении по делу «Acohs Pty Ltd v Ucorp Pty Ltd» Федеральный суд полного состава Австралии указал, что созданный программой код HTML не имеет автора, в связи с чем копирайт на него не распространяется. Подобное решение было вынесено по делу «Telstra Corporation Limited v Phone Directories Company Pty Ltd», где папки, созданные компьютером, были расценены как не имеющие автора.

В Китае впервые в мире разработчик нейросети получил судебное решение о присвоении авторских прав на произведение, созданное этой нейросетью. Прецедентом стала статья о изменениях в фондовом индексе Шанхайской биржи, написанная с использованием программы для генерации текста. Кроме того, в Китае внедрена обязательная маркировка всех произведений, созданных с применением ИИ.

Япония предлагает экзотический подход, рассматривая возможность передачи авторских и интеллектуальных прав непосредственно нейронной сети.

Заключение:

Исходя из различных подходов к присвоению авторских прав на произведения, созданные с помощью искусственного интеллекта, можно сделать вывод, что существует разнообразие подходов в различных странах. Некоторые страны рассматривают возможность присвоения прав искусственному интеллекту, другие предпочитают признавать авторство либо пользователя, либо разработчика ИИ, а третьи оставляют произведения, созданные ИИ, без авторских прав вообще. Несмотря на разнообразие подходов, вопросы судебной практики и развитие законодательства в этой области отражают общий тренд к поиску компромисса между защитой прав правообладателей, обеспечением инноваций и развитием технологий и культуры. Эти разнообразные подходы также подчеркивают необходимость дальнейшего обсуждения и разработки международных норм и стандартов в области авторского права, чтобы обеспечить баланс между защитой прав инноваторов, стимулированием творчества и обеспечением общественного доступа к результатам работы ИИ.

SECTION 2. FASHION

UDC 391

Tsoi A.O., Sysoeva O.Yu. The Biennale as an impetus for the artist's dialogue with fashion design

Биеннале как импульс диалога художника с фэшн-дизайном

Sysoeva O.Yu.,

Associate Professor, Department of Costume Design
RSU named after A.N. Kosygina

Tsoi A.O., student

RSU named after A.N. Kosygina

Сысоева О.Ю.,

доцент кафедры дизайна костюма

РГУ им. А.Н. Косыгина

Цой А.О., студент

РГУ им. А.Н. Косыгина

Abstract. *Biennales, as an interdisciplinary practice of interaction between art and fashion, become an impetus for new collaborations that create unique works of art that go beyond traditional forms. The results of such interaction influence the development of both art and fashion design. This study aims to explore such collaborations that are important for modern culture.*

Keywords: *biennale, artists, architects, collaboration, art.*

Аннотация. Биеннале как междисциплинарная практика взаимодействия искусства и моды, становятся импульсом для новых коллабораций, создающих уникальные произведения искусства, выходящие за пределы традиционных форм. Результаты подобного взаимодействия оказывают влияние на развитие и искусства, и фэшн-дизайна. Данное исследование направлено на изучение подобных коллабораций, имеющих важное значение для современной культуры.

Ключевые слова: *биеннале, художники, архитекторы, сотрудничество, искусство.*

Биеннале - крупное международное художественное мероприятие, которое проводится раз в два года - представляет собой грандиозную выставку современного искусства, где художники со всего мира демонстрируют свои новаторские работы. Биеннале служит платформой для презентации и обсуждения актуальных тенденций и экспериментов в различных видах искусства, таких как живопись, скульптура, инсталляция, фотография, видеоарт и многое другое. Это уникальная возможность для художников не только представить свои художественные произведения, но и познакомиться с передовыми художественными идеями коллег, а так же расширить границы собственных возможностей, установив новые партнерские связи.

Уже долгое время бюро Рема Кулхааса¹ - OMA отвечает за сценографию показов бренда PRADA. Сам архитектор многократно участвовал в различных выставках и биеннале по всему миру. В 2010 году на Венецианской биеннале он получил награду «Золотой лев» за вклад в архитектуру. В 2014 году, Рем Кулхаас был куратором международной архитектурной выставки "Fundamentals" на 14-й Венецианской архитектурной биеннале. В 2001 году Рем Кулхаас и его архитектурная фирма OMA создали коллаборацию с известным модным домом Prada. Они разработали проект "Prada Transformer" - многофункциональную архитектурную конструкцию, которая была представлена в Сеуле, Южная Корея. Проект представлял собой поворачивающуюся конструкцию, способную менять свою форму и использоваться для различных мероприятий и выставок.

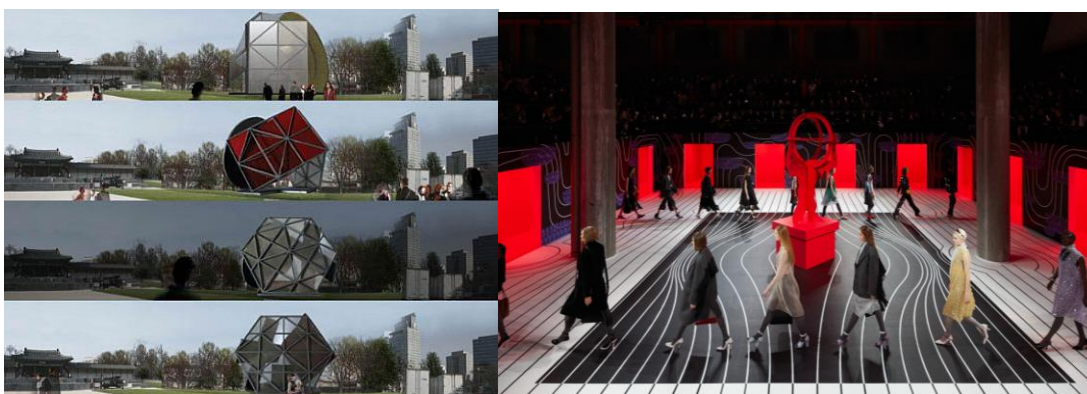


Рис. 1. Prada Transformer.

Рис. 2. Prada FW 2020.

На шоу Prada осень-зима 2020 Миучча Прада продемонстрировала новую коллекцию, представив уникальное сценическое пространство, созданное совместно с архитектурным бюро Рема Кулхааса OMA в зале музея Fondazione Prada. Это сотрудничество между модным домом Prada и оригинальным архитектурным бюро OMA добавило шоу элементы инновации, креативности и эстетики, подчеркивающие уникальный стиль и концепцию модного дома.

Интересные пространства создавали не только Рем Кулхаас и PRADA, но также Маурицио Каттелан²- многократный участник Венецианских биеннале - совместно с модным домом GUCCI. Так, с 28 марта по 12 мая 2019 года в Daelim Museum в Сеуле (Южная Корея)

¹ Рем Кулхаас (Rem Koolhaas) - известный нидерландский архитектор, основатель архитектурной фирмы OMA (Office for Metropolitan Architecture), писатель и ученый. Рем Кулхаас родился 17 ноября 1944 года в Роттердаме, Нидерланды. Он известен своими инновационными архитектурными проектами, включая здания, мастер-планы, выставки и книги.

² Маурицио Каттелан (Maurizio Cattelan) - итальянский художник-контепорарист, известный своими шокирующими и провокационными инсталляциями и скульптурами. Родился 21 сентября 1960 года в Падуе, Италия. Одним из наиболее известных моментов в его карьере было участие на Венецианской биеннале, где он представлял Италию в 1997, 1999 и 2011 годах. Его работы были показаны также в таких известных музеях и галереях, как Гуггенхайм в Нью-Йорке, MOMA и других.

состоялась выставка "The Artist is Present", которая была создана совместно итальянским художником Маурицио Каттеланом и модным домом Gucci. Она прошла на выставке были представлены работы Маурицио Каттелана, включая его инсталляции и скульптуры, которые характеризуются эксцентричностью, провокацией и юмором. Каттелан известен своим дерзким подходом к искусству, и на выставке "The Artist is Present" эти черты его творчества были полностью продемонстрированы. Выставка также была уникальной благодаря сотрудничеству с модным домом Gucci, который предоставил место проведения и помог организовать мероприятие. Это позволило создать гармоничное сочетание искусства и моды в уникальном пространстве музея. "The Artist is Present" стала местом привлечения внимания как ценителей искусства, так и моды, объединившихся для наслаждения и понимания творчества Маурицио Каттелана и его удивительной способности вызывать взаимодействие и размышления у зрителей.

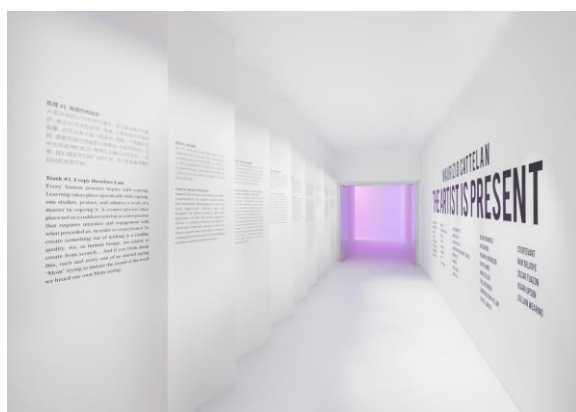


Рис. 3. ENTRANCE ROOM THE ARTIST IS PRESENT , 2018.

Рис. 4. THE ARTIST IS PRESENT, SHANGHAI 2018.

Модные дома сотрудничали с художниками – участниками биеннале - не только для создания уникальных творческих пространств, но и приглашали художников создавать принты для своих коллекций. Например коллаборация модного дома Louis Vuitton с Яёи Кусамой³ - художницей, принимавшей участие в различных международных биеннале, где ее работы привлекали внимание как публики, так и критиков. В 1980-е Яёи Кусамой была художницей, про которую ненадолго забыли, но после того, как она представила свои работы и инсталляции, являясь фронтменом искусства Японии на Венецианской биеннале в 1993-м, 1998-м и 1999

³ Японская художница, родилась 22 марта 1929 года в Мацумото, префектура Нагано, Япония. Её живопись, коллажи, мягкие скульптуры, перформансы и инсталляции разделяют одержимость повтором, узорами, аккумуляцией. В её работах присутствуют черты феминизма, минимализма, сюрреализма, ар-брюта, поп-арта и абстрактного экспрессионизма. Они наполнены автобиографическим, психологическим и сексуальным содержанием. Яёи Кусамой также является писательницей и поэтессой, создала заметные работы в кино и дизайне одежды. Страдает психическими заболеваниями.

году, показываясь на этой престижной площадке, она получала признание мирового искусствоведческого сообщества.

Колаборации Яёи Кусамы с модным домом Louis Vuitton стала одним из знаковых проектов - ее психоделические узоры ярких цветов стали паттернами для одежды, сумок и аксессуаров модного дома Louis Vuitton, что принесло свежий и оригинальный пример синергии искусства и моды.



Рис. 5. Поп-ап магазин в Нью-Йорке.

Рис. 6. LOUIS VUITTON X YAYOI KUSAMA, 2023.

Знаковой стала и колаборация модного дома Louis Vuitton с другим японским художником Такаши Мураками⁴, принимавшим участие в таких международных искусственных событиях, как Венецианская биеннале, Кочевата в лифте, Documenta в Касселе и других международных выставках. Стиль Мураками часто ассоциируется с японской анимацией и комиксами, так называемым каут-попом. Он известен своими яркими колоритными картинами, мультяшными персонажами, цветными цветами и высокотехнологичными методами рисунка. Его работы часто содержат смешение традиционных японских мотивов с современными образами

Такаши Мураками и Louis Vuitton сотрудничали в течение 13 лет, выпуская совместные коллекции одежды, обуви, аксессуаров и сумок. Их сотрудничество началось в 2002 году, когда Луи Виттон пригласил Мураками создать специальную линию сумок с его яркими и узнаваемыми принтами. С тех пор они выпустили множество успешных коллекций, которые пользовались большим спросом у поклонников обоих брендов. Совместные работы Такаши Мураками и Louis Vuitton всегда отличаются креативностью, качеством и оригинальным дизайном.

⁴ Такаши Мураками (Takashi Murakami) - японский художник, известный своими яркой поп-арт стилистикой, сочетающей традиционные японские искусственные элементы с современной поп-культурой. (Родился 1 февраля 1962 года в городе Токио, Япония. Мураками получил образование в Токийском университете искусств, где изучал живопись и независимые исследования).

В 1996 году Такаши Мураками придумывает персонажа по имени Мистер ДОБ, имя которого – это сокращение фразы «Dobojite dobojite» («Зачем? Зачем?»). Художник замыслил его как нового Микки Мауса или Hello Kitty – образа-идола современной массовой культуры. Сам художник называет зверька своим альтер-эго и объясняет, что зрителям нужен не автор, а аватар. Мураками один из первых в современном искусстве создал маскота – талисман, призванный очеловечить бренд.



Рис. 7. Коллекция Monogram Multicolore, 2003.

Линия Multicolore Monogram стала столь популярной благодаря своей уникальности по сравнению с большинством предыдущих работ Louis Vuitton. В большинстве аксессуаров модного бренда использовался стандартный принт в виде однотонной монограммы.

Мураками представил компании другой, более яркий узор. На сумках Monogram Multicolore логотип в виде монограммы был представлен не однотонным, а тридцатью тремя разными цветами на одной сумке. Кроме того, логотипы располагались между небольшими цветочными узорами. Это была более веселая и красочная версия сумок с монограммами, которые Louis Vuitton выпускал на протяжении многих лет. Коллаборация привнесла в мир роскоши гораздо более игривую эстетику

Коллекция Monogram Multicolore, получившая такой огромный спрос, стала только началом. Вскоре последовали его самые культовые дизайны для модного дома Louis Vuitton, такие как Cherry Blossom (2003), Panda (2004), Cerises (2005), MOCA Hands (2007 для выставки Музея современного искусства в Лос-Анджелесе), Monogramouflage (2008) и Cosmic Blossom (2010).



Рис. 8. Коллекция Monogram Multicolore, 2003.

Рис.10. Такаши Мураками и Nike, 2023.

Сотрудничество между Такаши Мураками и компанией Nike стало одним из самых известных и успешных коллабораций в мире искусства и моды. Такаши Мураками создал несколько коллекций обуви и одежды для Nike, которые были популярны и востребованы как среди любителей спортивной обуви, так и среди ценителей искусства. Одна из самых известных коллекций, над которой работал Такаши Мураками и Nike, называется Nike x Murakami. Она была выпущена в 2008 году и включала в себя кроссовки Nike Dunk с узорами и изображениями, созданными самим художником. Коллекция была так популярна, что все товары были распроданы в течение нескольких минут после выпуска.

Такаши Мураками продолжает активно работать над своими проектами, объединяя искусство, моду и поп-культуру, и его коллаборации с такими фирмами, как Louis Vuitton и Nike, заслуживают внимания как мировых ценителей искусства, так и поклонников стиля.

Еще одним ярким сотрудничеством является коллаборация Демиена Херста⁵ с модным домом Alexander McQueen. Оба творца использовали мотивы смерти как способ вызвать размышления и обратить внимание на темные стороны человеческого существования. Их работы оставили значительный след в искусстве и моде, а сотрудничество привело к созданию одной из самых запоминающихся и значимых коллабораций в мире моды и искусства. В 2009 году Демиен Херст и дом моды Alexander McQueen представили совместную линию одежды, в рамках которой Херст разработал уникальные графические принты для коллекции McQueen. Он внес свой разнообразный художественный стиль и экспериментальные идеи в дизайнерские творения McQueen, что привело к созданию удивительно креативных и прорывных моделей одежды.

⁵ Дэмьен Стивен Херст (род. 7 июня 1965, Бристоль, Великобритания) — английский художник, предприниматель, коллекционер произведений искусства. Самая знамая фигура группы Young British Artists, доминирующей на арт-сцене с 1990-х годов. По оценкам Sunday Times, Херст — самый богатый живущий художник в мире. Наиболее известная серия художника — Natural History: мёртвые животные (включая акулу, овцу и корову) в формальдегиде. В 2011 году Херст оформил обложку альбома музыкальной группы Red Hot Chili Peppers.

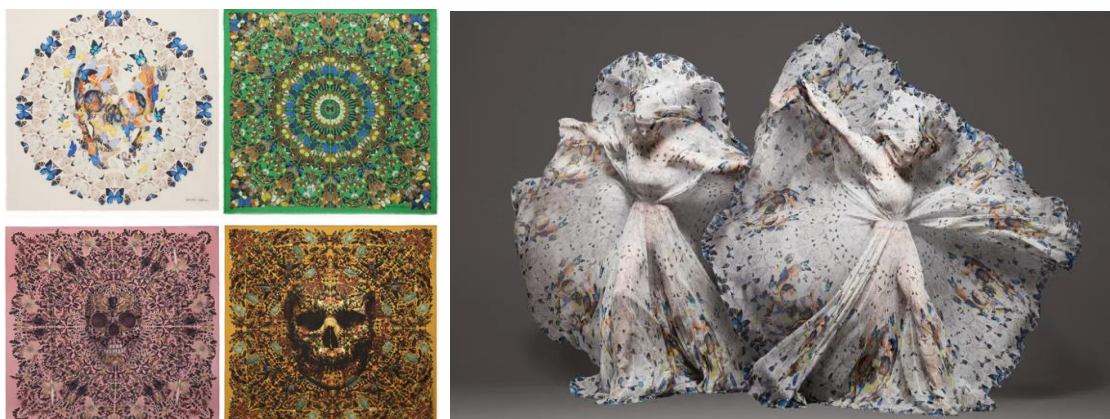


Рисунок 11. Демиен Херст и Alexander McQueen, 2009.

Сотрудничество между Демиеном Херстом и модным домом Alexander McQueen стало ярким примером того, как объединение искусства и моды может привести к удивительным результатам. Каждая коллекция, созданная ими совместно, стала объектом восхищения и определенно оставила свой след в истории моды.

Сотрудничество между участниками биеннале и дизайнерами одежды - это уникальный и вдохновляющий процесс, который обогащает обе стороны и привносит новые перспективы в мир искусства и моды. «Художественные и философские процессы, формирующие современную культуру, привели к пересмотру традиционной иерархии видов искусств, в ряду которых ранее мода классифицировалась как важная часть декоративного искусства и дизайна. На смену моде важному элементу современной декоративной культуры, приходит новый феномен, занимающий достойное место в пространствах крупных международных музеев» [1, с.115].

В результате подобных коллабораций художники находят новые способы выражения своего творческого видения, а дизайнеры находят источники вдохновения для создания уникальных и инновационных коллекций. Это взаимное влияние способствует расширению границ искусства, придавая новый смысл моде и открывая для зрителей и поклонников новые формы выражения и восприятия. Таким образом, сотрудничество между участниками биеннале и дизайнерами одежды не только сближает две разные сферы творчества, но и подчеркивает их взаимосвязь и важность в современной культуре.

References

1. Гаврилин К.Н., Сысоев С.В., Сысоева О.Ю. Метамода как феномен эпохи метамодернизма. Декоративное искусство и предметно-пространственная среда // Вестник МГХПА. 2/2022. – С. 115–138.
2. Культура РФ//“Биеннале” - происхождение и значение этого слова URL: <https://www.culture.ru/s/slovo-dnya/biennale/>[интернет-ресурс] [дата обращения: 19.04.2024]
2. Сотник Настя// 21.02.2020// “Сюрреалистичный гламур”, Рэм Колхас и ар-нуво. URL: <https://theblueprint.ru/fashion/industry/prada-fw2020/>[интернет-ресурс] [дата обращения: 20.04.2024]
3. Design Mate// 19 января 2023 // Louis Vuitton x Яёи Кусама: колаборация, о которой говорят все. URL:<https://design-mate.ru/read/an-experience/louis-vuitton-x-ya-yoi-kusama-collaboration> [интернет-ресурс] [дата обращения: 25.04.2024]
4. HIGHSNOBIETY // How To Cop RTFKT x Nike x Takashi Murakami Air Force1s.URL:<https://www.highsnobiety.com/p/rtfkt-nike-af1-takashi-murakami/> [интернет-ресурс] [дата обращения: 10.05.2024]
5. Kagan Erica//05.05..2022//Takashi Murakami x Louis Vuitton: The Fashion Collaboration That Defined A Generation. URL: <https://www.sothebys.com/en/articles/takashi-murakami-x-louis-vuitton-the-fashion-collaboration-that-defined-a-generation/> [интернет-ресурс] [дата обращения: 20.04.2024]
6. The Simbol//14.11.2013//Колаборация Дэмиена Херста и Alexander McQueen. URL: <https://www.thesymbol.ru/fashion/vybor/kollaboratsiya-demiana-khersta-i-alexander-mcqueen-/> [интернет-ресурс] [дата обращения: 20.04.2024]

Scientific edition

**Academic Exchange Conference: Bridging Ideas and Innovations
(Seattle, USA)**

Conference Proceedings

June 30th, 2024

**Please address for questions and comments on the publications as well as
suggestions for cooperation to e-mail address mail@scipro.ru**

Edited according to the authors' original texts

