

## РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ

Автор **Шеботинова Елена Александровна**

Название статьи **Диагностика зрительно-пространственного восприятия в младшем школьном возрасте**

| № | Критерии рецензирования   | Да | Нет | Примечание  |
|---|---|----|-----|---|
|   | Актуальность темы   | +  |     | Актуальность исследования обусловлена трудностями зрительно-пространственного восприятия, отмеченными у современных детей, в связи с этим, диагностика степени сформированности зрительно-пространственных функций в сопоставлении с возрастной нормой каждого возрастного этапа, - актуальная задача и в практическом плане, и в аспекте расширения арсенала научно обоснованных диагностических методов обследования. |
|   | Научная новизна, значимость работы  |    | -   | Новизна в работе вызывает сомнение, тогда как проблема, заявленная в работе значима, востребована, полезна психологам, родителям, педагогом, физиологам   |
|   | Соответствие названия и содержания материалов                               | +  |     | В статье приведены результаты исследования 35 школьников с помощью методики Test of Visual Perceptual Skills  |
|   | Логичность и последовательность изложения материала                         | +  |     | Материал достаточно логично, четко структурирован, грамотно выстроен, содержит логические переходы, обоснования.  |
|   | Проведение анализа по заявленной проблематике                               | +  |     | Приведены результаты исследований российских и зарубежных ученых  |
|   | Статистическая обработка материалов (эксперимент)                           | +  |     | Проведено эмпирическое исследование, представлен сравнительный анализ результатов исследования, связанных с различием в сформированности гностических компонентов зрительно-пространственного восприятия у успевающих и неуспевающих детей по разным предметам.   |
|   | Исполнение методов научного познания  | +  |     | Представлен констатирующий этап эксперимента, анализ литературы по заявленной теме  |
|   | Цитируемость научных источников   | +  |     | В списке литературы заявлены 10 источников, имеются ссылки  |
|   | Научный стиль изложения, терминология                                       | +  |     | Стиль научный, достаточно грамотный, научный  |
|   | Соответствие правилам оформления  | +  |     | Формально структура статьи, оформление работы соответствует правилам, требованиям   |
|   | Замечания рецензента (если есть) не понятно как была собрана выборка, как в |    |     |   |

первом классе определяется «успешность» по предметам, вызывает сомнение наличие 8 и 27 детей (6 и 7 лет), учитывалось ли влияние возраста ( дети 6 и 7 лет, несмотря на то, что это всего год имеют достаточно серьезные отличия. Работа только выиграла бы если наравне с представленными литературными источниками автор проанализировал более поздние исследования, представил анализ результатов за последние 5 лет; интересна перспектива использования полученных результатов, возможность их приложения в практику организации учебного процесса.

| Рекомендации к опубликованию (подчеркнуть) |  |                        |
|--|--|------------------------|
| <u>Публиковать</u>                         | Публиковать после доработки/устранения замечаний | Отклонить (обосновать) |

Рецензент Шалагинова Ксения Сергеевна



Ученая степень кандидат психологических наук  
 Должность доцент кафедры психологии и педагогики  
 Место работы Тульский государственный педагогический университет  
 имени Л. Н. Толстого



Шалагиновой К.С.  
 Начальник отдела  
 производства и связи