

РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ

Авторы: Третьякова Т.Н., Караманукян Д.Т.

Название статьи: Понятие судебного усмотрения

1. Актуальность темы – определяется тем, что трактовка понятия судебного усмотрения содержит множество пробелов, актуальных и по настоящее время.
2. Научная новизна, значимость работы – в статье делается акцент на том, что судебное усмотрение является одним из центральных понятий в отечественной юриспруденции, которое имеет большое практического значения для деятельности судебных органов. Однако для более полного понимания данного правового явления необходимо устранить ряд пробелов в понятийном аппарате.
3. Логичность и последовательность изложения материала – материал изложен последовательно и логично.
4. Проведение анализа по заявленной проблематике - материал исследования соответствует заявленной проблематике.
5. Статистическая обработка материалов (эксперимент) – не требуется.
6. Исполнение методов научного познания - использованы эмпирические и теоретические методы исследования, примененные для анализа полученных данных.
7. Цитируемость научных источников – использованы источники с 1969 по 2015 гг., охватывающие проблематику рассматриваемого направления исследования.
8. Научный стиль изложения, терминология - корректное использование научной терминологии.
9. Соответствие правилам оформления - соответствует.
10. Замечания рецензента (если есть) – отсутствуют.

Рекомендации к опубликованию (подчеркнуть)		
<u>Публиковать безусловно</u>	Публиковать после доработки/устранения замечаний	Отклонить (обосновать)

Рецензент: Дудкина О.В.



Ученая степень: Кандидат социологических наук

Должность: Доцент

Место работы: Донской государственный технический университет

Подпись к.с.н., доц. Дудкиной О.В. заверяю:

Декан факультета Сервис и туризм,

д.ф.н., проф.



Минасян Л.А.