

## РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ

**Авторы:** Кружалова Л.В.

**Название статьи:** Проблемы взаимоотношений естественного и искусственного интеллектов (роботов) в произведениях научной фантастики (К. Чапек, И. Варшавский, А. Азимов и др.)

1. Актуальность темы:

Роботизация, лавинообразный приход в обыденную жизнь цифровых технологий добавляет страхов и негативных эмоций, растет чувство опасности перед таким уровнем развития новых технологий, которые человек контролировать не сможет. О скрытой опасности уровня несоответствия возможностей науки, последствий этих открытий и влияния на нее человека писатели и философы стали говорить еще со времен Просвещения: технические (технологические) возможности меняются, а человек остается прежним. Вопрос о том, не закончится ли человечество как биологический вид, уничтожив само себя – один из наиболее востребованных тем для изучения, в том числе, и прежде всего писателями, особенно фантастами. Проблемы, о которых они писали тогда, когда роботизация, цифровизация даже не существовала, и, тем не менее, их фантазии оказались вполне реальными сегодня, и поэтому давно написанные художественные тексты вполне могут быть предметом научного исследования.

2. Научная новизна, значимость работы

Человечество всегда хотело стать выше Бога: самим создавать людей, менять собственную природу (улучшать зрение – очки, слух - слуховые аппараты, имплантируя зубы, вживляя в мозг чипы, проводя экстракорпоральное оплодотворение и мн. другое, с каждым годом возможности человека по совершенствованию собственной природы увеличиваются), подчинять Природу своим желаниям. Очень возможно, что в человеке эта тяга неистребима, но писатели-фантасты давно предупреждают о том, что у этого стремления есть опасность самоуничтожения. И Азимов и Шекли, да практически все известные писатели-фантасты предупреждали о том, что человек просто растворится в машинной, цифровой культуре, и предупреждали, что искусственный интеллект может быть опасен не только сам по себе, но и по последствиям для всего человечества, обусловив его вымирание.

3. Логичность и последовательность изложения материала

Присутствует

4. Проведение анализа по заявленной проблематике

Приведен полный анализ

5. Статистическая обработка материалов (эксперимент)

Присутствует

6. Исполнение методов научного познания

Да

7. Цитируемость научных источников

Да

8. Научный стиль изложения, терминология

Присутствует

9. Соответствие правилам оформления

Да

10. Замечания рецензента (если есть)

Нет

Рекомендации к опубликованию (подчеркнуть)		
<u>Публиковать безусловно</u>	Публиковать после доработки/устранения замечаний	Отклонить (обосновать)

Рецензент Сагитов Рамиль Фаргатович,

Ученая степень Кандидат технических наук, доцент

Должность Заместитель директора, главный научный сотрудник

Место работы ООО «Научно-исследовательский и проектный институт экологических проблем»

Подпись Сагитова Р.Ф. заверяю \_\_\_\_\_



\_\_\_\_\_ Т.Н.Назарова