



ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ НАУКА

НАУЧНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ

**Сборник научных трудов
по материалам I Международной
научно-практической конференции**

**СОВРЕМЕННЫЕ СТРАТЕГИИ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ**

25 марта 2016 г.



Нижний Новгород
www.scipro.ru

**НАУЧНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ НАУКА**

**СОВРЕМЕННЫЕ СТРАТЕГИИ СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ**

**Сборник научных трудов
по материалам I международной
научно-практической конференции**

25 марта 2016 г.

www.scipro.ru
Нижний Новгород 2016

УДК 332.1
ББК 65.04

С 833

Редакторы:
Н.А. Краснова, Т.Н. Плесканюк

Современные стратегии социально-экономического развития регионов: сборник научных трудов по материалам I международной научно-практической конференции 25 марта 2016 г. - Нижний Новгород: НОО «Профессиональная наука» - 2016. - 97 с.

ISBN 978-5-00-005641-8

В сборнике научных трудов рассматриваются проблемы формирования стратегий социально-экономического развития регионов по материалам научно-практической конференции «Современные стратегии социально-экономического развития регионов» (25 марта 2016 г.).

Сборник предназначен для практиков, руководителей всех уровней, научных и педагогических работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Все включенные в сборник статьи прошли научное рецензирование и опубликованы в том виде, в котором они были представлены авторами. За содержание статей ответственность несут авторы.

Информация об опубликованных статьях предоставлена в систему Российского индекса научного цитирования – **РИНЦ** по договору No 2819-10/2015K от 14.10.2015 г.

Электронная версия сборника находится в свободном доступе на сайте <http://www.scipro.ru>.

УДК 332.1
ББК 65.04

ISBN 978-5-00-005641-8

@ Редакторы Н.А. Краснова,
Т.Н. Плесканюк, 2016

@ Коллектив авторов, 2016

@ Индивидуальный предприниматель
Краснова Н.А., 2016

Оглавление

1. РЕГИОНАЛЬНЫЙ ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС.....	5
Букина С.С. Оценка современного уровня развития сельского хозяйства и состояния сельскохозяйственной техники в республике Мордовия.....	5
Бычек И.И., Капица Е.В. Анализ развития ресурсного потенциала аграрной сферы региона..	14
2. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ.....	21
Бугаева Т.Н. Особенности развития инновационной экономики.....	21
Киреева Е. С. Государственная поддержка аграрного сектора экономики Саратовской области	28
Кучер Л.В., Виткалова А.А. Анализ финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий Саратовской области.....	33
Морозова Я.Ю., Сухенко Д.А. Инвестиционная привлекательность Саратовской области.....	39
Пенчева С.Н., Воробьева О.В. Проблемы и перспективы развития сельского туризма в регионе (на примере Романовского района Алтайского края).....	47
3. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ РЕГИОНОВ.....	55
Колесник В.В., Андреев В.И. Оценка инвестиционного потенциала региона на примере Саратовской области.....	55
Поспелова И.Н., Перова Т.Н. Социально-экономическое состояние регионов Сибирского федерального округа.....	68
4. ИНСТРУМЕНТЫ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ РЕГИОНА.....	79
Гебейдуллова Д.А. Интернет-сервис как инструмент стимулирования социально-экономического развития региона.....	79
Сергеева К.А. Анализ деловой активности предприятия.....	86
Сметанина Н.А. Взаимосвязь методики определения оценки кредитоспособности заемщика	92

1. РЕГИОНАЛЬНЫЙ ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС

УДК 631.1:332.1

Букина С.С. Оценка современного уровня развития сельского хозяйства и состояния сельскохозяйственной техники в республике Мордовия

Evaluation of current level of agriculture and the state of agricultural machinery
in the republic of Mordovia

Букина Светлана Сергеевна
ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева», г. Саранск
bukina01@mail.ru

Bukina Svetlana Sergeevna
Mordovian State University named after N.P.Ogarev

Аннотация: в статье автором проанализировано современное состояние развития сельского хозяйства в Республике Мордовия. Проведен структурно-динамический анализ состояния сельскохозяйственной техники в регионе. Автором в статье обозначены основные проблемы в развитии сельского хозяйства и предложены пути их решения.

Ключевые слова: сельское хозяйство, регион, модернизация, проблема, сельскохозяйственная техника.

Abstract: The author has been analyzing the current state of agricultural development in the Republic of Mordovia. It has been realizing analysis of the structure and dynamics of the states agricultural techniques in the region. The author has been identifying a main problems in the development of agricultural and has been suggesting ways of solution.

Key words: agriculture, region, modernization, problem, agricultural machinery

Последние почти четверть века сельское хозяйство России в целом и отдельных регионов в частности функционирует в непростых условиях. Переход

на рыночные формы хозяйствования нарушил планомерность поступательного развития материально-технической базы сельского хозяйства, в условиях формирования рыночных механизмов использования и возобновления материально-технических ресурсов, обеспечения сбалансированности между объемом их потребления и производством продукции. Следует отметить, что происходившие и происходящие преобразования носят как позитивный, так и негативный характер. В сфере материально-технического обеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей остается много нерешенных проблем и вопросов, которые влияют не только на темпы технико-технологической модернизации, но и на функционирование отрасли как в масштабах страны, так и отдельных регионов. [2, с. 215]

Сельское хозяйство, как одно из приоритетных направлений развития экономики является основным потребителем материально-технических ресурсов: тракторов, комбайнов, грузовых автомобилей, ГСМ.

Механизация сельского хозяйства имеет огромное народно-хозяйственное значение, так как призвана повышать производительность труда, снижать себестоимость продукции, сокращать сроки выполнения работ, избавлять человека от тяжелых, трудоемких и утомительных работ.

Эффективность механизации сельскохозяйственного производства очень велика. Переход с живого тягла на механическую тягу позволил повысить производительность труда на пахоте в 9 раз, на бороновании, культивации и посеве – в 18 раз, на уборке и молотье зерновых культур – более, чем в 40 раз. Механизация в области животноводства позволила снизить затраты труда на 60-90 процентов.

Сельское хозяйство играет важную роль в экономике республики. В этой отрасли занято 75,2 тыс. человек или 19,8 процентов от численности занятых во всей экономике республики. [3]

Таблица 1

Состояние техники в сельскохозяйственных организациях

	1990 г	1995 г	2000 г	2005 г	2012 г	2013 г	2014 г
Количество тракторов, шт	18167	12159	8161	5128	3560	3335	3049
Количество зерноуборочных комбайнов, шт	5099	3762	2399	1377	1053	1035	970
Энергетические мощности – всего, тыс.л.с.	3963	3473	2329	1649	1319	1323	1272
Приходится пашни на один трактор, га	67	96	127	187	209	223	246
Приходится посевов зерновых культур на один зерноуборочный комбайн, га	128	150	179	264	316	341	361

Техника - наиболее активная часть средств производства, она имеет исключительное значение в создании материально-технической базы сельского хозяйства.

Объектами механизации сельскохозяйственного производства являются различные рабочие процессы: обработка почвы, посев, внесение удобрений, борьба с болезнями и вредителями, обработка зерна, заготовка и раздача кормов, очистка животноводческих помещений, доение коров, стрижка овец, ремонт сельскохозяйственной техники, переработка продуктов сельскохозяйственного производства.

Вместе с тем, за годы реформирования сельского хозяйства в результате диспаритета цен и падения покупательской способности сельских товаропроизводителей существенно сократился машинно-тракторный парк.

Так, за период с 1990 по 2014 год количество тракторов в республике снизилось в 5,9 раза, зерноуборочных комбайнов – в 5,2 раза, в том числе за последние пять лет - на 19,0 и 10,8 процента соответственно. В результате

сложившейся ситуации с 2010 по 2014 годы количество пашни, приходящейся на один трактор, увеличилось на 23,6 процента, а нагрузка на зерноуборочный комбайн возросла на 8,7 процента.

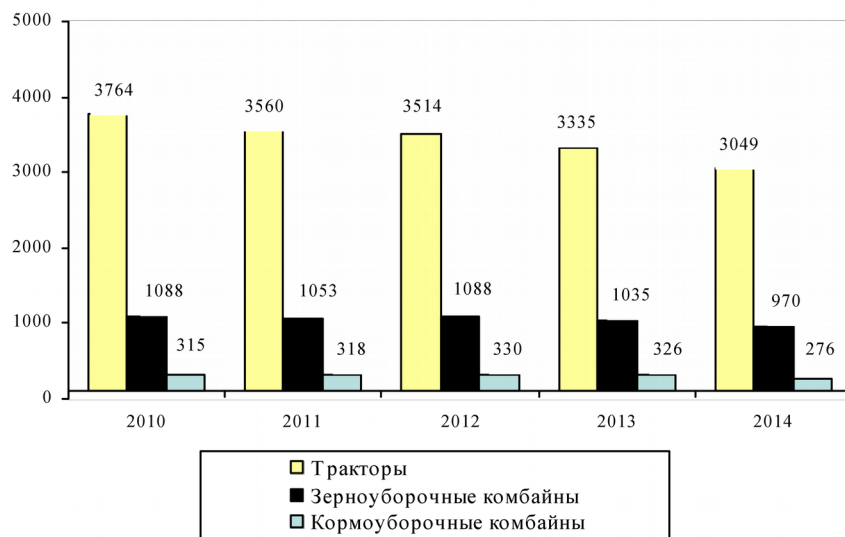


Рисунок 1. Наличие сельскохозяйственной техники

В последние годы в Мордовии осуществляется множество мероприятий по укреплению материально-технической базы сельскохозяйственных организаций. Все заинтересованные органы власти и управления не остаются в стороне от этого процесса. За последние пять лет произошло сильное обновление парка сельскохозяйственной техники. Многие сельскохозяйственные организации в большей части по лизингу приобрели тракторы, зерноуборочные комбайны, кормоуборочную технику, почвообрабатывающие и посевные машины. В сельскохозяйственные организации поступило 597 новых тракторов, 192 зерноуборочных комбайнов.

Однако, снижение количества сельскохозяйственной техники продолжается даже, несмотря на значительные усилия со стороны органов исполнительной

власти республики.

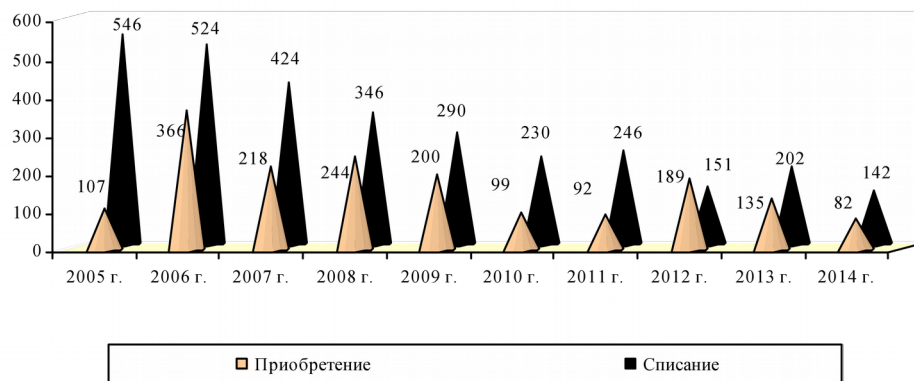


Рисунок 2. Динамика обновления и выбытия тракторов

Анализ сосредоточения в истекшем году сельскохозяйственной техники в районах республики закономерно показывает, что наибольший удельный вес ее приходится на те районы, в которых имеются стабильно работающие сельскохозяйственные организации.

Так, наибольшее количество тракторов приходится на Краснослободский – 11,2 процента, Чамзинский – 8,9 процента, Лямбирский – 8,8 процента, Атяшевский – 8,3 процента и Ичалковский – 7,9 процента районы. Тогда как совокупная доля Атюрьевского, Большеберезниковского, Большеигнатовского, Дубенского, Зубовополянського, Кадошкинского, Ковылкинского, Кочкуровского, Темниковского, Теньгушевского и Торбеевского районов составляет лишь 21,6 процента от общего количества тракторов в республике. Вместе с тем, в Ардатовском, Большеберезниковском, Ичалковском, Лямбирском и Ромодановском районах самые высокие коэффициенты обновления тракторов.

На начало 2015 года более 50 процентов зерноуборочных комбайнов

сосредоточено в Атяшевском, Краснослободском, Лямбирском, Ромодановском, Старошайговском и Чамзинском районах. Самые высокие коэффициенты ликвидации этого вида сельскохозяйственной техники сложились в Ардатовском, Атюрьевском, Ельниковском, Кочкуровском, Рузаевском и Темниковском районах.

Существенные различия масштабов замены основных видов сельскохозяйственной техники в районах республики еще раз подтверждает неоднородность финансового состояния сельскохозяйственных организаций.

Происходящий физический и моральный износ машинно-тракторного парка, животноводческого оборудования и механизмов неуклонно ведет к резкому увеличению затрат на ремонтные работы. Объемы оказываемых услуг ремонтно-техническими предприятиями, в которых комплексно ремонтируются тракторы и машины увеличиваются, однако, не все сельскохозяйственные организации имеют возможность поддерживать имеющуюся технику в рабочем состоянии.

В этих условиях наблюдается устойчивая тенденция к снижению обеспеченности сельскохозяйственных организаций основными видами техники. Так, в 2014 году на 1000 га пашни приходилось лишь 4 трактора, что на 19,3 процента меньше, чем в 2010 году.

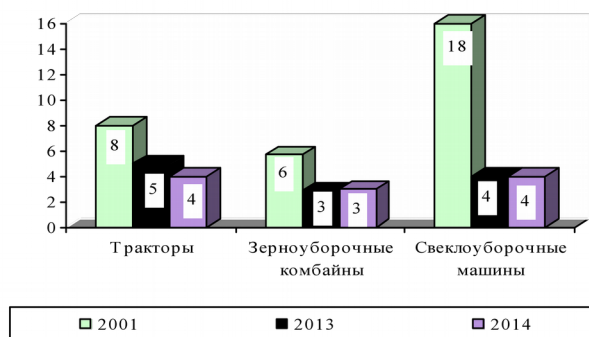


Рисунок 3. Обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами (штук)

В 2014 году на 1000 га посевов зерновых культур приходилось всего 3 зерноуборочных комбайна, что составляет – 92,4 процента к уровню обеспеченности 2010 года. За последние пять лет также сократилась обеспеченность свеклоуборочными комбайнами, если в 2011 году на 1000 га посевов сахарной свеклы их приходилось 6 единиц, то в 2014 – 4.

Тяжелое финансовое положение сельскохозяйственных организаций, дисбаланс цен на машины, горючесмазочные материалы, запасные части и выращиваемую продукцию значительно затрудняют приобретение новой техники и эффективное эксплуатирование имеющихся машин.

Так, для приобретения у промышленных организаций новой техники, например, одного зерноуборочного комбайна по средней цене в 5090 тыс. рублей сельскохозяйственные организации в 2014 году должны были продать зерновых и зернобобовых культур 810 тонн, или картофеля – 512, или скота и птицы – 96, или молока – 373 тонну.

Таблица 2

Соотношение цены приобретения зерноуборочного комбайна с ценами производителей отдельных видов сельскохозяйственной продукции

Год	Средняя цена приобретения комбайна, тыс. рублей за штуку	Соотношение цены приобретения комбайна с ценой производителей одной тонны			
		зерновых и зернобобовых культур	картофеля	скота и птицы	молока
2010	3882	1036	541	71	470
2011	3890	950	305	70	345
2012	4237	873	448	75	351
2013	5607	906	597	90	481
2014	5090	810	512	96	373

Моральный и физический износ техники крайне затрудняет проведение всех видов сельскохозяйственных работ в оптимальные агротехнические сроки.

Недостаток техники и ее несовершенство сегодня – критический фактор, часто сводящий на нет эффективность других мероприятий.

В условиях дефицита технических средств особо важное значение имеет повышение эффективности их использования, что достигается концентрацией сельскохозяйственной техники в введении организаций, имеющих высококвалифицированные механизаторские кадры. Поэтому, наиболее экономичным вариантом использования высокопроизводительной техники для реализации передовых технологий производства, может стать ее поставка на сельскохозяйственные предприятия, имеющие соответствующие масштабы производства и урожайности.

Таким образом, в сельском хозяйстве России в целом и в отдельных регионах в частности в последние годы сложились тенденции деиндустриализации, которые не способствуют решению задачи технико-технологической модернизации и развития аграрного сектора экономики. [1, с. 98]

Экономическое состояние сельскохозяйственных предприятий Республики Мордовия и их техническое обеспечение находятся в зоне риска, и предприятия вынуждены вести свою деятельность используя устаревшую технику, без возможности ее обновления, без применения новейших технологий. Диспаритет цен на промышленную продукцию и продукцию сельского хозяйства не предоставляет возможности высвободить денежные средства для приобретения новых машин и оборудования, а кредитные ресурсы себя уже исчерпали, многие предприятия занесены в черные списки неплательщиков по кредитам. В связи с этим возникла острая необходимость в государственной поддержке и регулировании процесса воспроизводства основных производственных фондов на предприятиях сельского хозяйства, а также в поиске новых способов восполнения парка техники и оборудования в сельском хозяйстве.

Создание устойчивой и функционирующей системы замещения

сельскохозяйственного оборудования со своевременным воспроизводством в необходимых объемах – первоочередная задача для российской экономики. Необходимы активизация инвестиционных процессов в агрокомплексе, увеличение объемов капиталовложений в развитие материально-технической базы сельского хозяйства. Приобретаемая по договору лизинга техника должна работать с полной отдачей, чтобы обеспечить максимальную эффективность капитальных вложений, быстрый срок их окупаемости. В связи с этим механизм лизинга и его рычаги привлечения инвестиций в сложившейся ситуации становятся актуальными в перевооружении предприятий сельского хозяйства на всех уровнях государственного регулирования.

Библиографический список

1. Кулишов, Ю.О. Совершенствование агропромышленного лизинга как формы финансирования воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве: на примере Саратовской области: дис. ... канд. экон. наук / Ю.О. Кулишов. – Саратов, 2015. – 216 с.
2. Минаков, И. А. Экономика сельского хозяйства: учебник / И. А. Минаков, Л. А. Сабельтова, Н. И. Куликов; под ред. И. А. Минакова – М.: Колос, 2004. – 328 с.
3. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Мордовия [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://mrd.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/mrd/ru/

**Бычек И.И., Капица Е.В. Анализ развития ресурсного
потенциала аграрной сферы региона**

**Analysis of development of resource capacity of the agrarian sphere of the
region**

Бычек Ирина Иосифовна, Капица Екатерина Владиславовна
Гродненский государственный аграрный университет, г.Гродно
degt_77@mail.ru, kapitsa_e@mail.ru

Bychek Irina Iosifovna, Kapitsa Ekaterina Vladislavovna
Grodno State Agrarian University, Grodno
degt_77@mail.ru, kapitsa_e@mail.ru

Аннотация. Целью исследований является анализ уровня развития ресурсного потенциала региона, проведение кластерного анализа и построение трендовых моделей. В ходе исследований были использованы следующие методы: монографический, расчетно-конструктивный, метод сравнительного анализа и другие. По результатам изучения средних величин показателей ресурсообеспечения все сельскохозяйственные предприятия региона целесообразно разделить на три кластера. Анализ прогнозных значений показателей ресурсного потенциала позволяет заключить, что в среднем по Гродненскому району по основным показателям планируется положительная динамика до 2020 г.

Ключевые слова: ресурсы, производственные фонды, сельскохозяйственная техника, потенциал, кластер, тренд

Abstract. The purpose of researches is the analysis of a level of development of resource capacity of the region, carrying out the cluster analysis and creation of trend models. During researches were used the following methods: monographic, settlement and constructive, method of the comparative analysis and others. By results of studying of average sizes of indicators of resource provision it is expedient to divide all agricultural enterprises of the region into three clusters. The analysis of expected values of indicators of resource potential allows to conclude that on average on the Grodno district on the main indicators positive dynamics till 2020 is planned.

Keywords: resources, business assets, agricultural machinery, potential, cluster, trend

Уровень развития ресурсного потенциала аграрной сферы региона прямо или косвенно зависит от большого количества разнообразных факторов. Существующая в настоящее время дифференциация уровня аграрного ресурсного потенциала на сельскохозяйственных предприятиях Гродненского района, присущий ей динамизм, возникающий в результате деятельности хозяйствующих субъектов и воздействий на них внешней среды, требуют должного внимания со стороны как областных, так региональных органов власти, с целью разработки и принятия адекватных управленческих решений. В этой связи особую актуальность приобретает проблема системного исследования ресурсного потенциала региональной аграрной сферы, выявление сложившихся территориальных особенностей, определяющих его состояние и тенденции развития.

Оценка текущего состояния и уровня развития исследуемого объекта невозможна без знания условий его формирования и развития. Следовательно, чтобы оценить уровень развития ресурсного потенциала аграрной сферы района, необходимо проанализировать условия его формирования, а степень реализации рассматриваемого потенциала находится в прямой зависимости от уровня развития самого сельскохозяйственного производства в том или ином районе.

Нами был произведен кластерный анализ исследуемых субъектов, под которым понимается многомерная статистическая процедура, выполняющая сбор данных, содержащих информацию о выборке объектов, и затем упорядочивающая объекты в сравнительно однородные группы (кластеры).

Для проведения кластерного анализа субъектов Гродненского района воспользуемся следующими выбранными нами типологическими признаками: наличие посевных площадей, доля посевных площадей и среднегодовая численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве; наличие и обеспеченность тракторами, стоимость основных производственных фондов.

В рамках проведённого исследования были рассмотрены варианты

кластерного распределения субъектов Гродненского района от 2 до 5 кластеров. В случаях 4 - 5 кластеров имеются в наличии малочисленные кластеры, объединяющие всего лишь по 1 - 2 субъекта, а это не представляет существенного научно-исследовательского интереса.

В случае же рассмотрения распределения по 2-м кластерам получаем объединение в одной типологической группе достаточно разнородных субъектов, что также объединяет содержательную составляющую исследования. Таким образом, на наш взгляд, можно считать оптимальным использование трех кластеров со следующим уровнями ресурсного потенциала аграрного сектора экономики: I - высокий; II - средний; III - низкий.

Наглядное представление показывает различия средних нормированных показателей по сельскохозяйственным предприятиям Гродненского района между тремя кластерами (таблица 1).

Таблица 1

Средние значения показателей по кластерам

Показатели	1 кластер	2 кластер	3 кластер
Посевные площади, га	6366	6619	3694
Среднегодовая численность работников, чел	753	523	247
Стоимость основных производственных фондов, млн.руб.	768,4	365,8	185,3
Количество тракторов, шт	155	114	41

Из таблицы видно, что значения показателей еще раз подтверждают вариацию предприятий по кластерам. Особенно заметна разница по стоимости основных производственных фондов, менее ощутима разница по посевным площадям.

Кластерное распределение сельскохозяйственных предприятий Гродненского района по уровню ресурсного потенциала представлено в таблице 2.

Кластерное распределение по уровню ресурсного потенциала в 2007-2014

гг

Наименование сельскохозяйственных предприятий	Годы							
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
СПК ИМ.ДЕНЬЩИКОВА	3	2	2	1	2	2	2	2
СПК «ОКТЯБРЬ-ГРОДНО»	2	1	1	2	1	1	1	1
СПК «КОПТЕВКА»	3	2	2	1	2	2	2	2
СПК «ПОГРАНИЧНЫЙ»	1	3	3	3	3	3	3	3
СПК «ПРОГРЕСС-ВЕРТЕЛИШКИ»	2	1	1	2	1	1	1	1
СПК «ГОЖА»	1	3	3	3	3	3	3	3
СПК «ГРОДНЕНСКИЙ»	1	3	3	3	3	3	3	3
СПК «НИВА-2003»	3	3	3	3	3	3	3	3
СПК «ЗАРЕЧНЫЙ-АГРО»	3	3	3	3	3	3	3	3
СПК «ОЗЕРЫ ГРОДНЕНСКОГО РАЙОНА»	2	1	1	1	2	1	2	2
СПК «ОБУХОВО»	2	1	1	1	2	1	2	2
СПК «СВИСЛОЧЬ»	1	3	3	3	3	3	3	3
УО СПК «ПУТРИШКИ»	1	3	3	3	3	3	3	3

Проведенный сравнительный анализ средних кластерных значений типологических переменных для 2007-2014 гг. позволил сформулировать следующие заключения, характеризующие структурно-качественные различия кластеров и их вариации во времени. Как видно из данных таблицы, на протяжении всего анализируемого периода выделяется ряд лидирующих в отрасли предприятий, которые по средней совокупной оценке относятся преимущественно к первому кластеру. К числу таких предприятий относятся СПК «Октябрь-Гродно», СПК «Прогресс-Вертелишки», СПК «Озеры Гродненского района» и СПК «Обухово».

Анализ таблицы позволяет сделать вывод, что предприятия Гродненского района достаточно неоднородны по имеющемуся ресурсному потенциалу аграрного сектора экономики и его реализации. Это означает, что потенциальные возможности аграрной экономики регионов реализуются крайне неравномерно и задачи воспроизводства ресурсного потенциала аграрной сферы должны быть

системным образом связаны с его реализацией. Следовательно, попадание в высокий кластер возможно только путем достижения баланса между уровнем ресурсного потенциала аграрного сектора экономики и эффективностью его реализации. Здесь особое значение приобретают предпринимательский, интеллектуальный, научно-технологический и информационный компоненты.

Уровень развития предпринимательского потенциала, с одной стороны, определяется его социально-экономической структурой, с другой – созданными для его формирования и реализации условиями. Анализ последних показал, что Гродненский район занимает средние социально-экономические позиции среди субъектов Гродненской области. Интеллектуальная инфраструктура агропромышленного комплекса Гродненского района представлена научно-исследовательскими учреждениями, опытно-производственными хозяйствами, научнопроизводственными фирмами, высшими учебными заведениями, фондами государственной поддержки, государственными органами в сфере управления АПК и непосредственно сельхозтоваропроизводителями. Инновационные проекты в аграрной сфере занимают незначительную долю всех разработок в области и имеют проблемы, связанные с возможностью их непосредственного использования.

Для достижения баланса между уровнем ресурсного потенциала аграрного сектора экономики и эффективностью его реализации, по нашему мнению, одной из приоритетных задач является внедрение информационных технологий для совершенствования аграрно-промышленного комплекса. Вместе с тем, информационная база и технологии, используемые в этих целях должны постоянно совершенствоваться, что связано с быстрыми темпами роста информационного сектора в экономике региона. В настоящее время в Гродненском районе почти повсеместно внедрено использование персональных ЭВМ для анализа хозяйственных результатов и управленческой деятельности. При этом, как

правило, используются унифицированные пакеты программ, позволяющие использовать разные типы файлов: электронные таблицы, базы данных и разнообразные текстовые форматы, что позволяет обмениваться данными.

Таким образом, несмотря на то, что распределение районов региона по кластерам во многом определяется природно-климатическими и социально-демографическими факторами, тем не менее, однозначно необходимы и активные действия по воспроизводству и развитию ресурсного потенциала аграрного производства региона. Объективной необходимостью вызваны разработки региональных программ и стратегий, разработка мероприятий по привлечению на основе социального партнерства, инвесторов в сектор аграрного производства с использованием интенсивных технологий. Эти процессы должны быть обусловлено управляемыми, в том числе и на основе использования методов моделирования и прогностического анализа, представленных в следующих разделах нашего исследования.

На основании данных официальной статистики были построены тренды для сельскохозяйственных предприятий Гродненского района. Трендовый анализ выражений выявил, что коэффициенты аппроксимации достаточно высокие, что говорит о возможности использования полученных уравнений и получении вероятностных прогнозных значений рассматриваемых показателей. Основываясь на результатах проведенного исследования, т.е. на уравнения трендовых моделей, мы можем запланировать показатели ресурсного потенциала с высокой вероятностью достижимости.

Анализ прогнозных значений показателей ресурсного потенциала позволяет заключить, что в среднем по Гродненскому району по основным показателям планируется положительная динамика в 2020 г относительно 2014 г, а именно по доле посевной площади + 6,8%, по обеспеченности ОПФ +13%, значительное увеличение по обеспеченности тракторами +32,7%. Исключением

является показатель обеспеченности работниками (-2,7%).

Таким образом, изучив плановые показатели ресурсного потенциала по предприятиям можно сказать о том, что они не имеют четкой тенденции, но при этом вариация их колебаний варьируется от -10% до 10%, что свидетельствует о стабильном изменении показателей. Особо следует выделить неустойчивость вариации величин посевных площадей. В большинстве предприятий не наблюдается выраженных тенденций изменения этого показателя. Эффективное использование пашни возможно при освоении разработанных научно – обоснованных севооборотов. Динамика количества тракторов для всех предприятий имеет понижающую тенденцию. Хотя, по нашему мнению, это обстоятельство не следует оценивать однозначно негативно, так как снижение количества тракторов нередко компенсируется улучшением их качественных эксплуатационных характеристик.

В целях максимального удовлетворения потребностей экономики Гродненского района в ресурсах необходимо разработать краткосрочные, среднесрочные и долгосрочные прогнозы потребностей рынков, а также предпринять необходимые меры по использованию потенциала и опыта ведущих и эффективных предприятий области.

2. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ

УДК 330.342

Бугаева Т.Н. Особенности развития инновационной экономики

Features of development of innovative economy

Бугаева Татьяна Николаевна
Доцент кафедры «Финансы предприятия и страхования»

ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского», г. Симферополь

Bugaeva Tatyana
Candidate of Science, associate professor of V.I. Vernadsky
Crimean Federal University

Аннотация. В работе рассматриваются основные цели задачи, перспективы инновационного развития Российской Федерации в целом и Республики Крым. Исследуются проблемы и трудности инновационного развития.

Ключевые слова: инновации, инновационная деятельность, инновационное развитие, перспективы развития.

Abstract. The paper examines the main objectives and prospects of innovative development of the Russian Federation and the Republic of Crimea. Explores the problems and challenges of innovative development.

Key words: innovations, innovative activity, innovative development, development prospects.

На современном этапе экономического развития одним из ключевых условий эффективного развития любой экономической системы является построение инновационной экономики, обеспечивающей высокий уровень конкурентоспособности государства на международной арене. Необходимость инновационного и технологического развития России признается значительной частью представителей власти, бизнес-сообществом, представителями

государственных органов, общественных и политических организаций, а также ведущими экспертами и специалистами. Введение экономических санкций и контрсанкций, ухудшение конъюнктуры на рынке ресурсов свидетельствует, что переход России к новому технологическому укладу является стратегической задачей обеспечения национальной безопасности. Необходимость формирования инновационной экономики России отмечена в Стратегии инновационного развития Российской Федерации до 2020 года.

Для успешного инновационного роста необходима государственная стратегия, содержащая совокупность целей, механизмы реализации задуманного и финансирование. При всем при этом необходима система рыночных стимулов, в том числе связанных с дифференцированным налоговым обложением. Это необходимо, т.к. предприятия находятся в неравных условиях - инновационные предприятия менее устойчивы и более рискованны. Государство должно предоставлять льготы для тех, кто реализует стратегию инновационного развития.

В целях поддержки усилий регионов по стимулированию инновационной активности в 2013-2014 гг. субъектам Российской Федерации, достигшим наилучших результатов в данной сфере, на конкурсной основе предоставлены субсидии в объеме около 10 млрд. рублей. В 2014 г. продолжилась реализация государственной политики, направленной на вхождение России в число мировых лидеров в области нанотехнологий. Учитывая, что биотехнологии наряду с нано- и информационно-телекоммуникационными технологиями являются одним из трех ключевых направлений развития технологий современной инновационной экономики, принята программа развития биотехнологий в РФ на 2011-2020 гг. Долгосрочной целью реализации Программы является выход в 2020 г. на объем биоэкономики в России в размере около 1% ВВП. Кроме того на основе положений Концепции долгосрочного развития РФ на период до 2020 года разработана стратегия инновационного развития РФ до 2020 года. В данном

документе определены цели, приоритеты и инструменты государственной инновационной политики.

Вступление Крыма как субъекта Российской Федерации в состав России изменил уровень инвестиционной привлекательности со стороны предпринимательства. Благодаря своему географическому положению, наличию значительных запасов природных ресурсов, развитой инфраструктуре, интеллектуальному и трудовому потенциалу, Республика Крым является экономически перспективным регионом Российской Федерации.

Сегодня Республика Крым обладает значительным потенциалом для развития инновационной деятельности. Более трети всего населения Крыма – это граждане с высшим образованием, выпускники высших учебных заведений региона, получившие специальность, на таких востребованных направлениях, как сельское хозяйство, пищевая и перерабатывающая промышленность, предпринимательство и менеджмент, инженерное дело, строительство, энергетика, медицина и курортология. Несмотря на это, уровень инновационной активности остается на низком уровне.

Инновационный сценарий долгосрочного развития Республики Крым, который следует рассматривать как приоритетный поскольку Правительство Республики Крым заинтересовано в привлечении в регион инвестиционных проектов, направленных на коммерциализацию научных разработок, производство высокотехнологичных продуктов, высокую степень переработки сырья.

Осознавая приоритетность развития курортно-рекреационной сферы, следует отметить, что базовую основу экономики Республики Крым составляют предприятия промышленности, транспорта, связи и ТЭК, обеспечивая порядка 40% поступлений в бюджеты всех уровней. Республика Крым имеет достаточно развитую инфраструктуру промышленного производства – это 275 предприятий добывающей отрасли, машиностроения, судостроения и судоремонта, пищевой и

химической промышленности, производства и распределения электроэнергии, газа, тепла и воды.

Анализ инновационной деятельности в сфере промышленности за последние 10 лет показал, что в производство внедрено порядка 400 новых прогрессивных технологических процесса, из них третья часть – ресурсосберегающие (117). Объем реализованной инновационной продукции за данный период составил около 12 млрд рублей.

Наибольшее число инновационно-активных предприятий составляют предприятия машиностроения. "Завод "Фиолент", ОАО «Симферопольский завод пластмасс», ОАО «Пневматика», Феодосийский казенный оптический завод, ООО «Керченский стрелочный завод», ОАО «Машиностроительный завод «СЭЛМА», УПП УТОС «Крым Пак».

Создание благоприятных условий для вложения инвестиций в промышленное производство рассматривается как приоритетное направление промышленной политики Республики Крым.

В сфере промышленного производства необходимо сформировать портфель инвестиционных и инновационных проектов, которые направлены на коренную реконструкцию и модернизацию производств, внедрение новых технологических процессов и энергосберегающего оборудования. Создание регионального инновационно-промышленного кластера в области промышленных технологий, производства строительных материалов, возобновляемой и распределённой энергетики в Республике Крым будет в значительной степени способствовать развитию и перевооружению действующих промышленных производств в Республике Крым, решению остро стоящих перед предприятиями задач по снижению зависимости от импорта, производству восстановительных ремонтов, внедрению высокотехнологичных наукоемких производств, развитию возобновляемой и распределённой энергетики.

Для ускорения экономического развития Республики Крым через раскрытие (реализацию) и развитие научно-технического инновационного потенциала необходимо обеспечить:

- создание условий для роста наукоемкого, высокотехнологичного производства и развития малого и среднего предпринимательства, осуществляющего инновационную деятельность;

- эффективное использование научно-технического потенциала научных, научно-исследовательских и опытно-конструкторских организаций области для решения актуальных проблем развития экономики и социальной сферы региона;

- повышение инвестиционной и инновационной активности организаций;

- привлечение инвестиций в развитие реального сектора экономики .

К настоящему времени развитие инновационной деятельности характеризуется следующими проблемами, вызывающими противоречие между существующим инновационным потенциалом и результатами его функционирования:

1. отсутствует инновационная инфраструктура Республики Крым, необходимая предприятиям, использующим инновации, и организациям научно-технической сферы;

2. отсутствует механизм коммерциализации и передачи созданных передовых технологий организациям Республики Крым для внедрения в производство;

3. недостаточно развит спрос организаций реального сектора экономики Республики Крым на перспективные с точки зрения коммерческого применения результаты инновационной деятельности;

4. имеется дефицит квалифицированных специалистов по коммерциализации научно-технических разработок и управлению результатами инновационной деятельности .

С учетом целей, определенных Государственной программой Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года предполагается повышение конкурентоспособности экономики Республики Крым путем стимулирования инновационной активности предприятий и организаций и внедрения передовых достижений науки и техники во всех отраслях экономики региона .

Для достижения поставленной цели и реализации основных принципов необходимо решение следующих основных задач:

- создание и обеспечение эффективной работы инновационной инфраструктуры;
- стимулирование разработок новой наукоёмкой продукции для удовлетворения потребностей населения и всех отраслей экономики Республики Крым;
- поддержка ведущих учёных, научных коллективов, способных обеспечить опережающий уровень образования и научных исследований;
- создание эффективной системы подготовки специалистов в инновационной сфере;
- развитие интеллектуальной собственности в Республике Крым.

В условиях интеграции Республики Крым в качестве субъекта Российской Федерации необходимо активизировать работу по формированию и развитию базового комплекса элементов современной системы привлечения инвестиций:

- создание и совершенствование нормативной правовой базы Республики Крым в сфере инвестиционной деятельности;
- разработка системы механизмов поддержки, стимулов и льгот для инвесторов;

- обеспечение сопровождения инвестиционных проектов;
- формирование системы институтов привлечения инвестиций;
- устранение инфраструктурных ограничений при реализации инвестиционных проектов.

В настоящее время инновационный сектор России крайне незначителен в общих масштабах экономики. Основная проблема, препятствующая развитию инновационного сектора экономики, заключается в отсутствии спроса на инновации на внутреннем рынке. Благополучное развитие российской экономики неэффективно без реализации сценария инновационного роста. Реализация инновационного сценария развития экономики невозможна без поддержки государства в рамках комплексной политики по поддержке и стимулированию инноваций, предполагающей создание национальной инновационной системы.

Очевидно, что на пути преодоления разрыва между потенциальными возможностями и конечными результатами инновационного развития России важная роль принадлежит формированию адекватного институционального профиля, где основная роль отводится государству. При этом государство выступает: во-первых, в роли партнера, располагающего значительными ресурсами, во-вторых, организатора развития национального инновационного предпринимательства, в-третьих, регулятора институциональной основы.

Создание инфраструктурной системы, которая обеспечивает инновационные процессы в регионе, следует рассматривать с точки зрения социально-экономического подхода. Для новой экономики такой инфраструктурный подход к инновационному процессу вполне логичен и оправдан, так как без создания соответствующего инфраструктурного обеспечения невозможен эффективный рост инновационной активности.

Для обеспечения развития Республики Крым необходим переход на

инновационный путь развития, выведение региона в число ведущих отечественных экономик с высоким уровнем благосостояния, развитой инфраструктурой, существенной долей высокотехнологичного сектора. Необходимыми условиями реализации данных задач являются масштабные инвестиции в производстве, в новые технологии, в обучение.

Библиографический список

1. Постановление Совета Министров Республики Крым от 23 декабря 2014 года № 542 «Об утверждении Государственной программы Республики Крым «Экономическое развитие и инновационная экономика» на 2015-2017 годы». Режим доступа: [rk.gov.ru. Правительство Республики Крым. File/pub/pub/ 2371].
2. Инновационный кластер в Республике Крым. Режим доступа: [http://www.c-o-k.ru/market/innovacionnyy-klaster-v-respublice-krym]
3. Инновационное развитие Республики Крым/Инвестиционный портал Крыма. Режим доступа: [http://invest-in-crimea.ru/show_content.php?atlas=innovations&mid=1&m2=38]
4. Основные показатели социально-экономического развития/Инвестиционный портал Крыма. Режим доступа: [http://invest-in-crimea.ru/show_content.php?alias=soc_ekonom_razvitie&mid=1&m2=38]
5. Карпухин А. Будущее России: модернизация или инновации// РИСК.- 2013, №1.-С 92-95.

УДК 657:631.158

Киреева Е. С. Государственная поддержка аграрного сектора экономики Саратовской области

State support of agrarian sector of economy of the Saratov region

Аннотация: Уточнено понятие «государственная поддержка», рассмотрены направления средств целевого финансирования, выявлены недостатки бюджетного финансирования и разработаны рекомендации по их ликвидации.

Ключевые слова: инструмент, регулирование, государственная поддержка, метод.

Abstract: The notion of «state support» considered the direction of target financing, budget financing identified deficiencies and recommendations for their elimination.

Keywords: instrument, regulation, state support, method.

Сельское хозяйство является базовой отраслью агропромышленного производства. При этом следует учитывать особенности сельского хозяйства, обусловленные его сезонностью, характером технологий производства. Исходя из этого, сельское хозяйство среди отраслей АПК в первую очередь нуждается в поддержке.

Господдержка является важнейшим инструментом государственного регулирования и осуществляется в интересах всего агропромышленного производства. При этом необходимо учесть тот факт, что она не затрагивает экономический механизм распределения доходов, а лишь способствует лучшей адаптации хозяйствующих субъектов к сложившимся условиям воспроизводства.

Сущность государственной поддержки, по нашему мнению, состоит в том, что это не только бюджетное финансирование, но и совокупность форм и методов экономического воздействия государства, которые направлены на обеспечение экономического роста аграрного сектора экономики и формирование эквивалентного межотраслевого обмена в системе агропромышленных предприятий.

В настоящее время государственная поддержка агропромышленного сектора экономики осуществляется в рамках реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы в форме предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации по следующим направлениям:

- возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховой премии (как в растениеводстве, так и в животноводстве);
- возмещение части процентной ставки по кредитам и займам;
- государственная поддержка малых форм хозяйствования;
- техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие (субсидии предоставляются производителям сельскохозяйственной техники).[1]

Средства, направляемые на поддержку отрасли, осуществляются из бюджета различного уровня и как правило, являются целевыми и строго контролируются со стороны государственных органов на предмет их целевого использования.[3]

Таблица 1

Динамика и источники средств целевого финансирования
сельскохозяйственных предприятий Саратовской области, млн. руб.

Показатели	2011г.	2012г.	2013г.	2014 г.
Средства целевого финансирования	2465	1938	1156	1956
В том числе из: - Федерального бюджета	1751	1276	757	1591
- Бюджета субъектов РФ	712	661	389	364
- Местного бюджета	2	1	10	1

Анализ объемов средств целевого финансирования выявляет неоднозначную тенденцию их динамики. Так, за период с 2011 по 2014гг. средства, направляемые государством сельскохозяйственным предприятиям области на реализацию конкретных программ и проектов, сократились с 2456

млн. руб. до 1956 млн. руб. Начиная со следующего года, как результат финансового кризиса, прослеживается снижение объемов целевого финансирования. Общая сумма сокращения средств целевого финансирования в целом за анализируемый период составила 509 млн. руб. или 21%.

Одной из форм проявления государственной помощи являются капитальные вложения государственных бюджетных средств во внеоборотные активы. Причем данное финансирование осуществляется в разрезе по следующим направлениям: мелиоративные внеоборотные активы, закладка и выращивание многолетних насаждений, закупка сельхозтехники, строительство объектов социальной сферы, прочее.[3]

Таблица 2

Динамика капитальных вложений и компенсаций из бюджета в сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области, млн. руб.

Показатели	2011г.	2012г.	2013г.	2014 г.
Капитальные вложения во внеоборотные активы	38	23	114	13
В том числе: - мелиоративные	21	17	90	8
- закладка и выращивание многолетних насаждений	-	3	5	4
- закупка сельхозтехники	14	2	12	-
- строительство объектов социальной сферы	-	-	-	-
- прочие	3	1	6	-
Компенсация убытков по чрезвычайным ситуациям	709	270	-	84

Динамике капитальных вложений во внеоборотные активы в сельскохозяйственных предприятиях области, по нашему мнению, свойственно отсутствие какой-либо тенденции. В целом за период прослеживается снижение объемов финансирования на 25 млн. руб. или 65 %. Однако в 2013 г. по сравнению с 2011г. произошло резкое увеличение объемов капвложений на 76 млн. руб. или в 2 раза, а затем резкое снижение – на 101 млн. руб. или 89%.

«Львиная» часть этих средств была направлена на восстановление, приобретение и реконструкцию мелиоративных внеоборотных активов: от 56% в 2011 г. до 79% в 2013г.; в отчетном (2014г.) году доля таких капитальных вложений

составила 65%. Определить какую-либо закономерность в динамике капитальных вложений по остальным направлениям не представляется возможным. Как правило они носят точечный характер. Так, около 37% всех капитальных вложений было выделено в 2011г. на закупку сельхозтехники, в 2014г. 32% капвложений пошло на закладку и выращивание многолетних насаждений плодово-ягодных культур.

И ещё один вид государственной помощи, осуществляемый за счет средств целевого финансирования, заслуживает пристального внимания – это компенсация убытков сельскохозяйственных организаций в результате чрезвычайных ситуаций. Самая большая сумма (709 млн. руб.) компенсаций была осуществлена в 2011г. В последующие годы сумма компенсационных выплат снизилась до 270 млн. руб. (на 62%).

Обобщая итоги анализа уровня и состава государственной помощи аграрным предприятиям Саратовской области, можно отметить следующую структуру выделяемых средств целевого финансирования:

- возмещение расходов по обычным видам деятельности (66-95%);
- компенсации убытков по чрезвычайным ситуациям (от 0 до 28,8%);
- точечные капитальные вложения во внеоборотные активы (менее 10 % в отдельные годы).

Таким образом, на протяжении анализируемых лет эффективность государственной поддержки в сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области была низкой. Все это говорит о том, что сельскохозяйственные предприятия обладают неиспользованными резервами для повышения эффективности использования средств целевого финансирования в рамках государственной поддержки.

Библиографический список

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы.- [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/342.htm>

2. Говорунова Т.В., Фефелова Н.П. Государственная поддержка К(Ф)Х: отечественный и зарубежный опыт/ Т.В. Говорунова, Н.П. Фефелова //Международная научно-практическая конференция «Роль национальных общественных и глобальных институтов в развитии агропромышленного комплекса России» Всероссийский НИИ экономики и нормативов 7-8 октября 2015 г. г. Ростов- на- Дону.- С.123-128.

3. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области.- [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://srtv.gks.ru>

УДК 338 (075,8)

Кучер Л.В., Виткалова А.А. Анализ финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий Саратовской области.

**An analysis of the financial stability of the agricultural enterprises of the
Saratov region**

Кучер Людмила Васильевна
Kucher Ludmila Vasilyevna

Виткалова Анна Андреевна
Vitalova Anna Andreevna
E-mail: luda.cu4er@yandex.ru

Саратовский государственный аграрный университет

Аннотация: данная статья посвящена оценке финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий Саратовской области

Ключевые слова: финансовая устойчивость, интегральная оценка, финансовое состояние

Abstract: this article is devoted to the assessment of financial stability of agricultural enterprises of the Saratov region

Keywords: financial sustainability, integrated assessment, financial condition

В настоящее время в сельском хозяйстве Саратовской области наблюдается достаточно сложная финансовая ситуация. Анализ финансовой устойчивости, безусловно, актуален, так как с помощью него можно разобраться в финансово-экономическом состоянии предприятия. Финансовая устойчивость считается главным компонентом финансового состояния предприятия. Это объясняется тем, что в условиях современной рыночной экономики, предполагающей высокую степень финансово-хозяйственной самостоятельности организаций, острую конкурентную борьбу за определенные рыночные позиции возникает необходимость быстро и своевременно принимать стратегические и оперативные управленческие решения при наличии неопределенности и риска[1].

Финансовая устойчивость — это способность организации поддерживать свое существование и бесперебойную работу, благодаря наличию определенных свободных средств и сбалансированности финансовых потоков[2].

Финансовая устойчивость предприятия характеризуется системой абсолютных и относительных показателей. Показатели, которые характеризуют независимость по каждому элементу активов и по имуществу в целом, дают возможность измерить достаточно ли устойчива анализируемая организация в

финансовом отношении[3].

Таблица 1

Относительные показатели финансовой устойчивости
сельскохозяйственных предприятий Саратовской области.

Коэффициенты	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Отклонение
1.Коэффициент финансовой независимости (выше 0,5)	0,526	0,470	0,517	-0,009
2.Коэффициент задолженности показателя (0,67)	0,901	1,127	0,933	-0,032
3..Коэффициент финансирования (> 1,0)	1,110	0,888	1,071	-0,039
4. Коэффициент финансовой напряженности	0,474	0,529	0,483	0,009
5. Коэффициент маневренности СОС (0,2-0,5)	0,086	0,046	0,014	-0,072
6. Коэффициент финансовой устойчивости	0,753	0,745	0,768	0,015
7..Коэффициент заемного капитала	0,478	0,519	0,521	0,043
8.Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных активов	1,080	1,033	0,962	-0,118

По данным таблицы, можно сделать вывод, что финансовая независимость сельскохозяйственных предприятий Саратовской области падает, это может быть результатом прироста активов, приобретенных в долг. Это означает, что предприятия зависимы от кредиторов.

Коэффициент финансирования предприятий в регионе, в целом, высокий.

Это говорит об устойчивом финансовом состоянии предприятий. У хозяйств увеличивается вероятность получить дополнительное финансирование.

Для определения оценки финансового состояния хозяйствующих субъектов Саратовской области воспользуемся расчетом интегральной оценки финансовой устойчивости за 2012-2014 г.

Таблица 2.

Расчет интегральной оценки финансовой устойчивости за 2012-2014 г.

Показатели	Значение показателей и сумма баллов		
	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Абсолютная ликвидность	0,20	0,19	0,22
	8	8	8
Коэффициент критической оценки	0,69	0,58	0,61
	0	0	0
Текущая ликвидности	2,12	2,01	2,15
	16,5	16,5	16,5
Обеспеченности собственными средствами	0,09	-0,04	0,02
	0	0	0
Финансовая независимость	0,53	0,47	0,52
	17	17	17
Финансовая независимость в отношении формирования запасов и затрат	1,51	1,31	1,49
	13,5	13,5	13,5
Итого баллов	55	55	55

Исходя из данных таблицы можно говорить о том, что хозяйства региона имеют 3 класс финансовой устойчивости, так как набранные баллы по показателям финансовой устойчивости варьируются от 52 до 64 баллов, а это указывает на среднее финансовое состояние. При анализе баланса обнаруживается слабость отдельных финансовых показателей. Платежеспособность находится на границе минимально допустимого уровня, а финансовая устойчивость нормальная. При взаимоотношениях с такими организациями вряд ли существует угроза потери средств, но выполнение ими обязательств в срок представляется сомнительным.

Таким образом, можно сказать, что сельскохозяйственные предприятий Саратовской области не имеют желаемую финансовую устойчивость, это

подтверждает расчет абсолютных показателей финансовой устойчивости.

Таблица 3.

Абсолютные показатели финансовой устойчивости тыс. руб.

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.
1.Излишек, недостаток собственных оборотных средств	-11255691	-2568117	-16334959
2.Излишек, недостаток собственных и долгосрочных заемных источников покрытия запасов	-2709779	-4606971	-4161133
3.Излишек, недостаток общей величины основных источников финансирования запасов	6616874	6848657	7051075
4.Трех факторная модель типа финансовой устойчивости	(0;0;1)	(0;0;1)	(0;0;1)

Исходя из типов финансовой устойчивости, можно сделать вывод, что сельскохозяйственные предприятия Саратовской области финансово неустойчивые, так как собственных средств, долгосрочных кредитов и займов было недостаточно для формирования запасов.

На устойчивость организаций оказывают влияние различные факторы:

- положение организаций на товарном рынке;
- производство пользующейся спросом продукции;
- возможный потенциал предприятия в деловом сотрудничестве;
- степень зависимости от внешних кредиторов и инвесторов;
- наличие платежеспособных дебиторов;
- эффективность хозяйственных и финансовых операций предприятия и т.д.

[3].

Следовательно, для повышения финансовой устойчивости предприятию необходимо изыскивать резервы по увеличению темпов накопления собственных

источников, обеспечению материальных оборотных средств собственными источниками. Кроме того, необходимо находить наиболее оптимальное соотношение финансовых ресурсов, при котором предприятие, свободно маневрируя денежными средствами, способно путем эффективного их использования обеспечить бесперебойный процесс производства и реализации продукции, а также затраты по его расширению и обновлению.

Для улучшения финансового состояния сельскохозяйственных предприятий области необходимо пополнение источников формирования запасов, прежде всего за счет прибыли, привлечения на выгодных условиях кредитов и займов и оптимизация их структуры. Этого можно достичь следующими способами: -увеличение реального собственного капитала за счет увеличения размера уставного фонда, а также за счет накопления нераспределенной прибыли;

- разработка грамотной финансовой стратегии предприятия, которая бы позволила предприятию привлекать, как краткосрочные, так и долгосрочные заемные средства, при этом поддерживая оптимальные пропорции между собственным и заемным капиталом;

- пересмотр средневзвешенных величин запасов продукции на складах на день, неделю, месяц.

Также положительное влияние на улучшение финансовой устойчивости предприятия может оказать: усиление работы по взысканию дебиторской задолженности, в результате которой происходит повышение доли денежных средств, ускорение оборачиваемости оборотных средств, рост обеспеченности собственными оборотными средствами; ускорение оборачиваемости дебиторской задолженности и как следствие более ритмичные поступления средств от дебиторов. [4].

Библиографический список

1. Андреев В.И. Формирование финансовой и инвестиционной активности на предприятиях АПК Андреев В.И. В сборнике: Фундаментальные и прикладные исследования в высшей аграрной школе Саратов, 2014. С. 4-11.
2. Андреев В.И. Анализ и диагностика финансового состояния сельскохозяйственных предприятий Базарно-Карабулакского района Саратовской области Андреев В.И., Слепцова О.И. В сборнике: Актуальные проблемы региональной экономики: финансы, кредит, инвестиции Сборник научных статей. Под редакцией Л.Н. Алайкиной, Т.А. Исаевой. 2013. С. 43-59.
3. Бланк, И. А. Финансовый менеджмент : учебный курс / И.А. Бланк. – 2-е изд., перераб. и доп. – Киев : Эльга, Ника-Центр, 2014. – 656 с.
4. Капанадзе Г.Д. Оценка финансовой устойчивости: методы и проблемы их применения // Российское предпринимательство. – 2013. – № 4 (226). – С. 52-58;
5. Официальный сайт Минсельхоза РФ.-Режим доступа: www.mcsx.ru.

УДК 339 (075,8)

Морозова Я.Ю., Сухенко Д.А. Инвестиционная привлекательность Саратовской области

Investment attractiveness of the Saratov region

Морозова Яна Юрьевна
Morozova Yana Yuryevna

Сухенко Дарья Алексеевна
Sukhenko Daria Alekseevna
E-mail: +79603428972@yandex.ru

Саратовский государственный аграрный университет
имени Н.И. Вавилова, г. Саратов
Saratov State Agrarian University
named NI Vavilov, Saratov

Аннотация: данная статья посвящена оценке инвестиционного потенциала Саратовской области

Ключевые слова: инвестиции, инвестиционная активность, инвестиционная привлекательность

Abstract: this article is devoted to assessing the investment potential of the Saratov region

Keywords: investments, investment activity, investment attractiveness

В настоящее время привлечение инвестиций в экономику региона является ключевой задачей. Для достижения эффективности решения такой задачи необходимо повысить инвестиционную привлекательность для потенциальных инвесторов.

Активизация инвестиционной деятельности является не только основным условием наращивания объемов производства, но и становится важнейшим определяющим фактором его устойчивости в современных условиях.

На сегодняшний день государство оказывает регулирующее воздействие на инвестиционный процесс путем обеспечения научно обоснованного ценообразования, проведения гибкой кредитной, налоговой и амортизационной политики, расширения возможностей лизинга, стимулирования предпринимательской деятельности и предоставления льгот инвесторам при приватизации, целевого государственного финансирования, выделения приоритетных направлений инвестирования и капиталовложения. На региональном уровне, и особенно на уровне предприятий, необходимо составлять бизнес-планы, в которых дается обоснование инвестиционной деятельности и источников ее финансирования, а также оценка проектных значений[2].

Инвестиционная активность это есть результат оборота капитала при его постоянном наращивании. Однако темпы наращивания инвестиционных потоков возможно при условии достаточности средств по текущей деятельности, наличии доверительных отношений между поставщиками и покупателями, возможности

свободного маневрирования собственными и заемными средствами.

Экономический рост и инвестиционная активность являются взаимообусловленными процессами, поэтому вопросы управления инвестициями имеют огромное значение как для отдельных хозяйствующих субъектов, регионов, так и для страны в целом [1].

Инвестиционная привлекательность региона представляет собой совокупность различных объективных признаков, средств, возможностей и ограничений, обуславливающих интенсивность привлечения инвестиций в основной капитал региона. [3].

Инвестиционный потенциал Саратовского региона достаточно высокий. Среди преимуществ хотелось бы выделить основные:

- 1) высокая обеспеченность региона электроэнергией - Балаковская АЭС, Саратовская ГЭС, 6 ТЭЦ. Низкая стоимость электроэнергии;
- 2) собственная региональная нефтегазодобыча, 100% газификация населенных пунктов и предприятий;
- 3) собственная переработка нефти на ОАО «Саратовский НПЗ», стабильный топливный рынок.
- 4) значительные не востребованные запасы углеводородного сырья в недрах - газ, нефть, нефтеконденсат, горючие сланцы со сланцевым газом и сланцевой нефтью;
- 5) наличие свободных земель сельскохозяйственного назначения (более 650 тыс. га), земель поселений, производственных площадок с коммуникациями и энерго- тепломощностями;

На международном уровне результаты реализации инвестиционных стратегий стран и экономического развития субъекта, инвестиционная привлекательность регионов и предприятий оцениваются ведущими мировыми рейтинговыми агентствами Moody's, Fitch и Standart & Poor's. Регионы разбиты на

9 групп: от групп IC1, IC2 и IC3 (высокая инвестиционная привлекательность первого, второго и третьего уровней соответственно) до групп IC7, IC8 и IC9 (умеренная инвестиционная привлекательность также первого, второго и третьего уровней соответственно). В группах IC4, IC5 и IC6 расположились регионы со средней инвестиционной привлекательностью первого, второго и третьего уровней.

Национальным рейтинговым агентством был представлен рейтинг инвестиционной привлекательности регионов РФ (по итогам 2014-2015 года). Саратовская область попала в среднюю группу второго уровня (IC5), как и в прошлом году. В графе «изменчивость рейтинга» у нашей области значится статус «подтвержден» (см.рис.1.)

Группа IC5 (инвестиционная привлекательность-второй уровень)		
Саратовская область	10.12.2014	подтвержден

Рисунок 1.Методологический рейтинг инвестиционной привлекательности

Регионы разбиты на 9 групп: от групп IC1, IC2 и IC3 (высокая инвестиционная привлекательность первого, второго и третьего уровней соответственно) до групп IC7, IC8 и IC9 (умеренная инвестиционная привлекательность также первого, второго и третьего уровней соответственно). В группах IC4, IC5 и IC6 расположились регионы со средней инвестиционной привлекательностью первого, второго и третьего уровней, куда и попала Саратовская область (IC5 – второй уровень средней привлекательности).

В самую первую группу IC1 первого уровня вошли Москва и Петербург; первая подтвердила свой статус, а Петербург – повысил. В группе с высокой

инвестиционной привлекательностью второго уровня вошли Белгородская, Московская, Ленинградская, Самарская, Сахалинская области, Республика Татарстан и другие регионы.

В самой последней группе IC9 (умеренная привлекательность третьего уровня) находятся Чеченская республика, Тыва, Калмыкия, Алтай, Ингушетия, Северная Осетия – Алания и другие.

В одной группе с нами расположились Тамбовская, Ульяновская, Ростовская области, Республика Карелия, Приморский край и другие субъекты РФ. Ростовская область и Приморский край понизили свои показатели [5].

В период с 2009-2014 гг. отмечалось повышение объемов инвестирования в область, в последние годы инвестиционная активность в Саратовской области становится все выше (наблюдается рост инвестиций в основной капитал).



Рисунок 2. Инвестиции в основной капитал Саратовской области за 2009-2014 гг., млрд. руб.

По данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области, в 2014 году на развитие экономики и социальной сферы области было использовано 132 804,30 млн. руб.

инвестиций в основной капитал или 104,2% к уровню 2013 года. Таким образом, отмечается положительная динамика роста объема инвестиций в основной капитал.

Основным источником финансирования инвестиций в основной капитал являлись собственные средства организаций – на их долю приходилось 40,2%. Доля бюджетных средств составляла 8,7% от общего объема инвестиций, заемных средств других организаций – 7,1%. Участие банковской сферы в финансировании инвестиционной деятельности организаций составило 18,3% в общем объеме инвестиций.

Рост инвестиционной активности в 2014 г. наблюдался в таких видах экономической деятельности, как гостиницы и рестораны (в 2,2 раза больше, чем в 2013 году), производство и распределение электроэнергии, газа и воды (132,6%), добыча полезных ископаемых (114,6%), транспорт и связь (106,2%)[6].

На рисунке 3 представлю структуру инвестиций по видам экономической деятельности в основной капитал.

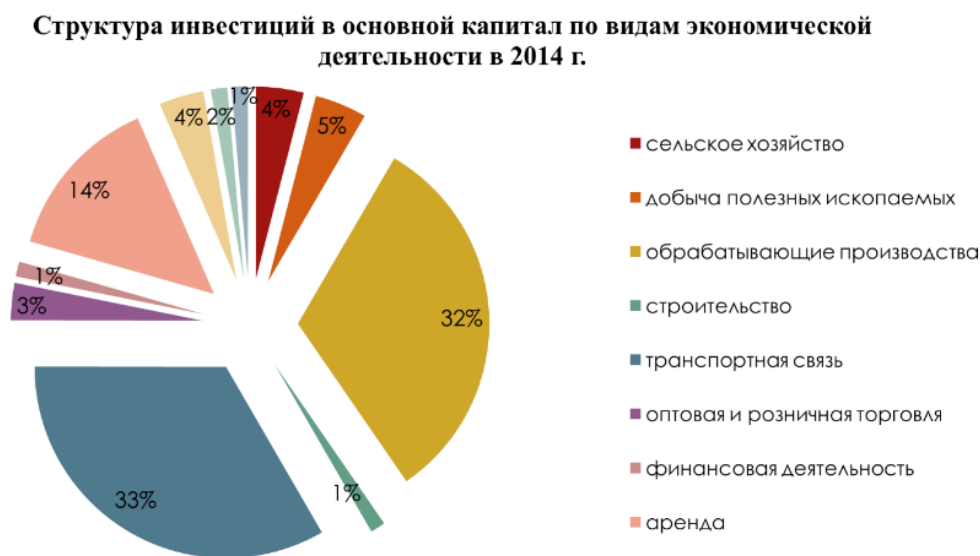


Рисунок 3. Структура инвестиций по видам экономической деятельности в основной капитал, %[4].

Наибольший удельный вес вкладываемых инвестиций занимает транспортная связь - 26,6 %, далее обрабатывающие производства – 25,5 %. Наименьший удельный вес занимает строительство -1% и финансовая деятельность – 1 %.

Для увеличения инвестиционного потенциала области предполагается сосредоточить усилия на притоке капитала, в первую очередь, в промышленность и на основе промышленного роста во все сектора экономики. При этом отраслевые секторы выбираются не по технологическому принципу, а по принципу цепочки добавленной стоимости, ориентированные на имеющиеся в России ликвидные и платежеспособные рынки сбыта: продукты питания, АПК, строительство и жилье, сырьевые отрасли, оборона и безопасность, обеспечение здоровья, знания и информация.

На территории области успешно реализуются следующие инвестиционные проекты: аэропортовый комплекс "Центральный" в Сабуровке (объем инвестиций 15 млрд. руб.), установка новой производственной линии ОАО "Вольскцемент" (объем инвестиций 18.6 млрд. руб.), строительство завода по переработке плодов, развитие сельскохозяйственного подразделения (Ртищевский район) ОАО "НПГ "Сады Придонья" (объем инвестиций - 500 млн.руб) [4].

Наиболее значимый фактор, препятствующий улучшению инвестиционного климата является инвестиционный стандарт, который является сводом лучших практик регионов по обеспечению благоприятного инвестиционного климата. Некоторые положения стандарта:

—проект инвестиционной стратегии – в документе определены инвестиционные приоритеты региона: территории, отрасли, технологии опережающего развития, осваиваемые виды продукции, работ и услуг, планируемые к реализации проекты;

— в области создан совет по инвестициям при Губернаторе Саратовской

области. В его состав входят представители органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, территориальных подразделений федеральных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, инвесторов, общественных объединений предпринимателей и эксперты.

Помимо этого, в области действует нормативно-правовая база, способствующая повышению инвестиционной привлекательности региона и регулирующая работу с инвесторами, законы о предоставлении налоговых и иных льгот, региональное законодательство о государственно-частном партнерстве и иные акты.

Исходя из данного исследования можно предложить следующие приоритетные мероприятия на основе инвестиционного управления:

- поддерживать благоприятный инвестиционный климат (в долгосрочной перспективе);
- стимулировать государственно-частное партнерство;
- формировать систему страхования рисков инвесторов;
- поддерживать развитие инфраструктуры, институциональной среды региона.

Инвестиционная привлекательность Саратовской области определяется отсутствием очагов социальной напряженности и относительной удаленностью от точек межнациональных конфликтов.

В настоящее время в Саратовской области созданы все экономические условия, необходимые как для реализации инвестиционных проектов в различных секторах экономики, и, в первую очередь, связанных с созданием новых промышленных производств, так и для локализации производства, комплектующих на региональных предприятиях.

Библиографический список

1. Андреев В.И. Формирование финансовой и инвестиционной активности на предприятиях АПК Андреев В.И. В сборнике: Фундаментальные и прикладные исследования в высшей аграрной школе Саратов, 2014. С. 4-11.
2. Андреев, К.Л., Андреев, В.И. Формирование финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий Саратовской области / К. Л. Андреев, В. И. Андреев // Аграрный научный журнал. – 2014. - №2. – С. 70-76.
3. Зюмалина А. Р. Инвестиционная привлекательность города: понятие, определения, способы оценки // Молодой ученый. — 2013. — №8. Т.1. — С. 133-137.
4. Инвестиционный портал Саратовской области. — Режим доступа: <http://www.invest.saratov.gov.ru/>
5. Рейтинговое агентство «ЭКСПЕРТ РА». — Режим доступа. — URL: <http://www.raexpert.ru/>
6. Федеральная служба государственной статистики. — Режим доступа. — http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/labor_forc/

УДК 338.48 (517.15)

Пенчева С.Н., Воробьева О.В. Проблемы и перспективы развития сельского туризма в регионе (на примере Романовского района Алтайского края)

Problems and prospects of rural tourism development in the region (for example, Romanovsky district, Altai krai)

Пенчева Светлана Николаевна
ФГБОУ ВО "Алтайский государственный
аграрный университет", г. Барнаул

Pencheva Svetlana Nikolaevna
FSBEI HE "Altai State Agricultural University", Barnaul

Воробьёва Ольга Владимировна
ФГБОУ ВО "Алтайский государственный
аграрный университет", г. Барнаул
81olgalov@mail.ru

Vorobyova Olga Vladimirovna
FSBEI HE "Altai State Agricultural University", Barnaul

Аннотация. Сфера сельского туризма является одной из наиболее перспективных для развития экономики. Но в настоящее время далеко не все регионы России в полном объеме используют имеющийся для этого природно-ресурсный потенциал на их сельских территориях. Цель исследования - провести анализ проблем и перспектив развития сельского туризма в Алтайском крае, в качестве объекта наблюдения выбран один из сельских административных районов региона. В ходе исследования использовались такие общенаучные методы и приемы как теоретический метод научного познания, системный подход, расчетно-аналитический метод и другие. В статье раскрывается несколько причин, препятствующих быстрому развитию отрасли сельского туризма в регионах России. Представлен бизнес-проект строительства Гостевого дома, предлагаемый для развития индустрии туризма в Романовском районе Алтайского края. Предложенный проект позволит обеспечить проживание туристов как в летнее так и в зимнее время, а предпринимателю обеспечит получение прибыли. Затраты на текущие расходы будут покрываться за счёт реализации оказываемых услуг. Стоимость проживания в номере будет составлять 500 рублей в сутки/чел.

Ключевые слова: сельский туризм, туристский бизнес, уникальные природные условия, отдыхающие.

Abstract. The rural tourism is one of the most promising for the development of the economy. But currently not all regions of Russia use the natural resource potential in their rural areas. The purpose of the study is to analyze the problems and prospects of rural tourism development in the Altai region, as a monitoring object selected from one of the rural administrative districts of the region. The study was used such General scientific methods and techniques as a theoretical method of scientific

knowledge, systematic approach, analytical method and other. The article reveals several reasons that impede the rapid development of industry of rural tourism in the regions of Russia. Presented business project of construction of the property, proposed for development of the tourism industry in the Raman district of Altai Krai. The proposed project would allow for the accommodation of tourists both in summer and in the winter, and the entrepreneur will provide a profit. The costs of current expenditures will be covered through the implementation of services. The cost of living in the room will be 500 rubles per night/person.

Keywords: rural tourism, tourism business, unique natural conditions, vacationers.

Бесспорно, что роль туризма в современном мире колоссальна, он затрагивает все сферы деятельности современного общества, в том числе экономику, культуру, социальную жизнь. Туристский бизнес стимулирует развитие других отраслей хозяйства: строительство, торговлю, сельское хозяйство, производство товаров народного потребления, транспорт, связь и т.п., то есть обладает большим мультипликативным эффектом. В связи с чем, в Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года отмечено, что туризм является экономически выгодной и экологически безопасной отраслью национальной экономики, существенным звеном инновационного развития страны [2].

В России достаточно регионов, которые обладают высоким потенциалом для развития туризма, однако оно сдерживается рядом проблем, характерных почти для каждого российского региона: недостаточно развитая туристическая и базовая инфраструктура, нехватка кадров, слабо организованный маркетинг, неблагоприятная предпринимательская среда, отсутствие должной законодательной базы. Кризис не только не является препятствием, но и создает благоприятные возможности для подъема российской туристической отрасли и вывода ее на качественно новый уровень.

На сегодняшний день сельский туризм является достаточно новым

направлением и активно развивается как в России, так и в Алтайском крае. Близость к природе и небольшие затраты обуславливают интерес к сельскому туризму по сравнению с другими видами отдыха.

Термин «сельский туризм», принятый Европейским союзом, относится ко всем видам туризма в сельской местности. Определение сельской территории наиболее полно сформулировано в документах ВТО, согласно которым к сельским территориям может быть отнесена местность вне зоны больших городов, где экономика базируется на традиционных для сельского населения занятиях, местных производствах, на использовании природных ресурсах [3, с. 176].

Алтайский край является прекрасным местом для туризма и активного отдыха. Регион отличается благоприятной экологической ситуацией, выгодным географическим положением, природными ресурсами, способствующими развитию на его территории сельского туризма, целью которого является отдых, лечение и оздоровление. Эксперты отмечают, что сельский туризм становится, востребован не только как «отдых выходного дня», но и место проведения отпусков и каникул детей [4, с. 16]. В связи с этим, в Алтайском крае все больше и больше индивидуальных предпринимателей открывают такой вид экономической деятельности, как оказание услуг в сфере сельского туризма.

Уникальность соленых озер на Алтае привлекает туристов со всего мира, ведь их вода обладает лечебными свойствами. Соленые озера разбросаны по всей территории Алтайского края, но самые известные находятся в Славгородском, Романовском, Завьяловском и Егорьевском районах.

Преимуществом Романовского района являются уникальные природные условия, делающими его весьма привлекательным для туристов. В частности, на территории района располагаются ленточный Касмалинский бор, лечебное озеро Сульфатное, Горькое, Соленое и ряд других озер.

Несмотря на то, что сфера туристического бизнеса в Романовском районе

свое развитие начала чуть более 10 лет назад и становление ее только набирает обороты, наблюдается ежегодный рост числа туристов, посещающих территорию Романовского района. На протяжении нескольких лет в район приезжают в сезон свыше 50 тысяч отдыхающих - это жители соседних районов, Кемеровской, Новосибирской, Томской областей, а также из ближнего зарубежья. Некоторые их туристов предпочитают проживание в палаточных городках, некоторые из отдыхающих селятся в частных домах местных жителей.

Массово посещающие Романовский район туристы и гости района сталкиваются с проблемой размещения и отдыха. В связи с чем, считаем обоснованным и своевременным предложение бизнес-плана строительства и оснащения базы отдыха в селе Гуселетово Романовского района, что недалеко от знаменитого озера Горького и лечебных грязей. Удобное месторасположение базы отдыха позволяет рассчитывать на большое количество отдыхающих и гостей района не только в летний период, но и в зимний период, времена межсезонья.

Данный проект выражается в строительстве и оснащении мебелью и бытовой техникой двухэтажного Гостевого Дома для туристов, отдыхающих и командировочных на 6 номеров (всего 22 койко-места), на имеющемся в долгосрочной аренде земельном участке площадью 7430 кв. м, расположенный по адресу: Алтайский край Романовский район, с. Гуселетово, 80 м на юго-запад от жилого дома, расположенного по адресу: ул. Чкалова, 48 «а». В данном двухэтажном гостевом доме будут предоставляться услуги по размещению и временному проживанию отдыхающих, туристов и командированных. Планируемая цена за сутки – 500 руб. с человека.

Следует отметить, что на территории Романовского района, вблизи от озера Горького и лечебных грязей уже имеются: база отдыха ЛОК «Романовский» ИП Неверова С.В., «У Михалыча» ИП Маза В.М., база отдыха ИП Чубыкиной Т.И. Указанные базы отдыха хорошо оборудованы и создают конкуренцию нашей базе,

но эти базы работают только в летний период. Мы планируем расширить спектр оказываемых услуг, обеспечив отдыхающим и туристам круглогодичное оказание гостиничных услуг (в доме будет оборудовано электроотопление для обогрева помещения), а также путешествия по лесному массиву Касмалинского бора на лыжах.

На реализацию проекта планируется потратить 1587867 рублей (табл. 1).

Таблица 1

Затраты на реализацию проекта строительства и обустройства Гостевого дома в село Гуселетово Романовского района

№	Статьи затрат	Сумма, руб.
1	Приобретение строительных и отделочных материалов	938567
2	Приобретение мебели	500000
3	Затраты на благоустройство (электроснабжение, водоснабжение, канализация)	60000
4	Оплата работы строителей	80000
5	Затраты на маркетинговую деятельность	9300
6	Итого расходы	1587867

Источниками финансирования могут являться: а) средства Гранта для начинающих предпринимателей – 500 000 рублей; б) собственные средства предпринимателя – 1087867 рублей. Мы рассчитываем получить денежные средства из краевого бюджета, так как по словам губернатора Алтайского края А.Б. Карлина [1, с. 9-10] в соответствии с действующей в крае программой "Устойчивое развитие сельских территорий на 2012-2020 годы" только за один 2013 год на грантовую поддержку сельских территорий в сфере экономики и поддержки местных инициатив из краевого бюджета выделено в совокупности 40 млн. рублей, и администрация края и дальше будет поддерживать перспективные проекты, направленные на улучшение жизни сельских жителей, на получение ими более качественных услуг.

В связи с чем, окупаемость проекта составляет 7 месяцев. Рентабельность

проекта – 21,22%.

Проведённый анализ туристического рынка в сфере развития сельского туризма, организации баз отдыха и развлекательных услуг, показал, что сегмент, на который ориентирована деятельность открываемой базы отдыха, на сегодняшний день не насыщен, следовательно, удачное месторасположение, демократичная ценовая политика позволяет рассчитывать на то, что услуги будут пользоваться устойчивым спросом, с тенденцией роста по мере развития деятельности базы отдыха и высокой востребованностью Гостевого Дома, что позволит расширить ассортимент услуг, повысить уровень обслуживания клиентов, что, как следствие, приведёт к повышению конкурентоспособности.

С экономической точки зрения проект будет способствовать:

- обеспечению условий для проживания туристов и гостей Романовского района;
- поступлению дополнительных доходов в бюджет Романовского района;
- удовлетворению потребностей населения в качественных и своевременных услугах;
- созданию новых рабочих мест.
- обеспечение условий для проживания туристов и гостей Романовского района;
- развитие зимнего вида отдыха;
- повышение уровня социально-экономического развития района, повышая имидж Романовского района и Алтайского края в целом.

Библиографический список

1. Карлин А.Б. Приветственное слово // Международный форум "Сельский туризм": сб. материалов / под общ. ред. М.П. Щетинина. - Барнаул: АЗБУКА, 2013.

- С. 6-10.

2. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/194365/> (дата обращения: 21.03.2016).

3. Кукташев И.И. Привлечение инвестиций в развитие сельского туризма // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. - 2011. - №30-1. - Т.2. - С. 176-179.

3. Чеботаев А.Н. Опыт и проблемы развития сельского туризма в Алтайском крае // Международный форум "Сельский туризм": сб. материалов / под общ. ред. М.П. Щетинина. - Барнаул: АЗБУКА, 2013. - С. 12-16.

3. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ РЕГИОНОВ

УДК: 330. 322

Колесник В.В., Андреев В.И. Оценка инвестиционного потенциала региона на примере Саратовской области

Evaluation of investment potential of the region on the example of Saratov region

Колесник Виктория Владимировна,
Kolesnik Viktoriya Vladimirovna,
студентка 4 курса «Саратовского Государственного Аграрного Университета имени Н.И. Вавилова», направления «Экономика».

4th year student of the «Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov» direction "Economy".
e-mail: vika.kolesnik.2015@mail.ru

Андреев Виктор Иванович,
Andreev Viktor Ivanovich,
к.э.н., доцент кафедры «бухгалтерского учета, анализа и аудита»
«Саратовского Государственного Аграрного Университета имени Н.И. Вавилова».

Candidate of Economic Sciences, assistant professor of department «Accounting, analysis and audit», «Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov».
e-mail: andreevvi180978@ya.ru

Аннотация: Статья посвящена изучению инвестиционного климата Саратовской области. Рассмотрены текущие показатели инвестиционной привлекательности региона. Для анализа использовались различные методики оценки инвестиционного потенциала регионов: методика рейтингового агентства «Эксперт-РА», Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в регионах России, оценка Министерства экономического развития РФ. Каждая методика по определенным критериям выявила место Саратовской области в рейтинге регионов по развитию инвестиционной среды.

Abstract: The article is devoted to the study of the investment climate of the Saratov region. We consider the current performance of the investment attractiveness of the region. For the analysis using different methodology for assessing the investment potential of the region: the method of rating agency "Expert RA" Rating national state of the investment climate in the Russian regions, the assessment of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation. Each technique on certain criteria identified place Saratov region in the ranking of regions for the development of the investment environment.

Ключевые слова: инвестиции , инвестиционный климат, инвестиционный потенциал, рейтинг, регион , Саратовская область.

Keywords: investments , investment climate , investment potential, rating, region , Saratov region.

Уровень социально-экономического развития региона во многом определяется инновационным уровнем развития, базирующемся на интеллектуальных ресурсах, наукоемких и информационных технологиях, эффективном использовании и качественном совершенствовании всех факторов производства. В свою очередь, реализация региональной инновационной политики неизбежно связана с инвестированием, т.е. осуществлением инвестиций [7].

В связи с этим, все более актуальным становится оценка инвестиционного потенциала региона, который учитывается как основная макроэкономическая характеристика, включающая оценку экономико-географического положения, насыщенность территории факторами производства, уровня жизни населения и его потребительского спроса и ряда частных потенциалов, каждый из которых в свою очередь характеризуется группой показателей [5].

Существует множество методик оценки инвестиционного потенциала регионов, в которых ведущие позиции занимает рейтинговое агентство «Эксперт-РА».

При оценке инвестиционного потенциала регионов «Эксперт-РА»

использует данные следующих информационных источников:

5. Федеральной службы Росстата РФ;
6. Министерства финансов РФ;
7. Министерства экономического развития и торговли РФ;
8. Министерства регионального развития РФ;
9. Министерства информационных технологий и связи РФ;
10. Центробанка РФ;
11. Министерства РФ по налогам и сборам;
12. Министерства природных ресурсов РФ;
13. Министерства внутренних дел РФ, а также базы данных рейтингового агентства «Эксперт–РА» и новостных лент российских информационных агентств.

При оценке законодательного риска используется справочная правовая система «КонсультантПлюс».

Информация по распространению сотовой связи и уровню проникновения сети Интернет в регионах берётся по данным компании «IKS-Consulting», результаты федеральных и региональных выборов – по данным Центризбиркома РФ и избирательных комиссий субъектов Федерации.

При составлении рейтинга также используется информация по законодательству, стратегиям и программам регионального развития, представленная на сайтах регионов в Интернете, а также присланная администрациями отдельных субъектов федерации по собственной инициативе.

Сущность данной методики заключается в использовании двух составляющих инвестиционной привлекательности регионов: инвестиционного потенциала и инвестиционного риска.

В соответствии с методикой «Эксперт-РА», инвестиционный потенциал есть сумма объективных предпосылок для инвестиций и зависит от наличия и разнообразия сфер и объектов инвестирования.

Совокупный потенциал региона включает девять частных потенциалов (см. табл. 1).

Таблица 1.

Частные потенциалы региона

№ п/п	Наименование
1	трудовой потенциал
2	потребительский потенциал
3	производственный потенциал
4	финансовый потенциал
5	институциональный потенциал
6	инновационный потенциал
7	инфраструктурный потенциал
8	природно-ресурсный потенциал
9	туристический потенциал

Инвестиционные риски по данной методике оцениваются с позиции вероятности потерь инвестиций и дохода от них. В свою очередь, совокупный риск региона включает восемь частных видов риска (см. табл.2).

Таблица 2.

Частные риски региона

№ п/п	Наименование
1	законодательный
2	политический
3	экономический
4	финансовый
5	социальный
6	криминальный
7	экологический
8	управленческий

Общий (совокупный) показатель потенциала или риска рассчитывается как взвешенная сумма частных видов потенциала или риска. Частные показатели суммируются, каждый со своим весовым коэффициентом. Итоговый ранг региона рассчитывается по величине взвешенной суммы частных показателей. В

результате каждый регион помимо ранга характеризуется количественной оценкой: насколько велик его потенциал как объекта инвестиций и до какой степени велик риск инвестирования в данный регион по сравнению со среднероссийским. Оценку весов вклада каждой составляющей в совокупный потенциал или интегральный риск получают в результате анкетирования, которое проводится среди экспертов из российских и зарубежных инвестиционных, консалтинговых компаний и предприятий. Содействие в проведении экспертной оценки факторов инвестиционного климата среди зарубежных инвесторов оказывают зарубежные партнёры, в частности Союз немецкой экономики в России.

Рейтингом является распределение регионов по значениям совокупного потенциала и интегрального риска на 12 групп (см. табл. 3).

Таблица 3.

Рейтинговая шкала «Эксперт-РА» оценки уровня риска и потенциала регионов РФ

Рейтинг	Потенциал	Риск
1 А	Высокий	Минимальный
2 В	Высокий	Умеренный
1 С	Высокий	Высокий
2 А	Средний	Минимальный
2 В	Средний	Умеренный
2 С	Средний	Высокий
3 А	Низкий	Минимальный
3 В1	Пониженный	Умеренный
3 С1	Пониженный	Высокий
3 В2	Незначительный	Умеренный
3 С2	Незначительный	Высокий
3 D	Низкий	Экстремальный

По результатам обобщённой оценки регионам РФ присваивается соответствующий рейтинг. В рамках рейтинга «Эксперт-РА» формирует информативную картину риск-потенциалов регионов России. Она позволяет оценить, с одной стороны, масштабы бизнеса, к которым готов регион; с другой –

насколько рискованно этот бизнес развивать.

Более детальное осмысление изменения инвестиционного климата регионов позволяет увидеть несколько важных тенденций.

Еще недавно наличие крупных сырьевых месторождений или развитой, построенной еще в советские времена, промышленной базы гарантировало региону как минимум пристальное внимание со стороны инвесторов. В кризис акценты кардинально поменялись.

Излишняя зависимость региональных экономик от бизнеса считанных промышленных гигантов обернулась серьезными проблемами. Зато лучшие перспективы появляются перед регионами, инвестиционная привлекательность которых опирается на реальный прогресс в диверсификации экономики, социальную стабильность, низкие криминальные риски. Именно эти факторы формируют новый потенциал для регионального развития, одинаково высоко оцениваемый и инвесторами, и федеральной властью [6].

Рассмотрим инвестиционный потенциал региона на примере Саратовской области.

В 2015 году рейтинговое агентство «Эксперт-РА» распределило регионы РФ в соответствии с рейтинговой шкалой оценки уровня риска и потенциала регионов (см. табл. 4) [4].

Таблица 4.

Распределение российских регионов по рейтингу инвестиционного климата в 2015 году¹

Рейтинг	Регионы РФ
1 А	Московская область, г. Санкт-Петербург, Краснодарский край.
2 А	Белгородская область, Республика Татарстан.
3 А1	Воронежская область, Курская область, Липецкая область, Тамбовская область, Тульская область, Ленинградская область.
3 А2	-
1 В	г. Москва, Свердловская область.
2 В	Ростовская область, Республика Башкортостан, Пермский край,

	Нижегородская область, Самарская область, Ханты-Мансийский авт. округ – Югра, Челябинская область, Красноярский край, Иркутская область, Кемеровская область, Новосибирская область.
3 В1	Брянская область, Владимирская область, Ивановская область, Калужская область, Рязанская область, Смоленская область, Тверская область, Ярославская область, Республика Коми, Архангельская область, Вологодская область, Калининградская область, Астраханская область, Волгоградская область, Ставропольский край, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Кировская область, Оренбургская область, Пензенская область, САРАТОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, Ульяновская область, Тюменская область, Ямало-Ненецкий авт. округ, Алтайский край, Омская область, Томская область, Республика Саха (Якутия), Приморский край, Хабаровский край, Сахалинская область.
3 В2	Костромская область, Орловская область, Ненецкий авт. округ, Новгородская область, Псковская область, Республика Адыгея, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Курганская область, Республика Хакасия, Амурская область, г. Севастополь.
1 С	-
2 С	-
3 С1	Республика Карелия, Мурманская область, Республика Бурятия, Забайкальский край, Республика Крым.
3 С2	Республика Калмыкия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика, Республика Алтай, Камчатский край, Магаданская область, Еврейская авт. область, Чукотский авт. округ.
3 D	Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Республика Тыва.

¹ Источник RAEX (Эксперт РА)

Данные таблицы 4 показывают, что рейтинг инвестиционного климата Саратовской области в 2015 году составляет 3 В1, т.е. пониженный потенциал при умеренном риске. По рангу риска Саратовская область в 2015 году заняла 39 место, а по рангу потенциала 24 место среди регионов РФ. Можно сказать, что область находится на среднем уровне развития, однако этот рейтинг не изменяется с 2011 года.

Основная проблема развития состоит в инвестиционном риске. Одна из его категорий – управленческий риск, показывающий, умеют ли местные власти работать с инвесторами и помогать преодолевать барьеры бюрократии и алчности инфраструктурных монополистов. Самые высокие в регионе, по мнению Эксперт

РА, управленческий (66 баллов) и финансовый (58 баллов) риски.

Таблица 5.

Динамика рейтинга составляющих инвестиционного потенциала
Саратовской области¹

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Изменение (+;-)
Ранг потенциала	21	21	21	25	25	24	3
Доля в общеросси йском потенциале ,%	1,145	1,166	1,139	1,112	1,130	1,123	-0,022
Трудовой ранг	14	15	15	17	17	16	2
Потребител ьский ранг	24	21	23	23	25	22	-2
Производст венный ранг	27	27	28	27	28	29	2
Финансовы й ранг	26	22	24	27	26	25	-1
Институци ональный ранг	18	19	18	20	24	24	6
Инновацио нный ранг	19	24	20	23	24	24	5
Инфраструктур ный ранг	24	28	28	30	26	30	6
Природно- ресурсный ранг	34	38	38	38	38	39	5
Туристичес кий ранг	25	27	26	26	27	28	3

¹ [Составлено автором]

По данным рейтингового агентства "Эксперт РА" по уровню инвестиционного потенциала в 2015 году Саратовская область находилась на 24 месте из 85. С 2010 года область снизила свой потенциал на 3 позиции.

Для выявления тесноты связи между общим рейтингом инвестиционного потенциала региона и частными рейтингами инвестиционных потенциалов можно провести многофакторный корреляционный анализ.

Общий рейтинг инвестиционного потенциала Саратовской области обозначим Y , а частные рейтинги инвестиционных потенциалов (ранги) обозначим $x_1, x_2, \dots, x_n$.

Результаты многофакторного корреляционного анализа представлены в таблице 6.

Таблица 6.

Многофакторная корреляционная модель связи между общим рейтингом инвестиционного потенциала Саратовской области и частными рейтингами инвестиционных потенциалов¹

		Трудовой ранг	Потребительский ранг	Производственный ранг	Финансовый ранг	Институциональный ранг	Инновационный ранг	Инфраструктурный ранг	Природно-ресурсный ранг	Туристический ранг
Ранг потенциала(y)	1,0000									
Трудовой ранг (x_1)	0,9439	1,0000								
Потребительский ранг (x_2)	0,3464	0,2335	1,0000							
Производственный ранг (x_3)	0,3200	0,2697	0,0000	1,0000						
Финансовый ранг (x_4)	0,6573	0,4616	0,7115	0,0000	1,0000					
Институциональный ранг (x_5)	0,7843	0,7051	0,2013	0,6972	0,2784	1,0000				
Инновационный ранг (x_6)	0,6239	0,7092	-0,3141	0,2902	-0,1490	0,7271	1,0000			
Инфраструктурный ранг (x_7)	0,4051	0,5180	-0,6049	0,3492	-0,0956	0,2739	0,5574	1,0000		

Природно-ресурсный ранг (x8)	0,473 0	0,656 6	- 0,401 6	0,556 5	- 0,254 0	0,545 6	0,757 0	0,825 9	1,000 0	
Туристический ранг (x9)	0,420 4	0,472 4	- 0,404 5	0,700 6	- 0,319 8	0,780 2	0,847 2	0,570 9	0,812 3	1,000 0

¹ [Составлено автором]

Из приведенной таблицы можно сделать вывод, что в большей степени на совокупный инвестиционный потенциал Саратовской области оказывают влияние следующие факторы: трудовой ранг (X1), институциональный ранг (X5), финансовый ранг (X4),-X6. В меньшей степени оказывают влияние – потребительский ранг (X), производственный ранг (X3).

Преимуществом данной методики является его реализация на практике. А недостатками — трудоемкость и дороговизна; отсутствие объективного критерия достоверности; отсутствие взаимосвязи между составляющими инвестиционной привлекательности и результатом ее реализации; непрозрачность сведения составляющих в интегральный показатель [8].

Альтернативой данной методики является Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в регионах России.

По данной методике оценка регионов проводилась по 4 направлениям:

1. «Регуляторная среда» (сроки и количество процедур для регистрации предприятий, получения разрешений на строительство, подключение к электросетям);
2. «Институты для бизнеса» (эффективность работы организационных и информационных механизмов поддержки бизнеса, степень административного давления);
3. «Инфраструктура и ресурсы» (качество территориального планирования, дороги и телекоммуникации, доступность трудовых ресурсов);
4. «Поддержка малого предпринимательства».

Всего - 50 показателей. Источник информации - опросы предпринимательского сообщества и (в меньшей степени) данные статистики. Респондентами Национального рейтинга инвестиционного климата в 2015 году стали более 200 тысяч человек [1].

Итоги Национального рейтинга инвестиционного климата в отдельных регионах России в 2015 году представлены в таблице 7 [2].

Таблица 7.

Инвестиционный рейтинг регионов России в 2015 году¹

Регион	Итоговый рейтинг	А.Регуляторная среда	Б.Институты для бизнеса	В.Инфраструктура и ресурсы	Г.Поддержка малого предпринимательства
Республика Татарстан	I	A	A	A	B
Ульяновская область	I	B	A	C	C
Пензенская область	II	D	A	C	A
Республика Башкортостан	III	B	D	B	D
САРАТОВСКАЯ ОБЛАСТЬ	III	B	C	E	C

¹ Источник: Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ

В таблице 7 регионы ранжируются по убыванию индекса направления и разбиваются на группы согласно набранным баллам.

Все регионы, принимавшие участие в Рейтинге, распределяются на 5 групп при помощи метода наибольших разрывов (с ограничением на минимальное количество регионов в одной группе):

14. Группа А – регионы, являющиеся лидерами по рассматриваемому направлению Рейтинга в сравнении с другими регионами;

15. Группа В – регионы, преуспевающие по рассматриваемому направлению Рейтинга в сравнении с другими регионами;

16. Группа С – регионы, показывающие умеренные результаты по рассматриваемому направлению Рейтинга в сравнении с другими регионами;

17. Группа D – регионы, показывающие результаты ниже среднего по рассматриваемому направлению Рейтинга в сравнении с другими регионами;

18. Группа E – регионы, отстающие по рассматриваемому направлению Рейтинга в сравнении с другими регионами [3].

Согласно данному рейтингу, Саратовская область по рассматриваемым направлениям занимает следующие позиции:

1) регуляторная среда – преуспевающее положение в сравнении с другими регионами;

2) институты для бизнеса – умеренный результат в сравнении с другими регионами;

3) инфраструктура и ресурсы – отстает от других регионов;

4) поддержка малого предпринимательства – умеренный результат в сравнении с другими регионами.

По рассмотренным методикам, можно сделать вывод о том, что Саратовская область имеет средний инвестиционный потенциал.

Однако, существуют и другие методики оценки инвестиционного потенциала регионов. Так, по официальным данным Министерства экономического развития РФ Саратовская область по итогам 2015 года заняла 15 место в рейтинге регионов по развитию инвестиционной среды. В 2014 году область заняла 17 место в данном рейтинге, а в 2013 году – 31 место. Таким образом, Саратовская, по данной оценке, имеет среднее социально-экономическое развитие.

В настоящее время Правительство Саратовской области уделяет все большее внимание повышению инвестиционной привлекательности и улучшению инвестиционного климата. В связи с этим, разрабатываются соответствующие программы и проекты: «Развитие экономического потенциала и повышение инвестиционной привлекательности региона до 2020 года» (программа),

«Инвестиционная стратегия Саратовской области до 2020 года» (проект) и др. Уделяется все большее внимание мерам поддержки инвестиционных проектов в форме субсидий, налоговых льгот, других мер стимулирования, осуществляемых в Саратовской области.

Таким образом, реализация данных инвестиционных программ и проектов позволит области выйти на новый уровень развития.

Библиографический список

1. На ПМЭФ-2015 представлены результаты Национального рейтинга состояния инвестклимата в регионах. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://asi.ru/news/37034/>
2. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ. Результаты 2015. [Электронный ресурс]. URL: http://asi.ru/upload/iblock/be1/Prezentazia_final.pdf
3. Методология национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах российской федерации. [Электронный ресурс]. URL: http://invest.yanao.ru/doc/rating_metodology.pdf
4. Распределение российских регионов по рейтингу инвестиционного климата в 2015 году. [Электронный ресурс]. URL: http://raexpert.ru/rankingtable/region_climat/2015/tab01/
5. Региональный инвестиционный потенциал: пути изучения и проблемы использования. [Электронный ресурс]. URL: <file:///C:/Users/Пользователь/Downloads/regionalnyy-investitsionnyy-potentsial-puti-izucheniya-i-problemy-ispolzovaniya.pdf>
6. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов в 2008–2010 годах: общие выводы. [Электронный ресурс]. URL: <file:///C:/Users/Пользователь/Downloads/rejting-investitsionnoy-privlekatelnosti->

[regionov-v-2008-2010-godah-obschie-vyvody.pdf](#)

7. Скурихина Е. В. Теоретические аспекты и методологические подходы к оценке инвестиционного и инновационного потенциала региона // Молодой ученый. — 2012. — №4. — С. 171-174.

8. Сравнительный анализ подходов к оценке инвестиционной привлекательности регионов. [Электронный ресурс]. URL: <file:///C:/Users/Пользователь/Downloads/sravnitelnyy-analiz-podhodov-k-otsenke-investitsionnoy-privlekatelnosti-regionov.pdf>

УДК 33.003./2:31(571.1/5)

Поспелова И.Н., Перова Т.Н. Социально-экономическое состояние регионов Сибирского федерального округа

Socio-economic status of the Siberian federal district

Поспелова Ирина Николаевна, к.с.-х.н., доцент, кафедры
«Экономическая теория и статистика» Алтайский ГАУ,
Перова Татьяна Николаевна, старший преподаватель кафедры
«Информационные технологии», Алтайский ГАУ,

Pospelov Irina Nikolaevna, k.s.n., assistant professor, department
of «Economic theory and statistics», "Altai State Agrarian
University"

Perova Tatiana Nikolaevna, senior lecturer department of
"Information Technology", "Altai State Agrarian University"

Аннотация. В статье дана оценка социально-экономического состояния регионов Сибирского федерального округа на основе обобщающего показателя «Продолжительность жизни – валовой региональный продукт душевой». Экономическая составляющая развития регионов Сибирского федерального округа оценена по трем блокам управления: отраслевая структура экономики, эффективность использования трудовых ресурсов и эффективность использования основных фондов.

Absatrect. The article assesses the state of socio-economic development of the Siberian

Federal District on the basis of the summary indicator "Life expectancy - the gross regional product per capita". The economic component of the Siberian Federal District evaluated in three control units: the branch structure of the economy, the efficiency of the labor force and the effectiveness of the use of fixed assets.

Ключевые слова: социально-экономическое развитие, регионы, ожидаемая продолжительность жизни при рождении, валовой региональный продукт на душу населения, отраслевая структура экономики, эффективность использования трудовых ресурсов и основных фондов.

Keywords: socio-economic development regions, life expectancy at birth, gross regional product per capita, sectoral structure of the economy, the efficiency of labor and capital assets.

Введение.

В настоящее время существует значительная пространственная поляризации уровня развития, как в границах федеральных округов РФ, так и внутри субъектов этих округов, которая не уменьшается по мере развития национальной экономики. Учитывая ключевую функцию федеральных и региональных органов власти, заключающуюся в применении различных инструментов региональной экономической политики для рациональной пространственной организации экономической деятельности, сегодня особенно актуальна оценка социально-экономического состояния территорий, выявление причин отставания некоторых из них, а также разработка рекомендаций по выравниванию уровней развития.

Вопросами оценки социально-экономического состояния регионов занимались Боровая С. Л., Губанова Е. С. [1], Бережная И. В., Мельников Н. В. [2], Порубова А. С. [3], Скотаренко О. В. [4], Соханевич С. В. [5], Таран О. Л., Киселева О. А. [6].

Целью исследования является оценка социально-экономического состояния

регионов Сибирского федерального округа.

Объект и методы исследования.

Объект исследования – оценка экономической составляющей развития регионов Сибирского федерального округа. В работе использовались общенаучные, общеэкономические, статистические и экономико-математические методы. Информационной базой исследования послужили официальные статистические данные Федеральной службы государственной статистики за 2009–2013 гг., а также данные, опубликованные в научных изданиях и журналах.

Результаты исследования.

Развитие регионов выражается в социальном и экономическом аспектах. Социальный аспект заключается в подчинённости целей экономического роста первоочередным задачам социального развития. Экономический аспект заключается в наибольшем соответствии конечных результатов экономического развития достижению совокупности целей социального развития. Экономическая составляющая социально-экономического развития является материальной основой для улучшения качества жизни. Более точное сопряжение конечных результатов функционирования экономической подсистемы и реальных общественных потребностей социальной подсистемы должно проявляться в большей направленности экономического развития на улучшение качества жизни в социально-экономической системе.

В качестве обобщающего критерия оценки социально-экономического состояния регионов авторами выделяется показатель «Продолжительность жизни – валовой региональный продукт душевой»:

$$СЭЭ_{ПЖ-ВРП,t} = ПЖ_t \cdot ВРП_{душ,t} \quad [7]$$

где $ПЖ_t$ – ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет;

$ВРП_{душ,t}$ – валовой региональный продукт на душу населения, руб.

В Сибирском федеральном округе с 2009 г. по 2013 г. наблюдается значительная дифференциация регионов по социально-экономическому состоянию (табл. 1). Согласно рейтингу регионов по социально-экономическому состоянию за весь период исследования из 12 регионов первое место занимает Красноярский край, второе место Томская область и последнее двенадцатое место Республика Тыва. Красноярский край по показателю социально-экономической эффективности опережал Республику Тыва в 2009 г. в 3,4 раза, в 2010г. в 4,17 раза, в 2011 г. в 4,25 раза, в 2012г. в 3,87 раза, в 2013 г. в 3,67 раза.

Положительной тенденцией является повышение социально-экономического состояния всех регионов Сибирского федерального округа (от 11615 тыс. руб. / чел. в 2009 г. до 19699 тыс. руб. / чел. в 2013 г. в среднем по регионам). Наиболее интенсивное социально-экономическое развитие наблюдалось по Новосибирской области, Иркутской области и Республике Хакасия. Негативной тенденцией является увеличение дифференциации регионов по социально-экономическому состоянию: 5123– 17505 тыс. руб. / чел. в 2009 г., 8292–30455 тыс. руб. / чел. в 2013 г.

Таблица 1

Показатели социально-экономического состояния регионов Сибирского
федерального округа за 2009–2013гг.

Регион	Продолжительность жизни – валовой региональный продукт душевой (в текущих ценах), тыс. руб. чел.						Рейтинг региона				
	2009	2010	2011	2012	2013	среднег одовой темп роста, %	2009	2010	2011	2012	2013
Сибирский федеральны й округ	11615	14386	16891	18301	19699	114,12	-	-	-	-	-
Республика Алтай	6225	7141	8316	9713	10561	114,13	11	11	11	11	11
Республика	8454	9086	10451	11324	12360	109,96	9	9	9	9	9

Бурятия											
Республика Тыва	5123	6045	6641	7366	8292	112,79	12	12	12	12	12
Республика Хакасия	10468	12102	14396	16592	18446	115,21	7	7	7	7	6
Алтайский край	7351	8542	9496	10612	11969	112,96	10	10	10	10	10
Забайкальск ий край	8591	9759	12155	13520	14112	113,21	8	8	8	8	8
Красноярск ий край	17505	25193	28207	28481	30455	114,85	1	1	1	1	1
Иркутская область	11906	14642	17244	20197	21960	116,54	3	4	4	3	3
Кемеровска я область	11873	14798	18038	17459	16528	108,62	4	3	3	5	7
Новосибирс кая область	11050	12590	15582	18815	21194	117,68	6	6	6	4	4
Омская область	11476	13289	15880	17239	19546	114,24	5	5	5	6	5
Томская область	15851	18761	22044	24533	26529	113,74	2	2	2	2	2

*Составлено авторами по данным Федеральной службы государственной статистики по Российской Федерации [8].

Оценим экономическую составляющую состояния регионов Сибирского федерального округа по трем блокам управления: отраслевая структура экономики, эффективность использования трудовых ресурсов и эффективность использования основных фондов.

Первым блоком управления экономической составляющей развития регионов является отраслевая структура экономики. Для обеспечения максимально высокой эффективности доля услуг в регионе должна превышать долю обрабатывающих отраслей, которая, в свою очередь, долю сельского хозяйства. В Сибирском федеральном округе доля обрабатывающих отраслей превышает, долю услуг которая, в свою очередь превышает долю сельского хозяйства (табл. 2). Наблюдается тенденция снижения доли всех указанных отраслей.

Таблица 2

Доля обрабатывающих производств, оптовой и розничной торговли и сельского хозяйства в валовом региональном продукте Сибирского федерального округа за 2009–2013 гг.

Регион	2009	2010	2011	2012	2013
Доля обрабатывающих производств в ВРП, %	21,2	21,8	20,9	19,4	19,1
Доля оптовой и розничной торговли в ВРП, %	12,4	12,0	12,0	12,1	12,0
Доля сельского хозяйства в ВРП, %	7,4	6,3	6,1	5,2	5,7

*Составлено авторами по данным Федеральной службы государственной статистики по Российской Федерации [8].

Вторым блоком управления экономической составляющей развития регионов является эффективность использования трудовых ресурсов. В Сибирском федеральном округе наблюдается незначительная дифференциация регионов по производительности труда (табл. 3). Лидирующее положение по производительности труда занимают Красноярский край и Томская область. Положительной тенденцией является повышение производительности труда по всем регионам Сибирского федерального округа (от 378,69 тыс. руб. / чел. в 2009 г. до 610,91 тыс. руб. / чел. в 2013 г. в среднем по регионам). Наиболее интенсивное увеличение производительности труда наблюдалось по Республике Хакасия, Республике Алтай и Новосибирской области. Негативной тенденцией является увеличение дифференциации регионов по производительности труда: 522,49 – 211,15 тыс. руб. / чел. в 2009 г., 882,00 – 370,13 тыс. руб. / чел. в 2013 г.

Таблица 3

Производительность труда по регионам Сибирского федерального округа за 2009–2013 гг., тыс. руб./ чел.

Регион	2009	2010	2011	2012	2013	Среднегодовой темп роста, %
Сибирский федеральный округ	378,69	457,67	532,56	566,55	610,91	112,70

Республика Алтай	211,15	238,48	287,69	327,97	370,13	115,06
Республика Бурятия	304,87	230,13	368,05	398,37	425,51	108,69
Республика Тыва	253,26	290,03	315,08	359,97	406,12	112,53
Республика Хакасия	332,46	395,22	472,78	554,69	617,08	116,72
Алтайский край	239,51	280,62	308,77	343,71	382,16	112,39
Забайкальский край	302,68	340,22	416,57	461,44	471,83	111,74
Красноярский край	522,49	733,36	814,49	828,80	882,00	113,98
Иркутская область	401,41	478,99	565,71	654,15	701,84	114,99
Кемеровская область	400,29	483,44	576,96	549,79	512,82	106,39
Новосибирская область	338,72	376,29	458,63	489,02	607,38	115,72
Омская область	356,66	405,06	477,44	527,70	585,13	113,17
Томская область	496,58	578,73	684,89	757,12	812,08	113,08

*Составлено авторами по данным Федеральной службы государственной статистики по Российской Федерации [8].

Третьим блоком управления экономической составляющей развития регионов является эффективность использования основных фондов. В Сибирском федеральном округе наблюдается незначительная дифференциация регионов по показателю фондоотдачи (табл. 4). Наиболее эффективно основные фонды используются в Республике Тыва, Омской области и Красноярском крае. Положительной тенденцией является повышения показателя фондоотдачи по всем регионам Сибирского федерального округа за исключением республики Алтай, Республики Тыва и Кемеровской области. Наиболее интенсивное увеличение эффективности использования основных фондов наблюдалось в Новосибирской области, Иркутской области и Республике Хакасия. Также положительной тенденцией является снижение дифференциации регионов по показателю

фондоотдачи: 0,74 – 0,26 тыс. руб. / чел. в 2009 г., 0,65 – 0,30 тыс. руб. / чел. в 2013 г.

Таблица 4

Фондоотдача по регионам Сибирского федерального округа за 2009–2013 гг., руб.

Регион	2009	2010	2011	2012	2013	Среднегодовой темп роста, %
Сибирский федеральный округ	0,41	0,45	0,47	0,45	0,45	102,35
Республика Алтай	0,47	0,45	0,43	0,43	0,38	94,82
Республика Бурятия	0,32	0,33	0,36	0,34	0,34	101,53
Республика Тыва	0,74	0,78	0,70	0,66	0,65	96,81
Республика Хакасия	0,35	0,39	0,38	0,41	0,42	104,66
Алтайский край	0,40	0,42	0,44	0,46	0,47	104,11
Забайкальский край	0,26	0,28	0,31	0,32	0,30	103,64
Красноярский край	0,51	0,65	0,64	0,58	0,54	101,44
Иркутская область	0,31	0,33	0,32	0,34	0,38	105,22
Кемеровская область	0,44	0,49	0,53	0,44	0,35	94,44
Новосибирская область	0,40	0,41	0,48	0,48	0,55	108,29
Омская область	0,56	0,59	0,62	0,60	0,61	102,16
Томская область	0,39	0,42	0,39	0,38	0,41	101,26

*Составлено авторами по данным Федеральной службы государственной статистики по Российской Федерации [8].

Эффективность использования основных фондов имеет тесную взаимосвязь с производительностью труда, которая выражается показателем фондовооруженности (табл. 5). Положительной тенденцией является рост показателя (от 925 тыс. руб. / чел. до 1360 тыс. руб. / чел. в 2013 г. в среднем по регионам), негативной тенденцией, на наш взгляд, является увеличение дифференциации регионов по показателю: 400–1288 тыс. руб. / чел. в 2009 г., 624–1992 тыс. руб. / чел. в 2013 г.

Таблица 5

Фондовооруженность по регионам Сибирского федерального округа за
2009–2013 гг., тыс. руб. чел.

Регион	2009	2010	2011	2012	2013
Республика Алтай	473	530	672	757	967
Республика Бурятия	944	966	1031	1158	1248
Республика Тыва	400	369	447	546	624
Республика Хакасия	944	1014	1225	1337	1467
Алтайский край	626	660	704	740	809
Забайкальский край	1140	1209	1329	1423	1547
Красноярский край	1026	1131	1263	1439	1639
Иркутская область	1288	1439	1761	1909	1830
Кемеровская область	900	973	1080	1252	1458
Новосибирская область	840	911	942	1009	1095
Омская область	635	691	767	876	961
Томская область	1251	1369	1770	1984	1992

*Составлено авторами по данным Федеральной службы государственной статистики по Российской Федерации [8].

Выводы и заключение

Результаты оценки социально-экономического состояния регионов Сибирского федерального округа позволили сформулировать следующие выводы:

- наблюдается значительная дифференциация регионов по социально-экономическому развитию, которая усиливается в динамике. Лидирующее положение по социально-экономическому развитию занимают Красноярский край и Томская область. Положительной тенденцией является повышение уровня социально-экономического развития всех регионов округа. Наиболее интенсивно развивались Новосибирская и Иркутская области и Республика Хакасия.

- наблюдается превышение доли обрабатывающих отраслей над долей оптовой и розничной торговли, которая, в свою очередь превышает долю сельского хозяйства.

- наблюдается незначительная, усиливающаяся в динамике, дифференциация регионов по производительности труда. Лидирующее положение

по производительности труда занимают Красноярский край и Томская область. Положительной тенденцией является повышение производительности труда по всем регионам.

- наблюдается незначительная дифференциация регионов по показателю фондоотдачи, которая в динамике снижается. Наиболее эффективно основные фонды используются в Республике Тыва, Омской области и Красноярском крае. Положительной тенденцией является повышения показателя фондоотдачи по всем регионам округа за исключением республики Алтай, Республики Тыва и Кемеровской области.

Библиографический список

1. Боровая С. Л. Методика оценки дифференциации социально-экономического развития региона [Текст] / С. Л. Боровая, Е. С. Губанова // Регионоведение. – 2008. – № 1. – С. 77-84.
2. Бережная И. В., Н. В. Мельников. Методические аспекты оценки уровня сбалансированного развития региона [Электронный ресурс]. URL:<http://book.net> (дата обращения: 01.10.2016).
3. Порубова А. С. Методика оценки социально-экономического потенциала региона [Электронный ресурс]. URL:<http://sibac.info> (дата обращения: 24.01.2016).
4. Скотаренко О. В. Новые методы оценки уровня социально-экономического развития регионов России [Текст] / О.В. Скотаренко // Вестник МГТУ. – 2012. – Т. 15. – № 1 – С. 220-229.
5. Соханевич С. В. Основные подходы к формированию методов оценки социально-экономического развития регионов // Электронный журнал IMISE. – 2008. – № – 4. URL: <http://item.imise.ru> (дата обращения: 29.01.2016).
6. Таран О. Л. Формирование системы индикаторов социально-

экономического развития региона [Текст] / О. Л. Таран, О.А. Киселева // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. – 2009. – № 3 (20) – С. 222-227.

7. Давыдянц Д.Е. Критерии, показатели и оценка социально-экономической эффективности [Текст] / Д.Е. Давыдянц // Вопросы статистики. – 2002.– №8. – С.73-78.

8. Федеральная служба государственной статистики по Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL – [http: // www.gks.ru](http://www.gks.ru) (дата обращения: 05.01.2016.)

4. ИНСТРУМЕНТЫ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ РЕГИОНА

УДК 332.133

Гебейдуллова Д.А. Интернет-сервис как инструмент стимулирования социально-экономического развития региона

Internet-service as a tool to stimulate social and economic development of the region

Гебейдуллова Дарья Анвяровна
Поволжский государственный университет телекоммуникаций и информатики
gebejdullova.darya@yandex.ru
Научный руководитель: Хасаншин И.А.

Gebeydullova Darya Anvyarovna
Volga Region State University of Telecommunications and Informatics

Аннотация. В работе рассматривается одно из возможных решений проблемы принятия человеком решения о том или ином месте жительства и дальнейшей карьере. Эта проблема может влиять уровень безработицы, отчасти обусловленной дефицитом необходимой и быстро доступной информации. Решение заключается в создании уникального интернет-сервиса, основанного предоставлении на информации об инфраструктуре, вакансиях, а также анализе данной информации. Помимо удобства использования сервиса непосредственно пользователем, он обеспечивает открытость информации о регионе. Сервис определенным образом может стимулировать социально-экономическое развитие региона России и повышать его инвестиционную привлекательность.

Ключевые слова. Регион, внутренняя миграция, информационные технологии, интернет-сервис, инфраструктура, вакансии, анализ, инфографика.

Abstract. In work one of possible solutions of the problem of adoption by the person of the

decision on this or that residence and further career is considered. This problem can influence unemployment rate, the necessary and quickly available information partly caused by deficiency. The decision consists in creation of the unique Internet service based granting on information on infrastructure, vacancies, and also the analysis of this information. Besides usability of service directly by the user, he provides openness of information on the region. Service definitely can stimulate social and economic development of the region of Russia and increase its investment appeal.

Keywords. Region, internal migration, information technologies, Internet service, infrastructure, vacancies, analysis, infographics.

На сегодняшний день российская экономика находится в состоянии большой неопределенности, которая порождает риски, связанные с будущим развитием и ростом государства. Одним из движущих факторов к повышению уровня развития и стабильности экономики страны является развитие её отдельных регионов, как частей единого целого.

Политика каждого региона зависит от преобладания в нём определенных отраслей производства, институционального, социального, инфраструктурного развития. Тем не менее, конечная цель реализации политики в каждом регионе, в том числе и в Самарской области, совпадает – создание и поддержание высокого уровня жизни населения, обеспечение людей всем необходимым, для успешной деятельности и жизни в целом. Причиной становления такой цели является то, что любая система состоит из людей, и их успех напрямую влияет на развитие всей структуры, при этом, данная последовательность справедлива и в обратном направлении.

Для обеспечения роста количества населения, а таким образом и высококвалифицированных кадров, необходимо стимулировать у людей интерес к региону, создавать стимул к межрегиональной миграции, то есть от одного места жительства к другому - более перспективному с точки зрения определенного индивидуума. Одним из инструментов достижения данной задачи является

развитость инфраструктуры, наличие вакантных рабочих мест, доступность жилья.

Согласно анализу Росстата следует, что в ряду причин внутренней миграции находятся семейные и личные причины (около 58%) и желание вернуться на прежнее место проживания (16,04%). Кроме того, в принимающих регионах мигрантов привлекает возможность трудоустройства (10,97%) и возможные перспективы получения образования (9,3%). И только 0,6% межрегиональных перемещений в России приходится на такие причины, как экологическое неблагополучие, обострение криминальной обстановки и межнациональных отношений [1]. Таким образом, возможность успешного трудоустройства занимает третье место в статистике, что указывает на значимость этого фактора. Более того, 67% опрошенных готовы переехать в другой город ради лучшего предложения по работе и состояния инфраструктуры.

Тем не менее, в настоящее время данный вопрос слабо освещен в информационных ресурсах, и населению, по большей мере студентам, оканчивающим ВУЗы, тяжело принять решение о том или ином месте жительства и дальнейшей своей карьере. Этот фактор также порождает высокий уровень безработицы, отчасти обусловленной дефицитом необходимой и быстро доступной информации.

Согласно Росстату, Самарская область является относительно развитой или опережающей по доходу [2], однако коэффициент межрегиональной (внутренней) миграции на 10000 населения за 2012 и 2013 года показал отрицательную динамику (Рисунок 1). Анализ инфраструктуры региона поможет выявить сильные и слабые места в его развитии, что положительно повлияет на будущую модернизацию в целом.



Рисунок 1. Коэффициент межрегиональной (внутренней) миграции на 10000 населения

В век информационных технологий данная проблема имеет возможные пути решения. Одним из них является создание сервиса-анализатора, который будет показывать доступные рабочие места в городах России, их инфраструктуру и желаемые параметры с наглядным представлением информации в формате инфорграфики (Рисунок 2). Он подскажет, куда лучше и выгоднее перебраться, исходя из развитости инфраструктуры и заработной платы по запрашиваемой вакансии.



Рисунок 3. Алгоритм процесса использования ресурса пользователем

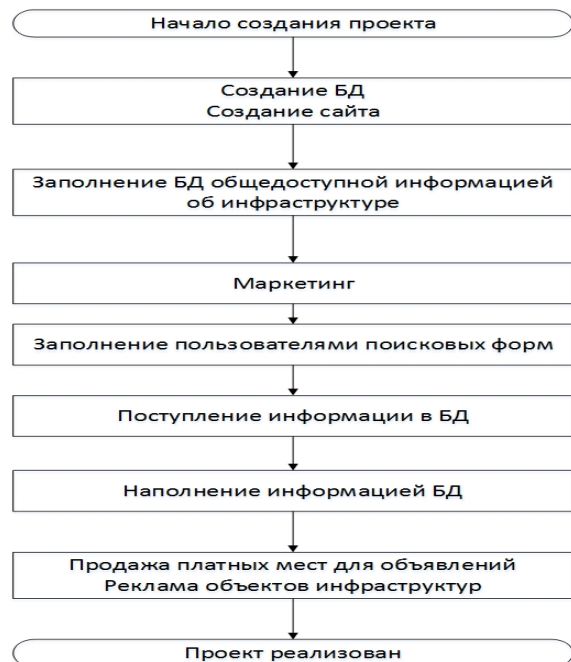


Рисунок 4. Процесс реализации проекта

Помимо удобства использования сервиса непосредственно пользователем, его технологии перекликаются с технологиями информационно-аналитических систем поддержки принятия решений (СППР), в которых организуются процессы накопления, аналитической обработки территориальной информации, содержится

инструментарий для анализа влияния факторов различной природы на социально-экономическую ситуацию в регионе, а также системного моделирования его развития и принятия управленческих решений [3].

Также он обеспечивает открытость информации о регионах, что стимулирует здоровую конкуренцию между ними. Это в свою очередь приводит к стремлению развиваться, совершенствоваться, создавать более благоприятные условия для успешной деятельности жителей, что также повышает инвестиционную привлекательность региона.

«Каждый регион уникален – он имеет свои конкурентные преимущества. И главное – найти такие способы и пути сотрудничества регионов, чтобы конкурентное преимущество одного региона не создавало преград для развития другого. Здоровая конкуренция между регионами должна быть направлена, прежде всего, на стимулирование роста общего благосостояния и повышения качества жизни людей, которые в них живут», – отметил Алексей Ситников, вице-президент Сколтеха.

Для достижения данных целей необходимо использовать все доступные ресурсы и возможности. И одним из главных инструментов должны стать современные информационные технологии, которые успешно проникают во все области деятельности жизни.

Библиографический список

1. Занина И.А. Миграция населения как элемент регулирования регионального рынка труда : диссертация ... кандидата экономических наук: дисс. к.э.н. - Москва, 2007.
2. Внутренняя миграция и российский рынок труда [Текст]: Миграция и рынок труда. Аналитический доклад /Флоринская Ю.Ф., Мкртчян Н.В., Малева Т.М., Кириллова М.К. – Москва.: РАНХиГС, 2014. с. 21-56.

3. Хасаншин И.А. Системы поддержки принятия решений как элемент аналитической обработки территориальной информации региональными органами власти // Креативная экономика. — 2011. — № 9 (57). — с. 69-74. — <http://www.creativeconomy.ru/articles/4181/>
4. Уровень человеческого капитала – основной фактор развития российских регионов, считает Алексей Ситников, вице-президент Сколтеха, модератор пленарного заседания КЭФ-2013 «Россия-карта перемен» // Красноярский экономический форум [Электронный ресурс]. URL: <http://krasnoforum.ru/news/16> (дата обращения: 15.03.2016)

УДК 338.22

Сергеева К.А. Анализ деловой активности предприятия

Analysis of enterprise business activity

Сергеева Кристина
Александровна
Саратовский государственный Аграрный
Университет, г. Саратов
christina6-1993@mail.ru

Sergeeva Kristina Alexandrovna
Saratov State Agrarian University, Saratov

Аннотация: Проведение анализа деловой активности промышленного предприятия по предложенной методике позволит оценивать систему управления по каждому направлению его деятельности: производственной, маркетинговой, коммерческой и экономической, и на основе полученных результатов оперативно принимать управленческие решения, разрабатывать соответствующие рекомендации и намечать приоритетные направления развития предприятия.

Ключевые слова: деловая активность, рентабельность, производство, капитал, прибыль, активы, финансы, управление, развитие, бизнес.

Abstract: Carrying out the analysis of business activity of the industrial enterprise for the offered technique will allow to estimate a control system in each direction him activity: production, marketing, commercial and economic, and on the basis of the received results quickly to make administrative decisions, to develop the corresponding recommendations and to plan the priority directions of development of the enterprise.

Keywords: business activity, profitability, production, capital, profit, assets, finance, management, development, business.

На сегодняшний день увеличение показателей конкурентоспособности хозяйствующих субъектов является весьма важной задачей, поэтому заведующие предприятиями ставят перед собой цель в поисках новых инструментов управления предприятием, а также повышения конкурентоспособности. В связи с усилением конкуренции на рынке, организации приходят к поиску все новых и новых методов соперничества. В условиях сложившейся рыночной экономики, предприятия обязаны стремиться к эффективному, динамичному, и рациональному развитию, что абсолютно невозможно без управления деловой активностью, цель которого намечена на повышение конкурентоспособности хозяйствующего субъекта. Деловая активность предприятия — это результативность работы предприятия сравнительно величины авансированных ресурсов или величины их потребления в процессе производства.[2, с.95]

Известно, что деловая активность предприятия в финансовом аспекте выражается в оборачиваемости ее оборотных средств, поэтому финансовый анализ деловой активности заключается в изучении динамических показателей оборачиваемости [3, с.19]. Эффективность деятельности предприятий характеризуется оборачиваемостью и рентабельностью средств и источников их образования, поэтому показатели деловой активности фирмы, определяющие оборачиваемость капитала, относят к показателям эффективности бизнеса. Любое предприятие имеет собственные пути и методы увеличения рентабельности,

включая уменьшение себестоимости готовой, выпускаемой продукции, увеличение реализации объема этой продукции, эффективное повышение работы на данном предприятии, а также бережное и рациональное использование оборотных и необоротных активов.

Деловая активность предприятия в финансовом аспекте проявляется, в первую очередь, в скорости оборота его средств. Анализ деловой активности организации занимается изучением различных уровней и динамики коэффициентов оборачиваемости оборотных средств, включающих в себя: коэффициент оборачиваемости совокупных активов; коэффициент оборачиваемости внеоборотных активов; коэффициент оборачиваемости оборотных активов; коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности; коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности; коэффициент оборачиваемости собственного капитала.

По данным бухгалтерской отчетности нами был проведен анализ показателей деловой активности предприятия СПК СХА (колхоз) «Новые Выселки» (таблица 1.)

Таблица 1

Показатели деловой активности СПК СХА (колхоз) «Новые Выселки»
2012–2014 гг.

Показатели	2012 год	2013 год	2014 год	Отклонения (+;-)	
				в 2013 г. по сравнению с 2012 г.	в 2014 г. по сравнению с 2013 г.
Коэффициент оборачиваемости совокупных активов	0,46	0,61	0,61	0,15	-
Продолжительность одного оборота активов в днях	782,6	590,2	590,2	-192,4	-
Коэффициент оборачиваемости внеоборотных активов	0,88	1,45	1,17	0,57	-0,28
Продолжительность одного оборота внеоборотных активов в днях	409,09	248,27	307,69	-160,82	59,42

Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	0,96	1,03	1,22	0,07	0,19
Продолжительность одного оборота оборотных активов в днях	375	349,52	295,08	-25,48	-54,44
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	17,63	18,71	30,25	1,08	11,54
Продолжительность одного оборота дебиторской задолженности в днях	20,42	19,24	11,90	-1,18	-7,34
Коэффициент оборачиваемости собственного капитала	0,52	0,66	0,66	0,14	-
Продолжительность одного оборота собственного капитала в днях	692,31	545,45	545,45	-146,86	-
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	21,22	12,86	8,14	-8,36	-4,72
Продолжительность одного оборота кредиторской задолженности в днях	16,96	27,99	44,22	11,03	16,23

Из полученных данных видно, что оборачиваемость активов незначительно была меньше в 2012 году по сравнению с 2013 годом, возросла оборачиваемость активов на 0,15 – это положительное явление. У коэффициента оборачиваемости собственного капитала прослеживается уменьшение скорости оборота на 146,86 пункта с 2012 по 2013 год, а с 2013 по 2014 год количество оборотов не изменилось.

Из изменений оборачиваемости можно также выделить увеличение количества оборотов дебиторской задолженности. Так в 2012 их количество было равно почти 17,63, к концу 2012 года увеличился показатель до 18,71 оборотов, а в 2014 равен 30,25 оборотов. При ускорении оборачиваемости происходит увеличение значений показателя, что свидетельствует об улучшении расчетов с дебиторами.

Период времени, за который предприятие покрывало срочную задолженность составил 16 дня, 27 дня и 44 дней, с 2012–2014 гг., соответственно. Продолжительность оборота внеоборотных средств уменьшилась с 409 до 307

дней. Фактически один оборот собственного капитала был осуществлен за 545 дней (вместо 692 дней – как в 2012 году). Снижение показателя в динамике отражает благоприятную для предприятия тенденцию.

Продолжительность оборота активов уменьшалась до 590 дней (со 782 дней в 2012 году). От скорости оборота авансируемых средств зависит объем выручки от реализации товаров, а с размерами выручки от реализации и, следовательно, с оборачиваемостью активов связана относительная величина коммерческих и управленческих расходов: чем быстрее оборот, тем меньше на каждый оборот приходится этих расходов.

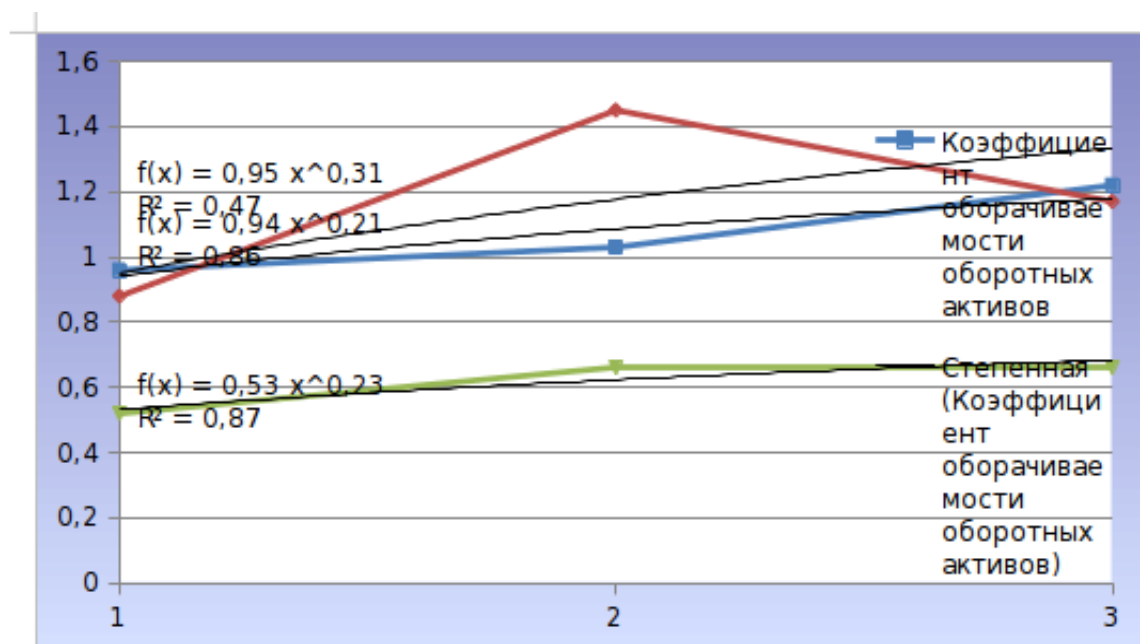


Рисунок 1. Показатели деловой активности СПК СХА (колхоз) «Новые Выселки» 2012–2014 гг.

Продуктивность и эффективность использования предприятием оборотного капитала определяют собственно показатели деловой активности. Исходя из этого, рассчитывают показатели оборачиваемости, в период анализа деловой активности.

И также проводят сравнительный анализ с показателями предыдущих периодов, дабы оценить их уровень.

Таким образом, для того чтобы оценить финансовое состояние предприятия необходимо провести оценку динамики и структуры активов и пассивов предприятия. И вдобавок проанализировать эффективность финансово-хозяйственной деятельности посредством показателей деловой активности и рентабельности.

Библиографический список

1. Андреев К. Л., Андреев В. И. Формирование финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий Саратовской области // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. – 2014. – № 2. С. 53-58.
2. Андреев, В.И. Оценка параметров финансовой и инвестиционной активности сельскохозяйственных предприятий Саратовской области / Андреев, В.И. // [Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы](#) Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. Саратов, 2015. С. 330-335.
3. Аристархова М.К., Наконечная Т.В. Сущность управления деловой активностью предприятия // Российское предпринимательство. — 2013.
4. Головина А.С. Стратегическое управление деловой активностью субъектов малого и среднего предпринимательства // Российское предпринимательство. – 2013. – № 18 (240).
5. Давыдова Л. В., Афанасьева М. В. Финансовое обеспечение инновационной деятельности как фактора повышения деловой активности // Финансы и кредит. — 2013.
6. Демина И. Д., Лейпи А. Р. Моделирование зависимости образования дебиторской задолженности от источников финансирования // Экономический

анализ: теория и практика. — 2013.

7. Оценка финансового состояния и управление кредиторской задолженностью на сельскохозяйственных предприятиях: монография / В.И. Андреев, К.Л. Андреев, А.В. Дедюрин, Т.А. Исаева и др. – Саратов: ООО Издательский центр «Наука», 2014.

УДК 336.77.067

Сметанина Н.А. Взаимосвязь методики определения оценки кредитоспособности заемщика

Relationship technique for determining the credit assessment of borrowers

Сметанина Наталья Александровна
Саратовский государственный аграрный
университет имени Н.И. Вавилова, г.
Саратов
n.smint@mail.ru

Smetanin Natalia Alexandrovna
Saratov State Agrarian University named
after NI Vavilov , Saratov

Аннотация: В настоящее время проблема оценки кредитоспособности заемщика становится все актуальнее. Высокий процент риска невозврата кредита в российских банках приводит к увеличению процентных ставок по кредитам. Важно определить пути выхода из сложившейся ситуации.

Ключевые слова: Кредитоспособность заемщика, коэффициенты ликвидности, коэффициент наличия собственных оборотных средств, рентабельность предприятия, класс кредитоспособности.

Abstract: Currently, the problem of assessing the creditworthiness of the borrower is becoming more urgent. A high percentage of non-repayment of credit risk in the Russian banks leads to an

increase in interest rates on loans. It is important to identify ways out of this situation.

Keywords: Credibility of the borrower, liquidity ratios, coefficient of availability of working capital, profitability of enterprises credit class.

Проблема оценки кредитоспособности заемщика приобрела особую остроту. Общеэкономическая функция банков по трансформации рисков существенно ослабла. Кредитная деятельность коммерческих банков осложняется отсутствием у многих из них отработанной методики оценки кредитоспособности, недостаточностью информационной базы для полноценного анализа финансового состояния клиентов.

В данной работе предлагаем рассмотреть оценку кредитоспособности предприятия СХПК СХА «Нееловская» по методике Сбербанка и Россельхозбанка. Для анализа рассчитаем коэффициенты ликвидности, коэффициент наличия собственных средств, показатели оборачиваемости и рентабельности.

Как показывают исследования [1, 2], кредитоспособность напрямую взаимосвязано с комплексным финансовым состоянием. А именно поддержание высокого уровня финансовых показателей отражается на кредитоспособности. И в то же время дополнительное вовлечение финансовых ресурсов направлено на достижение определенного уровня финансовой устойчивости. Объект анализа СХПК СХА «Нееловская» Базарно-Карабулакского района является тем предприятием у которого существует тесная взаимосвязь. Наличие определенных критериев способных сформировать единую тактику в формировании основных показателей для полноценной оценки кредитоспособности и финансового состояния свидетельствуют глубокие исследования [3,4].

Перед кредитными учреждениями постоянно стоит задача выбора показателей для определения способности заемщика выполнить свои обязательства по своевременному и полному возврату кредита.

Оценка кредитоспособности Заемщика по методике Сбербанка РФ разработана на основе Приложения к Регламенту предоставления кредитов юридическим лицам Сбербанком России для определения финансового состояния и степени кредитоспособности Заемщика. Целью проведения анализа рисков является определение возможности, размера и условий предоставления кредита.

Кредитоспособность - наличие у заемщика предпосылок, возможностей получить кредит и возратить его в срок. При этом в основе критериев лежат параметры финансового состояния и в основном используются три группы оценочных показателей: коэффициенты ликвидности; коэффициент наличия собственных средств; показатели оборачиваемости и рентабельности.

Оценка результатов расчетов шести коэффициентов заключается в присвоении Заемщику категории по каждому из этих показателей на основе сравнения полученных значений с установленными достаточными.

Проведем анализ кредитоспособности СХПК СХА «Нееловская» по методике СберБанка РФ (таблица 1).

Таблица 1

Анализ кредитоспособности заемщика по методике СберБанка СХПК СХА
«Нееловская»

Показатель	Значение коэффициентов			Категории		
	2012 г.	2013 г.	2014г.	2012 г.	2013 г.	2014г.
K1 коэффициент абсолютной ликвидности	0,28	0,03	0,02	1	3	3
K2 Промежуточный коэффициент покрытия	0,34	0,06	0,05	3	3	3
K3 Общий коэффициент покрытия	9,60	5,21	5,19	1	1	1
K4 Коэффициент наличия собственных средств	0,81	0,77	0,82	1	1	1
K5 Рентабельность продукции	0,07	0,08	0,11	2	2	1

К6 рентабельность деятельности предприятия	0,13	0,20	0,10	1	1	1
Расчет суммы баллов	X	X	X	1,35	1,45	1,3

Далее определяется сумма баллов по этим показателям в соответствии с их весами.

Формула расчета суммы баллов S имеет вид:

$$S = 0,05 \times \text{Категория K1} + 0,10 \times \text{Категория K2} + 0,40 \times \text{Категория K3} + 0,20 \times \text{Категория K4} + 0,15 \times \text{Категория K5} + 0,10 \times \text{Категория K6}.$$

1 класс кредитоспособности: $S = 1,25$ и менее.

2 класс кредитоспособности: значение S находится в диапазоне от 1,25(невключительно) до 2,35 (включительно).

3 класс кредитоспособности: значение S больше 2,35.

Проведённый анализ в таблице 1 показал, что СХПК СХА «Нееловская» по методике Сбербанка РФ в период с 2012 года по 2014 год относится ко 2-му классу заемщиков, что предполагает возможность получения им кредита на общих основаниях.

Россельхозбанк, являясь специализированным банком, кредитующим отрасль сельского хозяйства, установил пороговые значения не только для данной отрасли, но и для других. Таким образом, в методике Россельхозбанка оценка кредитоспособности заемщика проводится с учетом отраслевой принадлежности организации.

При проведении сравнительной оценки показателей ликвидности и финансовой устойчивости необходимо правильно определить базу сравнения для рассчитанных значений. Структура активов и пассивов зависит от отраслевой принадлежности организации [6].

Использование коэффициента задолженности позволяет выделять заемщиков, которые имеют «хорошую», «среднюю» и «Плохую» категории

покрытия долга. В зависимости от значений, принимаемых коэффициентом, качество погашения текущей задолженности сельскохозяйственного предприятия определяется как: хорошее (1 категория), если $K_{\text{долг}} \leq 0,5$; среднее (2 категория), если $0,5 \leq K_{\text{долг}} \leq 1$; плохое (3 категория), если $K_{\text{долг}} > 1$.

В итоге, по результатам анализа финансового положения заемщика и анализа его возможностей погашения долга сельскохозяйственное предприятие будет отнесено к одной из пяти групп кредитоспособности.

Проведем анализ кредитоспособности СХПК СХА «Нееловская» по методике Россельхозбанка с 2012-2014 гг. (таблица 2).

Таблица 2

Анализ кредитоспособности заемщика по методике Россельхозбанка

Показатель	Значение коэффициентов			Бальная оценка		
	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
К1 Коэффициент финансовой независимости $\geq 0,5$	0,806	0,770	0,822	20	20	20
К2 Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами $\geq 0,2$	0,571	0,500	0,657	15	15	15
К3 Коэффициент текущей ликвидности $\geq 1,6$	9,598	5,210	5,192	20	20	20
К5 Коэффициент срочной ликвидности $\geq 0,5$	3,840	1,573	2,262	10	10	10
К9 Оборачиваемость оборотных активов (более 3)	1,661	1,024	1,180	10	10	10
К11 Рентабельность реализации продукции или норма чистой прибыли (более 0,01)	0,130	0,197	0,104	5	5	5
Обобщающая бальная оценка				80	80	80
Финансовое состояние организации				Хорошее	Хорошее	Хорошее
Коэффициент задолженности	0,24	0,30	0,22	Хорошее	Хорошее	Хорошее
Итоговая категория кредитоспособности				I	I	I

На основании таблицы 2 можно сделать вывод, что предприятия СХПК СХА «Нееловская» за период с 2012 года по 2014 год относится к 1-му классу заемщиков и имеет хорошее финансовое состояние, что предполагает предоставление кредита по сниженным процентным ставкам и возможность открытия кредитной линии для заемщика.

Взаимосвязь между методикой Сбербанка РФ и Россельхозбанка очевидна, так как анализ финансовых коэффициентов, характеризующих кредитоспособность предприятия СХПК СХА «Нееловская», показал, что часть расчетных коэффициентов совпадает, однако, если сравнивать суммы баллов по этим методикам они будут различны из-за того, что каждая из методик уделяет различный вес одним и тем же показателям.

По методике, применяемой Сбербанком РФ, предприятие на период с 2012-2014 гг. относится ко 2-му классу заемщиков. Вместе с тем, методика Россельхозбанка свидетельствует о том, что предприятие в этом же периоде относится к 1-му классу заемщиков. Эти противоречия вызваны системой показателей, которые используются при оценке финансового состояния заемщика.

В Сбербанке при расчете коэффициента текущей ликвидности (КЗ) предварительно корректируются на сумму соответственно финансовых вложений в неликвидные корпоративные бумаги и неплатежеспособные предприятия, безнадёжной дебиторской задолженности, неликвидных и труднореализуемых запасов.

В Россельхозбанке коэффициент текущей ликвидности определяется как отношение общей суммы оборотных активов к сумме краткосрочных обязательств за вычетом доходов будущих периодов и резервов предстоящих расходов и платежей.

При этом значением общего коэффициента покрытия в Сбербанке

считается 1,5. Россельхозбанк дифференцирует значения в зависимости от вида деятельности организации: для отрасли сельского хозяйства оптимальным считается значение коэффициента текущей ликвидности $\geq 1,6$; для посреднических организаций и организаций торговли $\geq 1,3$; для предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности, а также прочих организаций $\geq 1,8$.

Таким образом, видно, что рассмотренные методики тесно связаны между собой, но все же имеют различия и являются объектом дальнейших исследований. А так же можно говорить о наличии необходимости совершенствования методик в связи с тем, что в кризисные периоды развития отрасли могут характеризоваться спадом уровня кредитоспособности, но при этом потребность в кредитных ресурсах в этот период лишь возрастает.

Библиографический список

1. Андреев В.И. Анализ и диагностика финансового состояния сельскохозяйственных предприятий Базарно-Карабулакского района Саратовской области / Андреев В.И., Слепцова О.И. // [Актуальные проблемы региональной экономики: финансы, кредит, инвестиции](#) Сборник научных статей. Посвящен празднованию 100-летия ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н. И. Вавилова". Под редакцией Л.Н. Алайкиной, Т.А. Исаевой. 2013. С. 43-59.
2. Андреев В.И. Оценка финансового состояния и управления кредиторской задолженностью на сельскохозяйственных предприятиях: монография // В.И. Андреев, К.Л. Андреев, А.В. Дедюрин, Т.А. Исаева и др. / - Саратов: Буква, 2014. – 142с.
3. Бондин, И.А. Методические подходы к оценке кредитоспособности сельскохозяйственных организаций // И.А. Бондин/ Нива Поволжья: научно-

практический и теоретический журнал для ученых и специалистов. - Пенза 2014. - № 1(34).

4. Васина, Н.В. Моделирование финансового состояния сельскохозяйственных организаций при оценке их кредитоспособности : монография / Н.В. Васина ; науч. ред. О.Ю. Патласов. – Омск : Изд-во НОУ ВПО ОмГА, 2012. – 252 с.

5. Ляховский, В. Реальность деятельности заемщика как показатель оценки его финансового положения / В. Ляховский // Бухгалтерия и банки. - 2014. - № 3. - С. 53-59.

6. Финансовое состояние и стратегия развития сельскохозяйственных предприятий Базарно-Карабулакского района Саратовской области: монография/В.И. Андреев . -Саратов: Наука, 2013. -200 с.

Электронное научное издание

СОВРЕМЕННЫЕ СТРАТЕГИИ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ

Сборник научных трудов
по материалам I международной
научно-практической конференции

25 марта 2016 г.

По вопросам и замечаниям к изданию, а также предложениям к сотрудничеству
обращаться по электронной почте mail@scipro.ru

Подготовлено с авторских оригиналов

ISBN 978-5-00-005641-8

Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 3,6. Тираж 100 экз.
Издательство Индивидуальный предприниматель Краснова Наталья Александровна
Адрес редакции: Россия, 603186, г. Нижний Новгород, ул. Бекетова 53.