

**НАУЧНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ НАУКА**

**СОВРЕМЕННЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В
СФЕРЕ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА И ЕГО ОТРАСЛЕЙ**

**Сборник научных трудов
по материалам международной
научно-практической конференции**

25 ноября 2015 г.

www.scipro.ru
Нижегород 2015

УДК 338.43
ББК 65.32

С 568

Редакторы:
Н.А. Краснова, Т.Н. Плесканюк

Современные исследования экономических отношений в сфере агропромышленного комплекса и его отраслей: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции 25 ноября 2015 г. Нижний Новгород: НОО «Профессиональная наука», 2015. 23 с.

ISBN 5-00-005304-4

В сборнике научных трудов рассматриваются проблемные вопросы по всем направлениям развития агропромышленного комплекса научными сотрудниками России и зарубежных стран по материалам научно-практической конференции «Современные исследования экономических отношений в сфере агропромышленного комплекса и его отраслей» (25 ноября 2015 г.)

Сборник предназначен для научных и педагогических работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Все включенные в сборник статьи прошли научное рецензирование и опубликованы в том виде, в котором они были представлены авторами. За содержание статей ответственность несут авторы.

Информация об опубликованных статьях предоставлена в систему Российского индекса научного цитирования – **РИНЦ** по договору No 2819-10/2015К от 14.10.2015 г.

Электронная версия сборника находится в свободном доступе на сайтах <http://www.scipro.ru> и <http://www.libex.ru/>.

УДК 338.43
ББК 65.32

ISBN 5-00-005304-4

Редакторы Н.А. Краснова,
Т.Н. Плесканюк, 2015

Коллектив авторов, 2015

Индивидуальный
предприниматель
Краснова Н.А., 2015

СОДЕРЖАНИЕ

СЕКЦИЯ Развитие агропродовольственных и ресурсных рынков

- Блохин В.Н.**
ВЛИЯНИЕ ПРОЦЕССОВ ГЛОБАЛИЗАЦИИ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКУЮ
ДИНАМИКУ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РОССИЙСКО-БЕЛОРУССКОГО ПРИГРАНИЧЬЯ . 4
- Жиляков Д.И., Плахутина Ю.В.**
ОЦЕНКА УРОВНЯ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ
ОРГАНИЗАЦИЯХ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ..... 9
- Ксенова Е.В.**
ПОВЫШЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА
МОЛОКА НА ОСНОВЕ ИНТЕНСИФИКАЦИИ 12

СЕКЦИЯ Эффективность функционирования отраслей и предприятий АПК

- Петрова М.В.**
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В ЛЬНОВОДСТВЕ
АЛТАЙСКОГО КРАЯ..... 17

СЕКЦИЯ Инвестиции, инновации в АПК

- Краснова Н.А.**
НАУЧНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АПК 20

СЕКЦИЯ Развитие агропродовольственных и ресурсных рынков

УДК 331.5 (476)

ВЛИЯНИЕ ПРОЦЕССОВ ГЛОБАЛИЗАЦИИ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ДИНАМИКУ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РОССИЙСКО-БЕЛОРУССКОГО ПРИГРАНИЧЬЯ

THE IMPACT OF GLOBALIZATION ON THE SOCIO-ECONOMIC DYNAMICS
OF THE RUSSIAN-BELARUSIAN BORDER RURAL AREAS

Блохин В.Н.

Белорусская государственная сельскохозяйственная академия
vik-1987@bk.ru

Blakhin V.N.

Belarusian State Agricultural Academy

Аннотация.

Статья рассматривает влияние процессов глобализации на социально-экономическую динамику сельских территорий российско-белорусского приграничья. Обращается внимание на сложность и многоаспектность феномена глобализации. Оцениваются возможности успешного включения сельских территорий России и Беларуси во всемирный агропродовольственный рынок. Приводятся рекомендации по дальнейшему реформированию российского и белорусского села.

Ключевые слова: глобализация, влияние, сельские территории, приграничье, новые возможности, проблемы

Abstract.

The article examines the impact of globalization on the socio-economic dynamics of the Russian-Belarusian border rural areas. It draws attention to the complexity and diversity of the phenomenon of globalization. The possibility of successful inclusion of rural areas of Russia and Belarus into the global agrifood market are evaluated. The article provides recommendations for further reform of the Russian and Belarusian countryside.

Keywords: globalization, the impact of, rural areas, border areas, new opportunities, problems.

В последние годы вопросы развития регионов превращаются в одну из наиболее актуальных тем. Это связано, с одной стороны, с заметной активизацией межгосударственных взаимодействий на региональном уровне, с другой, – стремлением осмыслить взаимосвязь между регионализмом и глобализацией, двумя важными тенденциями современного мирового развития [5].

Единого понимания феномена глобализации, его сути, причин, движущих сил и социальных последствий для будущего человечества как социальной общности не сложилось. Дискурс глобализации представляет собой противоречивую картину, в которой отсутствует согласие даже относительно точного и четкого значения термина, вокруг которого он строится [3].

Процесс глобализации мировой экономики, ее принципы, эволюция и следствия являются новой силой и механизмом развития (трансформации) агропродовольственного хозяйства мира и отдельных стран. Под глобализацией понимают реальные и функциональные процессы, происходящие в мировой экономике, которые ведут к росту эффективности хозяйствования в мировом масштабе, проявлением чего является рост мирового продукта, развитие международной торговли, научно-технический прогресс в масштабе земного шара и рост благосостояния. Это осуществляется путем повышения эффективности хозяйствования в пределах отдельных национальных хозяйств.

Всемирный банк определяет глобализацию как свободу и способность частных людей и фирм заключать добровольные хозяйственные транзакции с субъектами в других странах. В практике глобализация означает повышенную мобильность факторов производства (капитала и труда) и большую мировую интеграцию путем роста торговли и иностранных инвестиций. Из такого понимания глобализации следует, что наименее развитые страны, обычно бывают скорее пассивной, чем активной стороной этого процесса [6, с. 17].

Анализ процесса интернационализации и глобализации хозяйства показывает, что глобализации не избежать в историческом процессе развития глобального и конкурентного мира. Это означает также уверенность, что глобализация не обойдет село и сельское хозяйство. Это следует из сути экономических отношений: модернизации и трансформации, а также интеграции. Сельские территории и сельское хозяйство, традиционные и местные секторы экономики подвергаются структурным и технологическим переменам, которые меняют также политические и экономические обусловленности, в каких функционируют село и сельское хозяйство.

До настоящего времени влияние глобализации на сельские территории изучено крайне слабо. А между тем, недооценка воздействия глобализационных процессов на сельские территории ведет к искаженному пониманию источников многих локальных социальных проблем [7].

Казалось бы, село живет по своим законам, его мало касаются глобальные политические, экономические и культурные трансформации, но при более детальном анализе выявляются подобные связи, значимость которых трудно переоценить.

Развивающаяся мировая глобализация, являющаяся одним из важнейших направлений перемен в мироустройстве, ощутимо и противоречиво влияет на процессы и перспективы развития аграрной сферы и сельских территорий. Можно выделить несколько аспектов такого влияния:

– Глобализация делает доступными аграрные рынки для внешних производителей и поставщиков аграрной продукции и тем самым резко усиливает конкуренцию между местными и внешними субъектами аграрных рынков. При этом в ряде случаев ослабляется продовольственная безопасность отдельных стран.

– Глобализация расширяет возможности технологического переоснащения аграрной сферы, расширяет процессы агропромышленной интеграции и социальные перемены на селе, в то же время, способствуя в ряде случаев подчинению аграрной сферы промышленным монополистам и создавая базу для ухудшения положения аграрных производителей.

– Возникающие глобальные наднациональные монопольные структуры начинают использовать природные, земельные, трудовые и другие аграрные и сельские ресурсы, разрушая сложившуюся систему внутренних сельских и региональных взаимосвязей и ослабляя воспроизводство села и сельской поселенческой сети как особой общественной системы [4].

Глобализация является общим контекстом развития территорий, источником как социальных проблем, угроз и рисков, так и возможностей решения этих проблем [7].

По отношению к сельским территориям российско-белорусского приграничья, можно констатировать скорее деградацию форм жизни, характера взаимодействия человека и природы, населения сельских территорий. Это стало результатом социальных экспериментов

XX в. До сих пор еще не завершена постсоветская трансформация российского и белорусского общества [2].

В целом глобализационные тенденции вызывают потребности в разработке и реализации мер по защите села и аграрной сферы России и Беларуси, возникает необходимость формирования механизмов, обеспечивающих такую защиту, включая механизмы аграрной политики. Эти меры тем более необходимы, что влияние глобализационных процессов может подорвать перспективы развития российского и белорусского села как специфической сферы организации жизнедеятельности и жизнеустройства людей, что противоречит растущим потребностям и интересам рационального использования сил и средств живой природы и поддержания экологического равновесия.

В России и Беларуси ответы на основные вызовы глобализации, связанные с развитием сельской сферы, села и крестьянства, предполагают необходимость решения комплекса сложнейших социально-экономических, структурных, технологических и других стратегических задач развития российско-белорусского приграничья, реализации национальных интересов двух государств и обеспечения благоприятной среды жизнедеятельности и высокого уровня жизнеобеспеченности широких слоев населения, необходимость использования всех особенностей приграничья, его пространственного, человеческого, природно-ресурсного, экономического, социального и иного потенциала.

За годы реформ 1990-х гг. существенно ухудшились производственные и социальные показатели сельскохозяйственного производства, условий труда и жизни населения на селе. Данные негативные процессы особенно проявились в российской деревне.

Производство валовой продукции сельского хозяйства России за 1990-е гг. сократилось в два с лишним раза. Посевные площади уменьшились практически во всех регионах России, особенно сильно это проявилось в нечерноземных регионах, к которым и относятся граничащие с Беларусью области. В целом по России посевная площадь сократилась в 1,5 раза, площадь обрабатываемой пашни в 1,3 раза. Площадь под зерновыми культурами уменьшилась в 1,4 раза.

Кризис 1990-х гг. привел к тому, что Россия вынуждена была резко включиться в глобальный аграрный процесс, но не как производитель, обладающий огромным сельскохозяйственным потенциалом, а как импортер практически всех видов продовольствия. К концу первого десятилетия XXI в. стоимость ввезенного в Россию продовольствия достигла 30 млрд. долларов США в год. В 2013 г. на приобретение продовольствия по импорту в Российской Федерации было израсходовано 43,5 млрд. долларов США. Сельскохозяйственное производство России перестало быть одной из важнейших отраслей ее экономики [4, с. 167].

На примере российского сельского хозяйства можно проследить противоречивое влияние глобализации на аграрную сферу и село при аграрной политике, не учитывающей специфику страны и предполагающей необходимость государственной поддержки аграрной сферы. Сельское хозяйство России стало одной из самых открытых ее отраслей, притом, что уровень государственной поддержки до начала реализации национальных проектов был одним из самых низких в мире.

На протяжении всех реформенных лет в России наблюдаются самые низкие ставки импортных пошлин, российский рынок – один из самых доступных, причем эту доступность слабо сдерживают фитосанитарные меры, часто выступающие единственной преградой, поддерживающей российского аграрного товаропроизводителя.

В 2004 году был принят закон, согласно которому все субсидии сельскому хозяйству были переведены на региональный уровень. Между тем в гораздо более развитых, чем Россия странах, таких как США и Германия, на федеральный уровень приходится до 90% всей государственной поддержки сельского хозяйства, в России – 20%. Такая политика привела к усилению торговых «войн» между российскими регионами, нерациональному использованию аграрного потенциала страны, разрыву единства внутреннего рынка [4].

Важным структурным отличием российского и белорусского села от сельских территорий Западной Европы и США является очень высокая доля сельских жителей, занятых в сельском хозяйстве. Согласно исследованиям Т.Г. Нефедовой, анализировавшей социальные трансформации села, сельское население России, Беларуси и США в настоящее время составляет примерно 25 – 27% от общего количества населения страны, но доля занятых в сельском хозяйстве существенно отличается. Если в США она составляет примерно 7% от общего числа сельских жителей, остальные заняты в «городских» отраслях, например, в сервисе, то в России и Беларуси доля занятых в агросекторе составляет более половины занятых в сельской местности и около 25% от всего сельского населения. Если учесть, что абсолютное большинство сельских жителей трудятся на личном подворье, то все это позволяет говорить, что сельские территории России и Беларуси – это все еще крестьянский мир в отличие от села Западной Европы и США.

Между тем в России и Беларуси есть все основания не только для самообеспечения продовольствием, но и для того, чтобы страны стали крупными экспортёрами разнообразной сельскохозяйственной продукции. Для этого необходимо изменить отношение к сельским территориям, аграрной сфере и к крестьянству.

В настоящее время, когда во многом исчерпаны ресурсы производства продовольствия в мире, обостряется продовольственный кризис, идет повсеместный рост цен на него, а проблема продовольствия становится глобальной, у России и Беларуси появляется шанс изменить ситуацию в сельском хозяйстве, используя данный глобальный вызов в интересах народа двух стран, крестьянства. Тем более это важно, поскольку продовольственная проблема – это глобальная мировая проблема.

Изменение ситуации в аграрной сфере неотделимо от изменения отношения к селу и создания условий для его нормального экономического и социального воспроизводства. Это тем более важно сделать, что развивающаяся глобализация весьма противоречиво влияет на сельскую систему, во многом нарушая сложившиеся внутренние сельские и сельско-городские связи под влиянием урбанизации, частичного включения села в сферу интересов транснациональных компаний.

Подобного рода процессы могут поставить под вопрос сохранение перспектив развития российского и белорусского села, что было бы губительно для обеих стран. Преобразования на селе действительно разумны и общественно эффективны лишь тогда, когда их пути и формы обеспечивают развитие села как специфической сферы жизни и хозяйственной деятельности сообразно меняющимся условиям. В противном случае эта среда становится фактором деградации или исчезновения села как общественного явления [4].

Основные направления социальных трансформаций связаны, по мнению большинства исследователей, с процессами модернизации, то есть с переходом от аграрного общества к обществу индустриальному и постиндустриальному. Одной из существенных тенденций модернизации является уменьшение доли сельскохозяйственного производства, а также связанная с этим тенденция сокращения доли сельских жителей в общей численности населения страны. В процессе модернизации, урбанизации и перехода от аграрного типа общества к индустриальному или постиндустриальному изменяется положение села: уменьшается роль сельского хозяйства в экономике, возрастает значимость несельскохозяйственных функций сельских территорий и важность развития непродовольственной сферы сельского хозяйства (биотопливо, агротуризм и прочее).

Не менее важным фактором социальных трансформаций является ориентация руководства страны, его планы и представления о стратегии развития страны и конкретные политические решения в этом направлении. Так, руководство России, судя по проведенным в начале 1990-х годов реформам, выбрало курс на ускоренное включение страны в глобальные процессы, что привело к быстрой дестабилизации ситуации на селе. В свою очередь, руководство Беларуси отказалось от проведения радикальных рыночных реформ, был выбран путь постепенного перехода к рынку. Однако отсутствие рыночных реформ,

сохранение многих советских, командно-административных принципов управления экономикой, в частности развития сельских территорий, привело к определенному застою в динамике села.

Таким образом, на примере России и Беларуси можно наблюдать два очень разных варианта отношения к сельским территориям, своего рода две крайности.

Одним из наиболее существенных измерений глобализации, оказывающим влияние на развитие сельских территорий и сельского хозяйства, является становление единой глобальной сельскохозяйственной системы, основанной на рыночных механизмах регуляции. Возникновение глобального сельскохозяйственного рынка представляет собой распространение принципов либерализации торговли и свободного рынка на сферу сельскохозяйственного производства, что приведет к еще большей поляризации мира. Главным проявлением глобализации сельского хозяйства является тенденция преобразования мирового сельского хозяйства из системы взаимодействующих и конкурирующих субъектов (в том числе сельских хозяйств) в систему, в которой ведущую роль будут играть глобальные концерны или продовольственные конгломераты, ограничивающие роль национальных государств [7]. В то же время противостояние экономической глобализации и внедрение протекционизма в экономике – это ошибочная тактика, как для богатых, так и для бедных стран. Протекционистская политика, осуществляемая на постоянной основе, не способствует развитию отстающих стран, а если это делают богатые государства, результатом становится создание враждующих торговых блоков [1].

Стратегическое направление развития сельских территорий должно заключаться в ослаблении производственной и социально-экономической обособленности от города, в возникновении и поэтапном углублении многоаспектной их интеграции, в становлении единой социально-экономической системы «город–село».

Концепция интеграции города и села исходит из признания сложных неоднозначных связей между общими основами города и села и существующими социально-экономическими отношениями. Она базируется на усложнении внутренних и внешних производственных связей и всех социальных отношений, на необходимости развития и использования потенциальных возможностей различных социальных типов хозяйства и соответственно многообразных форм собственности и общественных укладов, мелких поселений, включаемых в многоуровневые расселенческие системы.

Интеграция города и села может стать одним из важных направлений обновления современной российской и белорусской общественной системы, базой комплексного решения производственных агропромышленных проблем, обеспечения рационального использования территориального, ресурсного и социального потенциала села и города, улучшения экологических условий и социальной активности населения.

Библиографический список

1. Гидденс Э. Ускользящий мир. Как глобализация меняет нашу жизнь – М.: Весь мир, 2004. – 115 с.
2. Григорьев С.И. Социология жизненных сил российского села и сельского жителя в начале XXI века // Социс. – 2010. – № 9. – С. 39–44.
3. Малюк А.Н. Дискурс глобализации с точки зрения мир-системного анализа // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2005. – № 2. – С. 176–196.
4. Никифоров Л.В. Состояние и развитие российского села в условиях вызовов глобализации // Труды вольного экономического общества России. – 2010. – Т. 99. – С. 161–173.
5. Песцов С.К. Архитектоника современного мира: регионализм и система международных отношений // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2006. – Том IX. № 2 (35). – С. 168–177.
6. Томчак Ф. Село и сельские территории и современные вызовы // Труды вольного экономического общества России. – 2008. – Т.99. – С. 14–47.

7. Шкерин А.В. Современная модель глобализации и проблемы развития сельских территорий России // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Социальные науки. – 2010. – № 3 (19). – С. 100–108.

338.432

ОЦЕНКА УРОВНЯ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

ASSESSMENT OF LEVEL OF PRODUCTION OF PRODUCTION IN THE AGRICULTURAL ORGANIZATIONS OF KURSK REGION

Жиляков Д.И., Плахутина Ю.В.

Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова
79103120138@ya.ru, juliasonina2008@yandex.ru

Zhilyakov D.I., Plahutina Y.V.

Kursky state agricultural academy of I.I. Ivanov

Аннотация.

В статье рассмотрены динамика и современное состояние уровня производства основных видов сельскохозяйственной продукции в Курской области. Определены основные тенденции и направления дальнейшего развития АПК региона.

Ключевые слова: АПК, сельское хозяйство, Курская область, динамика производства

Abstract.

The article examines the current state and dynamics of the level of production of major agricultural products in the Kursk region. The main trends and directions of further development of agribusiness in the region.

Keywords: Agriculture, Kursk region, the dynamics of production

Курская область традиционно является одним из крупных производителей сельскохозяйственной продукции в России. В 1986-1990 гг. в области во всех категориях хозяйств ежегодно производилось более 2,5 млн. тонн зерна, 3,5-4 млн. тонн сахарной свеклы, 150 тыс. тонн мяса в живом весе, около 1 млн. тонн молока. Примерно 70-75 процентов продукции сельского хозяйства производилось в сельскохозяйственных организациях. Тем не менее, развитие сельскохозяйственного производства не приобрело устойчивого характера, а имеющиеся благоприятные природно-экономические условия использовались недостаточно эффективно.

Ухудшалось состояние и использование земельных ресурсов. Снижалось плодородие почвы, уменьшалось содержание в ней гумуса, ухудшалась её структура, физические и химические свойства, возрастала кислотность.

Недоиспользование природно-экономического потенциала в значительной степени обуславливалось серьезными недостатками хозяйственного механизма, принятием необоснованных решений, особенно в земельном вопросе, отношениях собственности, использования капитала, освоении прогрессивных форм организации производства и труда.

Экономическая реформа значительно изменила условия деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей: соотношение цен, платежеспособный спрос, кредитную политику, государственное дотирование, системы материально-технического снабжения и сбыта. Негативные общеэкономические условия, просчеты и ошибки, допущенные в ходе реформирования АПК, привели к значительному спаду сельскохозяйственного производства. За период рыночной аграрной реформы в Курской

области произошло значительное сокращение ресурсной базы сельскохозяйственного производства.

Воспроизводственный процесс на предприятиях АПК представляется не только воспроизводством продукции, но и воспроизводством производственных ресурсов (земельных, трудовых, материально-денежных). Иными словами, воспроизводство продукции как главной фазы воспроизводственного процесса обуславливают производственные ресурсы.

Развитие воспроизводственного процесса в сельскохозяйственных организациях выражается динамикой общего объема производства продукции и в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий, 100 руб. основных фондов и на одного работника. Что касается абсолютных объемов производства продукции, то за период с 1980 по 2014 год в сельскохозяйственных организациях Курской области объемы производства зерна выросли в два раза. Объемы производства сахарной свеклы в 2014 г. превышают более чем в 2 раза объемы 1980 г. По продукции животноводства и птицеводства имеет место существенное падение объемов производства по причине необоснованных реформ агропромышленного комплекса. В ближайшие годы должны возрасти объемы по всем основным видам продукции, особенно по молоку и мясу (таблица 1).

Таблица 1 – Динамика производства основных видов сельскохозяйственной продукции во всех категориях хозяйств Курской области, тыс. тонн

Продукция	1980 г.	1990 г.	2000 г.	2005 г.	2009 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Зерно	1517	2731	1401	2900	3054	2844	3603	4212
Сахарная свекла	2650	4660	1064	1314	2753	4740	3720	3327
Мясо в убойном весе	121,5	162	71,7	70,6	82,8	120,6	217,7	294,2
Молоко	963,2	962,4	441,8	396,1	400,1	394,2	359,4	325,0
Яйца, млн. шт.	449,1	507,9	360	323,9	219,6	237,3	223,7	178,6

Анализируя представленные данные по зерну и сахарной свекле, можно сделать вывод, что наименьший объем производства был зафиксирован в 2000 году. В дальнейшем производство данных видов продукции стабильно увеличивалось. Объемы производства в 2014 году значительно превысили не только уровень производства 2000 года, но и уровень производства 1980-1990 годов. Аналогичная ситуация наблюдается и в отношении мяса, с той лишь разницей, что минимум производства был отмечен в 2005 году.

Что касается объемов производства молока и яиц, то здесь следует отметить отрицательную динамику. Объем производства молока в 2014 году составил 325 тыс. тонн, в то время как в 1980 году было произведено 963,2 тыс. тонн, а в 1990 году – 962,4 тыс. тонн. При этом объем производства последних лет ниже не только периода 1980-1990 года, но и 2000-2010 годов. Это свидетельствует о том, что молочное животноводство в регионе находится в состоянии стагнации, а в сравнении с другими отраслями сельского хозяйства существенно отстает.

Аналогичные негативные тенденции наблюдаются в производстве яиц. Если в 1980 году было произведено 449,1 млн. шт. яиц, а в 1990 – 507,9 млн. шт., то к 2000 году объем производства сократился до 360 млн. шт., а к 2014 – до 178,6 млн. шт. Яичное птицеводство в Курской области также демонстрирует тенденции сокращения объемов

производства, что свидетельствует о неравномерном развитии агропромышленного комплекса.

Наибольший рост среди различных видов сельскохозяйственной продукции отмечается по зерну. Базисные и цепные индексы физического объема зерна приведены в таблице 2.

Таблица 2 – Индексы физического объема производства зерна в Курской области, 2000-2014 гг.

Годы	Производство, тыс. тонн	Цепные индексы физического объема продукции, в сопоставимых ценах в % к предыдущему году	Производство, тыс. тонн	Базисные индексы физического объема продукции, в сопоставимых ценах в % к 2000 году
2000	1401	100,0	1401	100,0
2005	2900	207,0	2900	207,0
2007	1923	66,3	1923	137,3
2008	3352	174,3	3352	239,3
2009	3054	91,1	3054	218,0
2010	1526,4	50,0	1526,4	109,0
2011	2649,4	173,6	2649,4	189,1
2012	2844,2	107,4	2844,2	203,0
2013	3602,5	126,7	3602,5	257,1
2014	4211,8	116,9	4211,8	300,6

К 2014 г. объем производства зерна в сельскохозяйственных организациях в сравнении с 2000 г. вырос в 3 раза. Таким образом, в сельскохозяйственных предприятиях после глубокого кризиса производства 90-х годов наметился экономический рост, но, как уже отмечалось далеко не во всех отраслях.

В результате неблагоприятной демографической ситуации, а также значительного оттока, население сельской местности в Курской области сократилось более чем на 20 %. Значительно сокращается среднегодовая численность занятых в сельскохозяйственных организациях. Сокращение работников сельского хозяйства является объективным процессом и происходит во всем мире, что связано с внедрением более производительных орудий труда и технологий. В США за период с 1940 по 1987 гг. занятость в сельском хозяйстве сократилась в 6 раз при значительном росте объемов производства. В российском сельском хозяйстве, на наш взгляд, с некоторым запозданием связанным с технологическим отставанием происходят аналогичные тенденции. Трудовые ресурсы перемещаются в другие сферы деятельности и хозяйствующие субъекты. В силу низкой заработной платы и мало привлекательных условий труда наблюдается высокая текучесть кадров, работники переходят в другие сферы народного хозяйства.

В последние годы сокращение производственных ресурсов наблюдается, прежде всего, в убыточных мелких сельскохозяйственных предприятиях. Происходит концентрация производственных ресурсов у эффективных собственников, что способствует повышению эффективности воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве. Также в настоящее время наблюдаются положительные сдвиги в урожайности отдельных культур и продуктивности животных.

Основной целью развития агропромышленного комплекса в настоящее время является создание эффективного, конкурентоспособного и оптимального по своей структуре сельскохозяйственного производства, которое способно повысить уровень продовольственной безопасности региона и страны в целом. Достижение данной цели предусматривает необходимость обеспечения развития агропромышленного комплекса региона по инновационному типу развития. В основе данного развития должно быть сохранение, воспроизводство и улучшение используемых в сельском хозяйстве земельных и других природных ресурсов, развития конкурентных преимуществ производимой сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Выявленные тенденции неравномерного развития агропромышленного комплекса Курской области с сфере производства различных видов сельскохозяйственной продукции обуславливают необходимость сбалансированного государственного регулирования развития отдельных отраслей сельского хозяйства.

Для обеспечения развития агропромышленного комплекса требуется сформировать комплексный подход к государственному управлению отраслью за счёт совершенствования нормативно-правовой базы в области агропромышленного комплекса, восстановления, сохранения и повышения плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения, стимулирования внедрения инновационных технологий, программ по повышению энергоэффективности и энергосбережения, развития потребительской кооперации, создания информационно-аналитической системы для повышения эффективности управления отраслью, удовлетворения потребности отрасли в квалифицированных кадрах.

Библиографический список

1. Жиляков, Д.И. Оценка и прогнозирование распределения производства зерна в Центральном федеральном округе [Текст] / Д.И. Жиляков, С.В. Лукьянчикова // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – № 23 (158). – С. 13–19.
2. Жиляков, Д.И. Роль птицеводства в обеспечении продовольственной безопасности страны [Текст] / Д.И. Жиляков // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2010. – № 13 (70). – С. 65–73.
3. Пронская, О.Н. Оценка состояния рынка аграрного труда Курской области [Текст] / О.Н. Пронская, И.П. Салтык, А.А. Мелентьев, А.С. Новиков // Научный альманах Центрального Черноземья. - 2014. - № 4. - С. 33-34.
4. Плахутина Ю.В. Организационно-экономические меры повышения эффективности воспроизводственного процесса в агропромышленном производстве автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Курская государственная сельскохозяйственная академия им. И.И. Иванова. Курск, 2011.

УДК 631.151.2:[631.15:65.011.44:636.22/.28]

ПОВЫШЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА НА ОСНОВЕ ИНТЕНСИФИКАЦИИ

IMPROVING THE SOCIO-ECONOMIC EFFICIENCY OF MILK PRODUCTION ON THE BASIS OF INTENSIFICATION

Ксенова Е.В.

Харьковский национальный аграрный университет им. В. В. Докучаева
amista2007@rambler.ru

Ksenova E. V.

Kharkiv National Agrarian University named after V.V. Dokuchayev

Аннотация.

В статье исследована степень влияния отдельных показателей интенсификации на социально-экономическую эффективность производства молока в Харьковской области. Учитывая полученные результаты, можно констатировать, что интенсификация производства является одним из определяющих факторов прямого влияния на уровень эффективности производства молока сельскохозяйственными предприятиями.

Ключевы слова: интенсификация, экономическая эффективность, социальная эффективность, производство молока, рентабельность, численность поголовья

Abstract.

In the article investigated the degree of influence of some parameters of the intensification by the economic and social efficiency of dairy cattle production in the Kharkiv region. Given the results obtained, we can conclude that the intensification of production is one of the determining factors of the direct impact on the profitability of milk production farms.

Keywords: intensification, economic efficiency, social efficiency, milk production, profitability, herd size

Вопрос повышения интенсивности производства актуален почти для каждого сельскохозяйственного предприятия. В связи с этим, и в научной среде постоянно поднимается вопрос относительно наиболее полного и всестороннего определения понятия «интенсификация производства», его главных целей и задач. Так, первопроходцем в определении интенсификации сельскохозяйственного производства в его классическом понимании стал К. Маркс, который дает экономическое определение интенсификации, как концентрации капитала на одной и той же площади, вместо его распределения между различными участками [1, с. 376].

При этом сельскохозяйственное производство, в том числе и производство продукции скотоводства, имеет два пути развития: экстенсивный или интенсивный. Экстенсивный способ организации производства молока осуществляется на основе повышения объемов производства за счет увеличения численности поголовья коров, в то время как интенсивный предусматривает наращивание объемов производства в условиях применения наиболее эффективных средств производства, и базируется на увеличении молочной продуктивности коров. Именно интенсивный путь основанный, прежде всего, на инновационных принципах, охватывающих все стадии производственного процесса, на сегодняшний день рассматривается как приоритетное направление развития скотоводства [2, с. 219].

Таким образом, интенсификация производства молока представляет собой сложный многоаспектный процесс, сочетающий в себе как социально-экономические, так и организационно-технические направления. Во времена плановой экономики процесс интенсификации в производстве молока рассматривался как повышение концентрации материальных ресурсов и средств производства на голову скота для обеспечения увеличения объемов произведенного молока. Однако, в современных реалиях жесткой конкуренции такое определение не совсем адекватно условиям хозяйствования, поскольку кроме увеличения объемов производства молока, необходимым становится и повышение эффективности, в первую очередь, на основе внедрения инновационных технологий. В этом контексте и возникает потребность в углубленном исследовании данного экономического явления, особенно учитывая негативные тенденции, сопровождающие все сельскохозяйственное производство.

В этих условиях современная аграрная экономика всесторонне исследует и характеризуется процесс интенсификации сельского хозяйства. В работах таких ученых, как В.Г. Андрийчук, Х. А. Амерханов, В.Г. Гусаков, А.И. Гуторов, В. К. Збарский, Е.В. Мазуренко, А. М. Стельмашук, Т. И. Яворская [2-9] и других специалистов широко представлены определение понятия интенсивности и интенсификации производства молока и самые разнообразные методы их оценки. Однако, до настоящего момента однозначно не

установлено влияние фактора интенсификации на достижение эффективности производства молока, особенно в социальном контексте.

На наш взгляд, экономическое содержание понятий «интенсивность производства» и «интенсификация» несколько различна. Так, интенсивность производства молока - прежде всего количественная характеристика, характеризующая результативность производственного процесса при условии привлечения определенного количества ресурсов [10].

Соответственно, неоспоримым является влияние инновационной деятельности на эффективность и интенсивность производства. А предприятия отрасли скотоводства, выбравшие курс на внедрение инноваций имеют значительный прирост валового производства молока и снижение его себестоимости [2, с. 221]. На основе чего и обеспечивается прибыль и конкурентные преимущества в рыночных условиях, которые требуют от сельскохозяйственных товаропроизводителей перехода на инновационно-интенсивный социально ориентированный путь развития для достижения социально-экономической эффективности производства высококачественной экологически безопасной продукции [11-12].

На сегодняшний день существует множество различных методических подходов к оценке уровня интенсификации производства. На наш взгляд, наиболее основательными показателями интенсивности производства молока является среднегодовой уровень затрат на 1 корову, среднегодовой удой молока от 1 коровы, а также основные показатели экономической эффективности - уровень рентабельности и прибыльности реализации молока. При этом уместно учитывать еще и влияние интенсификации на показатели внутренней социальной эффективности, в частности, на среднегодовую численность работников и уровень оплаты их труда в расчете на 100 га с.-г. угодий.

Итак, с целью исследования достигнутого уровня интенсификации производства молока в Харьковской области и его влияния на экономическую и социальную эффективность производства, в первую очередь, были выполнены группировки сельскохозяйственных предприятий-производителей молока согласно величины среднегодовых затрат на 1 корову (табл. 1.).

Из таблицы 1 видно, что в каждой из шести сформированных групп параллельно с увеличением суммы затрат на 1 корову прослеживался и стабильный рост среднегодового удоя молока. Так, если в предприятиях I группы среднегодовые затраты на 1 корову составили 7744 грн при среднегодовом удое в объеме 3345 кг, то в предприятиях VI группы эти показатели составляли 22565 грн и 7973 кг соответственно. То есть, в разрезе групп произошло увеличение расходов в расчете на 1 корову более чем в 3,5 раза, при том, что среднегодовой удой молока от 1 коровы увеличился только в 2,5 раза. В подобных обстоятельствах можно констатировать, что, несмотря на существенное увеличение среднегодового удоя молока от 1 коровы, интенсификацию в отрасли нельзя считать технологически эффективной, ведь темпы роста расходов были несколько выше темпов роста продуктивности. Главным образом данная ситуация сложилась за счет увеличения расходов на корма, которые как и суммарные расходы увеличились примерно в 3,5 раза.

При этом, произошло и значительное увеличение размера оплаты труда и численности работников в расчете на 100 га с.-г. угодий, что само по себе является доказательством роста показателей внутренней социальной эффективности.

Таблица 1. Влияние величины затрат на 1 корову на уровень экономической и социальной эффективности производства молока в сельскохозяйственных предприятиях Харьковской области, 2013 год *

Показатели	Группы предприятий по величине среднегодовых расходов на 1 корову, грн						В среднем по области
	I	II	III	IV	V	VI	
	до 10000	10000,1-12000	12000,1-15000	15000,1-17000	17000,1-20000	больше 20000	
Количество предприятий	4	21	27	29	28	16	125
Среднегодовые затраты на 1 корову, грн	7744	10329	12765	15706	17426	22565	14423
в т.ч.: затраты на корма	5114	8009	9536	12019	13204	17120	10834
затраты на оплату труда	1149	1311	1635	2062	2379	2846	1897
отчисления на социальные мероприятия	609	916	1029	1073	1102	1189	986
амортизация необоротных активов	75,3	61,1	83,1	169,6	441,3	489,8	220
Поголовье коров в среднем на предприятие, гол.	91	109	237	324	333	308	273
Среднегодовая численность работников в расчете на 100 га с.-г. угодий, чел.	2,02	2,19	2,18	2,47	2,61	3,47	2,44
Среднегодовой размер оплаты труда в расчете на 100 га с.-г. угодий, грн	44049	52379	60329	64270	68547	75949	62690
Средняя заработная плата в расчете на 1 работника, грн	1817,2	1993,1	2306,2	2168,4	2188,6	1823,9	2141,1
Среднегодовой удой молока на 1 корову, кг	3345	4172	4708	5858	6236	7973	5670
Валовое производство молока на предприятие, ц	3044	4547	11158	18332	20766	24557	14602
Производственная себестоимость 1 ц молока, грн	231,5	247,6	271,1	277,6	279,4	283,0	272,2
Полная себестоимость 1 ц молока, грн	259,4	263,3	277,1	285,3	286,8	291,7	284,4
Цена реализации 1 ц молока, грн	300,8	306,8	325,2	339,3	342,6	348,6	334,5
Прибыль (убыток) в расчете на 1 корову, грн	1384,8	1814,8	2264,5	3055,3	3479,7	4536,6	2646,9
Прибыль (убыток) в расчете на 1 ц молока, грн	41,4	43,5	48,1	54,0	55,8	56,9	50,4
Уровень рентабельности (убыточности),%	16,0	16,5	17,4	18,9	19,5	19,5	17,7

* Источник: расчеты по данным формы № 50 с.-х. «Основные экономические показатели работы сельскохозяйственных предприятий»

Вместе с тем, рост затрат на 1 корову отразился также и на производственной себестоимости 1 ц молока, которая стабильно росла в разрезе групп. Но в этой ситуации,

положительным моментом стал рост цены реализации молока. Данный факт нашел свое отражение в увеличении прибыльности реализации молока, которая увеличивалась параллельно с увеличением расходов.

Эффективность интенсификации производства молока напрямую зависят не только от продуктивности коров, но и от величины производственной себестоимости 1 ц молока. На этом основании особого подхода требует проблема обеспечения ее оптимального уровня для покрытия производственных затрат и получения экономического эффекта от реализации. Вместе с тем, тот факт, что между производственной себестоимостью и уровнем рентабельности существует тесная обратная корреляционная связь не вызывает никаких возражений. При этом по сельскохозяйственным предприятиям Харьковской области зафиксированы значительные расхождения в размерах производственной себестоимости 1 ц молока. Таким образом, опираясь на полученные в процессе исследования результаты, можно утверждать о наличии достаточно значительной прямой зависимости эффективности производства молока от продуктивности коров, которая в свою очередь значительным образом зависит от объема затрат на голову.

Выводы. Можно утверждать, что интенсификация имеет большое значение для устойчивого развития отрасли скотоводства и повышения социальной и экономической эффективности производства.

Значительные различия в анализируемых показателях наглядно демонстрируют, что большинство предприятий отрасли еще не достигли оптимального уровня интенсификации, который позволил бы обеспечить эффективность производства, при которой предприятие могло бы уверенно конкурировать в современных условиях.

Интенсификация производства молока, прежде всего, должна быть эффективной, и в условиях увеличения затрат на 1 корову, быть основой для увеличения молочной продуктивности.

Библиографический список

1. Маркс К. Капитал / К. Маркс. – М.: Политиздат, 1978. – Т. IV: Теории прибавочной стоимости. – Ч.2. – 703 с.
2. Збарський В.К. Економіка сільського господарства: навч. посібник / [за заг. ред. В.К. Збарського та В.І. Мацибори]. – К.: Каравела, 2012. – 280 с.
3. Андрійчук В. Г. Економіка підприємств агропромислового комплексу : підручник / В. Г. Андрійчук. – К.: КНЕУ, 2013. – 779 с.
4. Амерханов Х.А. Мясное скотоводство в России и за рубежом: монография / Х.А. Амерханов. – М.: [б. и.], 2004. – 304 с.
5. Гусаков В.Г. Резервы экономической эффективности развития животноводства на основе интенсификации: монография / В.Г. Гусаков, В.И. Бельский, А.П. Святогор, А.В. Горбатовский. – Минск: Центр аграрной экономики Ин-та экономики НАН Беларуси, 2006. – 88 с.
6. Гуторов О. І. Економічні засади формування прибутковості виробництва молока в аграрних підприємствах : теоретико-прикладний аспект : [монографія] / О. І. Гуторов, Л. Ю. Кучер, А. В. Кучер. – Х. : Точка, 2013. – 490 с.
7. Мазуренко О.В. Теоретичні аспекти науково-технічного прогресу в тваринництві / О.В. Мазуренко // Збірник наукових праць Таврійського державного агротехнологічного університету: Економічні науки. – 2012. – №1 (17). – Т.2 – С.28–34.
8. Стельмашук А. М. Комплексна інтенсифікація АПК на інноваційній основі / А. М. Стельмашук // Основні напрямки високоефективного розвитку пореформеного агропромислового виробництва в Україні на інноваційній основі. – К.: ІАЕ УААН, 2002. – С. 463 – 469.
9. Яворська Т.І. Вплив витрат і ціни реалізації на ефективність виробництва молока в сільськогосподарських підприємствах регіону / Т.І. Яворська, Л.А. Загнітко // Економіка АПК. – 2015. – № 6. С. 53 – 58.

10. Ксенова Е. В. Факторы формирования экономической эффективности производства продукции скотоводства / Е. В. Ксенова // Инновации и продовольственная безопасность. - 2015. - № 2 (8). – С. 69-75.
11. Краснова Н.А. Эволюционные позиции и развитие понятийного аппарата экономического содержания инновационной деятельности регионального АПК// Региональная экономика: теория и практика. 2011. № 9. С. 24-34.
12. Шаталов М.А., Ахмедов А.Э., Блашенцев Б.О. Формирование механизма управления рисками агропромышленного комплекса в условиях политики импортозамещения // Научно-исследовательские публикации. 2015. № 5 (25). С. 100-103.

СЕКЦИЯ Эффективность функционирования отраслей и предприятий АПК

УДК 33:633.521

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В ЛЬНОВОДСТВЕ АЛТАЙСКОГО КРАЯ

PERFECTION OF ECONOMIC RELATION IN FLAX DRIVING OF ALTAI REGION

Петрова М.В.

Алтайский государственный аграрный университет, г. Барнаул
petrova_mv1@mail.ru

Petrova M.V.

Altay state agrarian university, Barnaul

Аннотация

В статье обоснована необходимость совершенствования экономических отношений в льноводстве Алтайского края на основе кооперации. Это позволит объединить основных участников льняного подкомплекса АПК и повысить эффективность льноводства в регионе.

Ключевые слова: льноводство, льняной подкомплекс АПК, кооперация, агропромышленная интеграция, конкурентоспособность

Abstract

In this article substantiate the rationale necessity of perfection of economic relation in flax driving of Altai region on basis cooperation. This permit concentrate basis members of flaxseed subcomplex of agroindustrial complex and raise the effectiveness of flax driving in this region.

Keywords: flax driving, flax subcomplex of agroindustrial complex, the cooperation, agro-industrial integration, the compete-ability

Льноводство является одной из традиционных отраслей сельского хозяйства в Алтайском крае. Целесообразность развития льноводства в регионе определяется наличием собственных перерабатывающих предприятий. Так, переработка льносырья и производство льноволокна осуществляется в ОАО «Бийская льняная компания», ОАО «Залесовское», ООО «Тогульский льнозавод». Ими выпускается различная льносодержащая продукция: длинное и короткое льноволокно, льняная пряжа, ватин, шпагат. Производственные мощности

данных предприятий позволяют получать более 8,5 тыс. тонн льноволокна (длинного и короткого) и 2 тыс. тонн пряжи в год.

Алтайский край занимает одно из первых мест среди других регионов России по такому показателю, как объём производства льноволокна. Урожайность льна-долгунца в Алтайском крае также является высокой. Однако в последние годы площади, занимаемые льном-долгунцом, несколько сократились (табл. 1). Основной причиной этого явились трудности при реализации льноволокна и продуктов переработки льна.

Таблица 1

Производство продукции льна-долгунца в Алтайском крае

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2010 г., %
Посевная площадь льна-долгунца, тыс. га	4,7	4,6	4,5	3,5	3,6	76,5
Урожайность льна-долгунца (в переводе на льноволокно), ц/га	14,1	13,8	10,7	13,1	12,1	85,8
Валовое производство льноволокна, тыс. ц	66,2	64,0	48,2	46,2	43,6	65,9
Валовое производство льноволокна в Российской Федерации, тыс. тонн	35	43	46	39	...	-

Достижению высоких показателей в льноводстве во многом способствовали меры государственной поддержки, которые доказывают свою эффективность и являются необходимым условием его дальнейшего развития. Для обеспечения развития льноводства в Алтайском крае была разработана ведомственная целевая программа «Развитие производства и переработки льна в Алтайском крае» на 2014-2016 гг. [1]

Целью данной программы является повышение конкурентоспособности производства и переработки льна-долгунца в Алтайском крае и увеличение объёмов производства отечественной льнопродукции. Реализация программы создаст условия для более интенсивного развития предприятий, занимающихся производством продукции льноводства.

Основными направлениями увеличения объёмов производства льноволокна в регионе помимо расширения посевных площадей является рост урожайности льна-долгунца за счет совершенствования технологии его возделывания, повышения уровня обеспеченности сельскохозяйственных товаропроизводителей материально-техническими ресурсами, а также модернизация льнозаводов, которые в настоящее время используют устаревшие технологии производства льноволокна, не обеспечивающие безотходного использования льносырья.

Эффективная первичная переработка льносырья, предопределяющая выпуск высококачественного, отвечающего европейским стандартам длинного волокна, а также внедрение нового ассортимента продукции изо льна (например, продукции из короткого льноволокна – льноватина, из отходов льнопроизводства) возможны при осуществлении мероприятий по технической и технологической модернизации льнозаводов.

Реализация всех предусмотренных программой мероприятий позволит создать условия для дальнейшего развития производства и первичной переработки льна-долгунца, что станет основой эффективного развития льноводства и повышения конкурентоспособности отрасли.

Современные экономические условия диктуют необходимость такого развития производства и переработки льна-долгунца, которое позволило бы наилучшим образом использовать ресурсы совместного сотрудничества организаций в регионе, повышать конкурентоспособность производимой продукции, обеспечивать инновационное развитие и устойчивость производства.

Проведенный анализ показал, что в Алтайском крае существует необходимость совершенствования экономических отношений организаций льняного подкомплекса АПК. Дело в том, что льноводство, как отрасль растениеводства, само по себе дохода приносит не много. Возделывание льна-долгунца требует высоких материальных и трудовых затрат, строгого соблюдения технологии и наличия комплекса специальных машин. И только при объединении сфер производства и переработки льна-долгунца возможно обеспечить выращивание качественного льносырья и его глубокую переработку, что может дать значительный финансовый результат и способствовать решению многих технических, технологических и экономических проблем, существующих в современных условиях у сельскохозяйственных товаропроизводителей и переработчиков льносырья.

Исследования показали, что применение принципов кооперации к совершенствованию взаимоотношений организаций льняного подкомплекса АПК позволит повысить эффективность их деятельности. В настоящее время кооперация в льняном подкомплексе АПК Алтайского края практически отсутствует, что приводит к неэффективному функционированию как сельскохозяйственных товаропроизводителей льносырья, так и льноперерабатывающих организаций. Поэтому, если не решить проблему объединения ещё функционирующих льнозаводов с льносеющими сельскохозяйственными организациями их сырьевых зон, то производство на льнозаводах остановится, а сельскохозяйственные организации, не имеющие собственных перерабатывающих цехов, прекратят возделывание льна-долгунца. Чтобы не допустить этого, необходимо обеспечить согласование интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей льносырья и предприятий по его первичной переработке на основе кооперации [2, с.81].

По нашему мнению, существует возможность создания в Алтайском крае регионального кооперативного объединения в форме союза (ассоциации) на базе ОАО «Бийская льняная компания», льнозаводов, расположенных в Залесовском и Тогульском районах и льносеющих сельскохозяйственных организаций этих районов, являющихся основными льноводческими районами края. Это позволит координировать производство льна-долгунца в Алтайском крае. Также возможно сотрудничество данного объединения с НПО «Алтайский лён», деятельность которого связана с производством и переработкой масличного льна.

Создание кооперативного объединения в льноводстве Алтайского края обеспечит взаимную поддержку всем его участникам и условия для развития производства и переработки льна-долгунца на основе долгосрочного сотрудничества сельскохозяйственных товаропроизводителей льносырья и его переработчиков. Это будет способствовать росту урожайности льна-долгунца, повышению качества готовой продукции и эффективности её реализации.

Библиографический список

1. Долгосрочная целевая программа «Развитие производства и переработки льна в Алтайском крае» на 2014-2016 гг. и на период до 2020 г. / Постановления Администрации Алтайского края от 30.11.2012 г. №656, от 07.03.2014 г. №95 // docs.cntd.ru/document/499108368.
2. Зубахин А.М., Петрова М.В. Совершенствование организационно-экономических отношений предприятий льняного подкомплекса АПК Алтайского края: монография. - Барнаул: Изд-во АГАУ, 2006. - 173 с.

СЕКЦИЯ Инвестиции, инновации в АПК

УДК 338.24

НАУЧНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АПК

THE SCIENTIFIC POTENTIAL OF INNOVATION IN THE AGRICULTURAL SECTOR

Краснова Н.А.

Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет

Krasnova N.A

Nizhny Novgorod State University of Architecture and Construction

Аннотация.

В статье рассмотрены перспективы развития научной деятельности в аграрном секторе экономики, а также ее влияние на инновационное развитие АПК.

Ключевые слова: АПК, инновации в АПК, научный потенциал

Abstract.

The article describes the prospects for the development of scientific activities in the agricultural sector, as well as its impact on the innovative development of agriculture.

Keywords: agriculture, innovations in the agricultural sector, research potential

Инновационная политика России в агропромышленном комплексе за период 2009-2015 гг. характеризуется позитивными и негативными сдвигами. К позитивным сдвигам, на наш взгляд, относятся следующие:

- инновационная политика стала приоритетом для АПК;
- все элементы инновационной системы постепенно интегрируются в единую стратегию развития;
- приоритет отдается интеграции в АПК методов прогнозирования для определения долгосрочных задач, тенденций и инновационной политики.

К недостаткам можно отнести:

- большое количество направлений и приоритетов инновационной политики, которые не сопровождаются конкретными мерами;
- небольшая доля в инновационной политике налогового регулирования, конкуренции и конкурентной политики;
- инновационная политика часто основаны на большом количестве концептуальных документов, подготовленных почти одновременно, и зачастую дублирующих друг друга, что указывает на низкий уровень качества их развития.

Существенные недостатки инновационной политики государства оказывают влияние и на рост научного потенциала аграрного сектора. Научный сектор агропромышленного комплекса включает в себя более 500 научных учреждений [3]. Научно-исследовательские институты Академии расположены во всех регионах Российской Федерации, что связано с огромным разнообразием природно-климатических и почвенных условий, относительно

низкого биоклиматического потенциала в большинстве регионов России. Это позволяет объединять фундаментальные и прикладные приоритеты в области исследований, принимая во внимание разнообразие почвенно-климатических условий. Разнообразие почвенно-климатических условий привело к образованию структур и систем управления сельскохозяйственной наукой на научно-отраслевом и территориальном принципах.

Система управления аграрной наукой показана на рисунке 1.



Рисунок 1 – Система управления аграрной наукой в РФ

Работа кадрового и материально-технического потенциала аграрной науки позволила только за последние 10 лет разработать свыше 15 тыс. наименований научной продукции, большинство из которых защищено патентами и авторскими свидетельствами. Тем не менее, между научными и образовательными учреждениями, еще не достигнута полная интеграция [2]. Действующее законодательство Российской Федерации не способствует расширению интеграции в научной и образовательной среде, и с точки зрения создания эффективных научных, образовательных, научно-исследовательских и производственных центров, холдинговых компаний, технопарков, которые могут выполнять работу в юридически единых зонах. Создание таких структур позволит более эффективно использовать интеллектуальный потенциал науки и высшего образования, интегрировать материально-технические и финансовые ресурсы ключевых областей сельскохозяйственной науки и образования.

Стратегическими направлениями развития аграрной науки следует считать: определение основных направлений проведения фундаментальных и приоритетных прикладных исследований для создания конкурентоспособной научно-технической продукции, модернизацию управления системой научно-исследовательских учреждений и координации работ, разработку инновационного механизма участия науки в процессе освоения научных разработок [1].

Систематизация и обобщение особенностей формирования и реализации

инновационной политики, как правило, проводятся методами SWOT-анализа. Его возможности продемонстрированы на рисунке 2, где показана текущая ситуация и проблемы, возникающие при формировании адекватной современным вызовам инновационной стратегии АПК.

Сильные стороны	Слабые стороны
<ol style="list-style-type: none"> 1. Сильная политическая поддержка инновационной деятельности 2. Подготовка ряда стратегических документов, в области инновационной политики АПК 3. Увеличение числа федеральных и региональных министерств и ведомств, участвующих в разработке и реализации инновационной политики АПК 4. Фундаментально сильная система сельскохозяйственной науки 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Низкая эффективность федерально-целевых программ 2. Низкая доля бюджетного финансирования на конкурсной основе 3. Отсутствие политики, направленной на улучшение международного и межотраслевого обмена знаниями и технологиями 4. Отсутствие регулярной системы мониторинга и анализа
Возможности	Угрозы
<ol style="list-style-type: none"> 1. Усиление взаимодействия между федеральным центром и региональными органами власти при разработке инновационной стратегии развития аграрного сектора 2. Создание стратегических учреждений для развития АПК 3. Защита интеллектуальных прав 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Слабая реакция участников инновационных кластеров 2. Продолжение деградации из нескольких сегментов агробизнеса 3. Отсутствие существенного прогресса по стратегически важным целям

Рисунок 2 – Оценка качества управления инновационной системой АПК (SWOT-анализ)

Из-за участия в инновационном процессе большого количества различных субъектов (в том числе министерств и ведомств), ключевые силы инновационной политики должны направляться на оценку подотчетности. Субъекты инновационного процесса должны участвовать в динамичном процессе, взаимодействуя друг с другом, внедряя и апробируя новые методы взаимодействия между бизнесом и государством. Самое сложное в этом процессе заключается в привлечении национально значимых агропредприятий, агропредприятий малого бизнеса, более гибкого к изменениям внешней среды. В связи с этим, инновационная политика в АПК должна более тщательно планироваться и поддерживаться общими и конкретными управленческими решениями.

Библиографический список

1. Инновационное развитие - основа модернизации экономики России: Национальный доклад. - М.: ИМЭМО РАН, ГУ-ВШЭ, 2008. - 168 с.
2. Морковкин Г.Г., Фанненштиль А.А., Демин В.А. Влияние аграрной науки на основные показатели развития сельскохозяйственной отрасли алтайского края//Вестник алтайского государственного аграрного университета № 12 (74) 2010 г. С. 71-77
3. Стратегия социально-экономического развития агропромышленного комплекса российской федерации на период до 2020 года (научные основы). - М.: Российская академия сельскохозяйственных наук, 2010. - 101 с.

Электронное научное издание

**СОВРЕМЕННЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В
СФЕРЕ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА И ЕГО ОТРАСЛЕЙ**

Сборник научных трудов
по материалам международной
научно-практической конференции

25 ноября 2015 г.

По вопросам и замечаниям к изданию, а также предложениям к сотрудничеству
обращаться по электронной почте mail@scipro.ru

Подготовлено с авторских оригиналов

ISBN 5-00-005304-4

Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 3.3. Тираж 500 экз.
Издательство Индивидуальный предприниматель Краснова Наталья Александровна
Адрес редакции: Россия, 603186, г. Нижний Новгород, ул. Бекетова 53.