



**ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ НАУКА**

НАУЧНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ

# **Философия и ее роль в современном обществе**

**Сборник научных трудов  
по материалам I международной  
научно-практической конференции**

**Новосибирск**

**[www.scipro.ru](http://www.scipro.ru)**

**НАУЧНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ  
ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ НАУКА**

**ФИЛОСОФИЯ И ЕЕ РОЛЬ В СОВРЕМЕННОМ  
ОБЩЕСТВЕ**

**Сборник научных трудов  
по материалам I международной  
научно-практической конференции**

**31 октября 2016 г.**

[www.scipro.ru](http://www.scipro.ru)  
Новосибирск 2016

УДК 796.01  
ББК 87

Ф 54

*Редактор: Н.А. Краснова. Технический редактор: Ю.О. Канаева*

Философия и ее роль в современном обществе: сборник научных трудов по материалам I Международной научно-практической конференции «Философия и ее роль в современном обществе» / под ред. Н.А. Красновой; НОО «Профессиональная наука». – Новосибирск: Изд-во ИП Краснова Н.А., 2016. 28 с.

ISBN 978-5-00-006456-9

В сборнике научных трудов рассматриваются проблемные вопросы по направлениям философии по материалам научно-практической конференции «Философия и ее роль в современном обществе» (31 октября 2016 г.).

Сборник предназначен для практиков, руководителей всех уровней, научных и педагогических работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Все включенные в сборник статьи прошли научное рецензирование и опубликованы в том виде, в котором они были представлены авторами. За содержание статей ответственность несут авторы.

Информация об опубликованных статьях предоставлена в систему Российского индекса научного цитирования – **РИНЦ** по договору No 2819-10/2015К от 14.10.2015 г.

Электронная версия сборника находится в свободном доступе на сайте <http://www.scipro.ru>.

УДК 796.01  
ББК 87



978-5-00-006456-9

© Редактор Н.А. Краснова, 2016

© Коллектив авторов, 2016

© Индивидуальный предприниматель  
Краснова Н.А., 2016

## Содержание

<b>СЕКЦИЯ 1. ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ.....</b>	<b>5</b>
Гутова С.Г. Общественный идеал в философии Владимира Соловьева.....	5
Петрова М.Л. Философия Европейского Просвещения XVIII века.....	10
<b>СЕКЦИЯ 2. СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ .....</b>	<b>14</b>
Надырова Е.М. Деструктивные влияния глобализации и информатизации на судьбы и культуры людей .....	14
Манякина Н.Н. Философия и общество.....	19
Яшкова Г.Г. Философия и культура: российский и украинский взгляд .....	25

# СЕКЦИЯ 1. ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ

УДК 1 (091)

## Гутова С.Г. Общественный идеал в философии Владимира Соловьева

Social ideal in the philosophy of Vladimir Solovyov

Гутова Светлана Георгиевна

Нижевартовский государственный университет, г. Нижевартовск  
svetguts.07@mail.ru

Svetlana Georgievna GUTOVA

Nizhnevartovsk state University, Nizhnevartovsk

**Аннотация.** В статье рассматриваются актуальные вопросы, связанные с понятием общественного идеала в учении В.С. Соловьева. Цель исследования состоит в раскрытии взаимосвязи между социальными преобразованиями и нравственным совершенствованием человека. В работе проводится историко-философский анализ ключевых социальных вопросов основателя философии всеединства.

**Ключевые слова:** общественный идеал, социализм, справедливость, свободы выбора, религия.

**Abstract.** The article deals with topical issues related with the concept of social ideal in the doctrine V.S. Solovyov. The purpose of the study is to reveal the relationship between social transformations and the moral perfection of man. The work is carried out historical-philosophical analysis of the key social problems of the founder of philosophy of All-Unity.

**Keywords:** social ideal, socialism, justice, freedom of choice and religion.

Социальные трансформации современного общества во многом подтверждают пророческие высказывания русского мыслителя Владимира Соловьева о невозможности построения совершенного общества только лишь на основе решения некоторых материальных проблем, связанных с понятием экономической справедливости. Постепенно в сознании отечественных политиков-демократов растет и крепнет убеждение в том, что невозможно коренным образом преобразовать общество, не затрагивая при этом его важнейших духовно-нравственных основ. Но кто может быть носителем подобных идеалов в

современном быстро меняющемся мире и что может выступать гарантом существования абсолютного безусловного нравственного начала?

Пророчество русского философа основывалось на его глубоком убеждении, что человеческий мир в погоне за материальными ценностями, не сможет решить проблему социального, экономического неравенства и создать по-настоящему справедливое общество. Он считал что, теория социализма затрагивает по преимуществу практические интересы общественной жизни и ставит перед собой только решение самых простых и очевидных задач. Соловьев наблюдая современное ему общество, говорит о стремление человечества к всеобщей организации, устремленной к целям вполне рациональным, при этом игнорирующей высшие духовные потребности человека и особенно религиозную сферу, и таким образом устанавливая свои собственные границы в пределах временных и условных интересах [1, с. 34]. Тогда остается не ясным вопрос о том, на что конкретно должен опираться общественный строй в своем развитии? В чем состоит то положительное основание, которое имеет сверхчеловеческий характер? Соловьев отвечает, что общественный строй не может определяться только лишь силой государственной власти правительства, так как она сама нуждается в опоре на что-то более значимое. Этим значимым, по его мнению, может выступать либо воля Бога, либо воля народная [1, с. 35].

Соловьев не стремится опровергать социализм, так как он считает его исторически оправданным завершением западного исторического развития. По его мнению, вместо прежнего божественного права западная культура утвердила право человеческое и свела его к двум главным: свободе и равенству, которые должны примиряться в братстве. Социализм, таким образом, представляет собой попытку осуществить эти принципы. Но итог всех революционных преобразований, при условии неизбежного общественного неравенства приводит к тому, что освобождение от одного господствующего класса вновь приводит к подчинению другому классу.

В таком случае неизбежно встает вопрос о том можно ли рассматривать благосостояние большинства в обществе как высшее право и закон? А справедливость сводить к тому, чтобы богатство принадлежало тем, кто его производит? Соловьев указывает на то, что социализм, прежде всего, стремится к равноправию материального благосостояния и в этом смысле он является исторически оправданной силой, которой принадлежит на западе ближайшее будущее.

Но самое опасное, отмечает Соловьев, что социализм не хочет быть только исторической силой, иметь только условное оправдание, он хочет быть высшей нравственной силой, стремится утвердиться в виде единственной и абсолютной правды в области общественных отношений. Но тут социализм неизбежно,

роковым образом вступает в противоречие с самим собою, и его несостоятельность становится очевидной. Теоретики социализма стремятся осуществить правду в обществе, которая сводится ими к равномерности материального благосостояния и в итоге становится самоцелью.

Опровергая точку зрения социализма, Соловьев высказывает мысль что: «Справедливость, в нравственном смысле, есть некоторое самоограничение своих притязаний в пользу чужих прав; справедливость, таким образом, является некоторым пожертвованием, самоотрицанием, и чем больше самопожертвования, чем больше самоотрицания, тем в нравственном смысле лучше» [1, с. 38].<sup>i</sup> В таком случае, невозможно придавать никакого особенного нравственного значения требованию рабочего класса равномерного распределения материального благосостояния, так как это требование предельно корыстное и очевидно не может иметь нравственного содержания.

Особенно в этом плане удивляет мыслителя то, что по ряду вопросов социализм изъявляет притязание осуществлять христианскую мораль. По этому поводу, шутит Соловьев, кто-то произнес известную остроту, что между христианством и социализмом в этом отношении только та маленькая разница, что христианство требует отдавать свое, а социализм требует брать чужое [1, с. 38].

Соловьев убежден в том, что в своих требованиях справедливости рабочий класс находится скорее на юридической, а не на нравственной позиции. Стремление неимущего класса оправдано только в виде требования общественной правды и несогласия с тем общественным устройством, в котором все производимое в обществе принадлежит только небольшому классу людей. Очевидно, говорит он, что общественный строй основывается на эгоизме отдельных лиц, откуда происходит их борьба, вражда и все общественное зло.

Если решение главной проблемы по убеждению социалистов состоит в простой эгоистической идеи равенства, то истинная общественная правда должна основываться на противоположном, а именно на принципе самоотрицания или любви. А это уже требует более сложного двуединого процесса, где каждое отдельное лицо в обществе, должно, встать на точку зрения самоотрицания, отказаться от своей исключительной воли, пожертвовать ею. Но для кого, спрашивает Соловьев, следует жертвовать своей волей? В пользу других людей? Но они не могут составлять действительной цели человеческой деятельности. Поэтому осуществление правды или нравственного начала, возможно, в том случае, когда воля всех может стать нравственным законом.

Любая власть, не устремленная к нравственному содержанию правды, представляет собой насилие, так как подчинение ей не может быть добровольным, осознанным, оно всегда носит только вынужденный характер. Именно свободное

подчинение всех людей безусловному нравственному началу делает их равными между собой.

Но как быть с тем, спрашивает философ, что уже по своей природе люди неравны между собою, они обладают неодинаковыми силами и, следовательно, изначально несвободны. Наконец, люди враждебны друг другу, а это значит, что уже естественное состояние человечества не представляет собою братства.

Возможно, не имеет никакого смысла искать справедливость в мире природы, так как она не предусмотрена его законами. Тогда, делает вывод Соловьев, искать ее остается лишь в нравственной сфере, где есть божественное присутствие. Социализм противоречит сам себе, когда заявляет о своем требовании общественной правды, одновременно указывая на невозможность ее осуществления. И таким образом, очевидно только одно заключение — это необходимость признания безусловного начала в жизни, что, по мнению русского философа, и олицетворяет собою истинная религия.

Что бы осуществить некий идеал, надо чтобы он уже существовал, был нам задан как нечто независимое от человека, как самостоятельная и самодостаточная реальность. В этом вопросе Соловьев высказывается категорично — только истина и правда составляют предмет религиозного знания. Итак, религия оказывается единственно правильным способом воссоединения человека и мира с безусловным и всецелым началом.

Только установление истинной религии приведет к полной солидарности и свободному единению людей, исключаяющему всякое насильственное принуждение. Но в тоже время русский философ отмечает, что: «Современная религия есть вещь очень жалкая — собственно говоря, религии как господствующего начала, как центра духовного тяготения нет совсем, а есть вместо этого так называемая религиозность как личное настроение, личный вкус...» [1, с. 33]. Но другого пути, кроме поиска истинной религии философ не видит. Единственный путь к спасению, осуществлению равенства, истинной свободы и братства лежит через самоотрицание, оно же в свою очередь неизбежно приводит к свободному воссоединению с божественным началом.

Соловьев подчеркивает, что если признавать русский национальный идеал действительно христианским, то он таким образом, «должен быть идеалом общественной правды и прогресса, т. е. практического осуществления христианства в мире» [2, с. 424]. Для русского философа очевидно. Что идеал для русского народа должен выступать в виде практической задачи. Он обращается не только к своим современникам, но и к нашему времени: «Нельзя поклоняться христианской истине и при этом мириться с антихристианской действительностью, как с чем-то навеки неизменным и неотвратимым. Истинный христианский идеал русского народа есть вместе с тем широкая практическая



задача, обнимающая все общественные отношения, внутренние и внешние» [2, с. 424].

В современном западном мире отрицание в человеке безусловного начала привело к абсолютизации индивидуального во всех сферах человеческой жизнедеятельности. Достигнув значительных успехов в материальном мире, цивилизованные люди по-прежнему оказываются далеки от удовлетворения своих желаний и тем более духовно-нравственных потребностей.

Массовое общество, ориентированное на потребление испытывает постоянную неутолимую жажду материального насыщения, власти, признания и успеха любыми средствами. Однако современные люди, наиболее приблизившиеся к реализации своих эгоистических желаний, обремененных потребностей, особенно остро чувствуют себя обманутыми. У человека массового общества нет полного ощущения свободы, получая власть и материальные ценности, он все более становится их рабом, теряя свою свободу и человеческое достоинство, в тоже время зло и насилие уже стали претендовать на норму человеческих взаимоотношений. По мнению русского философа, поиск безусловного нравственного начала во внешнем ограниченном мире, хотя и неизбежен на данном этапе исторического развития, но в итоге, безусловно, обречен. И только самосовершенствование, стремление к Божественному внутри нас может изменить человека, приблизив его тем самым к нравственному перерождению и столь желанной свободе, полной солидарности, истинному равенству и братству.

### **Библиографический список**

1. Соловьев В.С. Чтения о Богочеловечестве // Соловьев В.С. Чтения о Богочеловечестве; Статьи; Стихотворения и поэма; Из «Трех разговоров»: Краткая повесть об Антихристе. – СПб.: Художественная литература, 1994. – С. 34.
2. Соловьев В.С. Русский национальный идеал // Соловьев В.С. Сочинения в 2-т., Т. 2. – М.: «Правда», 1989. - 735с. - С.286-295.

## Петрова М.Л. Философия Европейского Просвещения XVIII века

The philosophy of the European Enlightenment of the XVIII century

**Петрова М.Л.**

студент, Липецкий технический университета

**Petrova M.L.**

student, Lipetsk Technical University

**Аннотация:** Эпоха Просвещения — одна из ключевых эпох в истории европейской культуры, связанная с развитием научной, философской и общественной мысли. В основе этого интеллектуального движения лежали рационализм и свободомыслие.

**Ключевые слова:** европейская культура, национальная независимость, эпоха Просвещения

**Abstract:** the Enlightenment is one of the key eras in European cultural history associated with the development of scientific, philosophical and social thought. At the heart of this intellectual movement lay rationalism and freethinking.

**Keywords:** European culture, national independence, Enlightenment

Эпоха Просвещения — одна из ключевых эпох в истории европейской культуры, связанная с развитием научной, философской и общественной мысли. В основе этого интеллектуального движения лежали рационализм и свободомыслие.

Начавшись в Англии под влиянием научной революции XVII века, это движение распространилось на Францию, Германию, Россию и охватило другие страны Европы. Особенно влиятельными были французские просветители, ставшие «властителями дум». Принципы Просвещения были положены в основу американской Декларации независимости и французской Декларации прав человека и гражданина.

Интеллектуальное движение этой эпохи оказало большое влияние на последовавшие изменения в этике и социальной жизни Европы и Америки, борьбу за национальную независимость американских колоний европейских стран, отмену рабства, формулирование прав человека. Кроме того, оно поколебало авторитет аристократии и влияние церкви на социальную, интеллектуальную и культурную жизнь.

Собственно термин *просвещение* пришёл в русский язык, как и в английский (*The Enlightenment*) и немецкий (*Zeitalter der Aufklärung*) из французского (*siècle des lumières*) и преимущественно относится к философскому течению XVIII века. Вместе с тем, он не является названием некой философской школы, поскольку взгляды философов Просвещения нередко существенно различались между собой и противоречили друг другу. Поэтому просвещение считают не столько комплексом идей, сколько определённым направлением философской мысли. В основе философии Просвещения лежала критика существовавших в то время традиционных институтов, обычаев и морали[1].

Относительно датировки данной мировоззренческой эпохи единого мнения не существует. Одни историки относят её начало к концу XVII века, другие — к середине XVIII века[2] В XVII веке основы рационализма закладывал Декарт в своей работе «Рассуждение о методе» (1637). Конец эпохи Просвещения нередко связывают со смертью Вольтера (1778) или с началом Наполеоновских войн (1800—1815)[3]. В то же время есть мнение о привязке границ эпохи Просвещения к двум революциям: «Славной революции» в Англии (1688) и Великой французской революции (1789).

В эпицентре философии и философских споров оказались проблемы природы, познания и сознания, взаимодействие познающего субъекта и объективного мира, методов познания и способов достижения истинного знания. Характерно, что важнейшей проблемой в философии XVIII века явилась проблема источника познания, от решения которой зависело решение и всех других философских проблем.

Поскольку наука, научное знание признавались естественной формой бытия сознания, то вопрос о природе сознания, его способности к познанию, природе познавательных способностей человека явился в философии Просвещения второй фундаментальной проблемой, от решения которой зависело и содержательное понимание сущности бытия человека, а шире – сущности бытия общества. То есть, проблема взаимосвязи материи, природы и сознания приобретала принципиальное значение. Поскольку затрагивает самый главный вопрос в познавательной деятельности человека – что является основой и источником знания, которым обладает человек, каковы пути и способы его достижения? Декарт, например, считал, что лишь на основе врожденных идей человек посредством мышления постигает сущность вещей (она становится очевидной разуму). Но вопрос о первоначальном источнике познания так и остается открытым. В философии Просвещения по сути все течения исходят из признания того, что источником познания и свидетельством объективного бытия

материи и природы являются ощущения и восприятия, на основе которых и выдвигаются идеи по поводу самих предметов вне субъекта существующего мира. Так, в философии XVIII века оформляется сенсуализм (от лат. *sensus* – восприятие, чувство, ощущение, франц. – *sensulisme*), как направление в философии, признающего чувственность, как свойство человека, единственным достоверным источником познания. И действительно, ведь в нашем непосредственном чувственном опыте мир предстает не как предполагаемый, а как реально, действительно существующий. А наши чувства и ощущения есть результат воздействия внешнего мира на органы чувств, присущие человеку.

Но поскольку познавательная деятельность человека не сводима к деятельности чувств и ощущений, а она еще есть проявление разума, рассудка, "мышления в понятиях", то продолжают и развиваются идеи рационализма (от лат. – *rationalis* – разумный), сторонники которого считают, что только рациональное мышление дает нам рациональное знание о чем-либо. Более того, утверждается мысль о том, что только рациональность может быть формой бытия научного знания и развития науки. Рационализм в философии Просвещения приобретает черты направления, часто конкурирующего и становящегося в оппозицию к сенсуализму. Поэтому проблема связи чувственного рационального в познании, в познавательной деятельности человека стала в философии Просвещения предметом жарких споров и острых дискуссий (о чем мы будем говорить ниже).

Особенность развития философии этого периода является также возрастание принципов материализма как особой не только мировоззренческой установки, но и как принципа объяснения сущности бытия мира и сущности познания. Пока лишь заметим, что особенность материализма этого периода определялась особенностью естественно-научного знания того периода, в котором механико-математические методы описания и объяснения были наиболее распространенными.

В философии Просвещения, несмотря на общий круг идей и проблем, можно выделить две разновидности философии Просвещения – философия Английского Просвещения и философия Французского Просвещения, между которыми есть существенное различие. Общим для них является тяготение к научному доказательству и обоснованию решения философских проблем. Отличие же состоит в том, философы Французского Просвещения более последовательны и более радикальны в исповедании принципа материализма.

Философы-просветители ввели в оборот философской мысли понятие цивилизация (от латинского – *civilis* – гражданский, государственный), как

характеристику особенного развития истории и общества. Монтескье, например, считал, что характер цивилизованного состояния общества определяется географическими условиями, а также состоянием материального производства, социально-политическим устройством, обычаями и верованиями. Дидро, Гольбах, Гельвеций, Вольтер связывали цивилизованное развитие и общественный прогресс с развитием просвещенного разума, нравственного воспитания и образования, с развитием человеческой личности как индивидуальности, способности которой даны природой. Такое "разночтение оценок" свидетельствует не об ошибках и заблуждениях философов-просветителей, а о сложности поставленных ими проблем и неполноте объективной проявленности, очевидности законов развития человеческой цивилизации, общества и истории в целом. В которой "стихийность" отнюдь не играет доминирующую роль. Им присуща своя естественность, отличающаяся от естественности развития природы.

В заключение заметим, что центральной и фундаментальной философской проблемой для философов-просветителей оказалась не столько проблема бытия природы, сколько проблема бытия человека, развития его как личности и развития человеческого разума, его неограниченных, самодостаточных возможностей. В чем состоит особенность гуманистического пафоса философии французского Просвещения.

#### Библиографический список

1. <http://www.filosof-chel.narod.ru/>
2. Кант И. Ответ на вопрос: Что такое Просвещение? // *Его же*. Сочинения: в 6 т. Т. 6. М.: Мысль, 1966
3. Гольбах. Система природы // Избранные произведения в 2-х томах. – М., 1963
4. Нарский И.С. Западноевропейская философия XVIII века. Учебное пособие. — М.: Высшая школа, 1973. — 302 с.
5. Гринин Л.Е. Теория, методология и философия истории: очерки развития исторической мысли от древности до середины XIX века. Лекция 8. Век Просвещения (XVIII в.)//Философия и общество. - №4(60)/2010
6. Пахомова А.С. Сущность человека и его духовность в эпоху просвещения//Аналитика в культурологии. - №14. - 2009.

## СЕКЦИЯ 2. СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

УДК 740

### Надырова Е.М. Деструктивные влияния глобализации и информатизации на судьбы и культуры людей

The destructive effects of globalization and Informatization on the lives and the culture of the people.

**Надырова Елена Масхутовна**

Магистрант Финансового университета при Правительстве РФ, г. Москва  
Grigarm7@yandex.ru

**Nadyrova Elena Maskhutovna**

Master student of Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow

**Аннотация:** В статье ставится задача рассмотреть влияние глобализации и информатизации на культурные и социальные составляющие общества, приводятся как позитивные, так и негативные последствия их влияния.

**Abstract:** The article examines the impact of globalization and Informatization on the cultural and social aspects of society: both positive and negative consequences of their influence.

**Ключевые слова:** глобализация, информатизация, информационные сети, национальная культура, коммуникационные технологии.

**Keywords:** globalization, Informatization, information networks, national culture, communication technology.

Ключевыми тенденциями современного общества являются, на первый взгляд, два разных понятия: глобализация и информатизация, тесно связанные между собой, так как оба выполняют социальную, политическую, экономическую и культурную функции. Хотя глобализация в конечном счете относится к интеграции экономических институтов, большая часть этой интеграции происходит через каналы технологии. Несмотря на то, что международная торговля не является новым феноменом, появление коммуникационных технологий ускорило темпы и масштабы торговли. С помощью электронных средств связи в одно мгновение большинство новых идей может распространяться по всему миру, или новости о событиях на одном континенте могут сильно повлиять на состояние финансовых рынков по всему миру [2, с. 149]. Глобализация способствует распространению информационных технологий,

создавая новый мировой рынок и четкие стратегические стимулы для внедрения информационных технологий.

Наблюдатели глобализации и информатизации утверждают, что эти силы перешли далеко за пределы непосредственной экономической ситуации, скорее всего, они имеют огромное влияние на культурные и социальные составляющие общества. В некотором отношении, глобализация и информатизация имеют явные преимущества для общества: дают возможность людям участвовать в событиях на международной арене для обмена экономическими, политическими и культурными ресурсами, кроме того, эти силы способствуют генерации большого потока информации, даже в те места, которые традиционно считаются изолированными от свободного потока информации [1]. Как утверждает Фридман, технологичность привела к "демократии информации". Телекоммуникационные и компьютерные сети дают возможность для беспрецедентной глобальной активности, например, группы активистов могут использовать технические средства для сбора добровольцев, призывать к экологической и правозащитной активности, пропагандировать мероприятия, собирать средства для больных людей. Эта демократизация информации увеличивает потенциал для международной гармонии, хотя и ни в коем случае и не гарантирует ее.

Однако не стоит забывать, что основной задачей этих «близнецов» является общее воздействие на людей, они угрожают подорвать вековые традиции, местную автономию и культурную целостность.

Происходящие процессы глобализации приводят к необходимости создания единого правового пространства, однородного политического управления и универсализации демократических ценностей в мире. Если принять, что основу жизни современного общества составляют наука, техника и технологии, то на наших глазах происходит ускоренное становление общей мировой цивилизации. Однако, современные процессы глобализации в мире не происходят однозначно, гладко и без проблем. Дело в том, что глобальные экономические, политические, правовые, технологические, интеграционные процессы одновременно вызывают изменение жизненного уклада, традиций и культур целых народов и стран, вынуждая их к пересмотру и даже отказу от некоторых этнических и национальных ценностей. Широкое распространение получают унифицированные жизненные стандарты, воспринимающиеся людьми как оптимальные и наиболее эффективные. Одновременно из сознания целых народов вытесняются уникальные этнические и национальные ценности и традиции. Характерной чертой многих современных обществ является смешивание абсолютно разных культур в повседневной жизни.

Становится абсолютно очевидно, что культура, пытающаяся развиваться обособленно от общемировой, обречена на деградацию и постепенное исчезновение по причине потери актуальности на фоне динамичного развития остального мира. Обязательным условием роста и совершенствования любой культуры становится участие её в диалоге с остальным миром. Только при условии взаимообмена культуры отдельных стран и народов смогут продолжать своё существование в условиях современной действительности.

Степень освоения ими мировых достижений, способность обогатить мировую культуру своими достижениями становятся основными критериями развития национальной культуры. Это особенно наглядно проявляется на примере сужения сферы функционирования национального языка и распространения английского языка, которым сегодня в мире пользуются около 1.7 млрд. человек [6, 7]. В первую очередь это можно объяснить стремительным развитием интернета. Не секрет, что английский является основным языком мировой сети, а это значит, что люди, желающие в полной мере участвовать в сетевых коммуникациях, вынуждены соглашаться с использованием английского языка. Но не стоит забывать, что язык - это не только средство общения и передачи информации от человека к человеку, но и один из главнейших атрибутов любой культуры [8, с. 156].

В условиях интенсивного использования глобальных сетей возникают новые формы культурной агрессии со стороны наиболее развитых стран в отношении менее развитых, происходит навязывание человечеству потребительских предпочтений и вкусов в интересах узкой группы транснациональных компаний – производителей [4, с. 71].

Всё более широкое распространение «экранной» культуры, неизбежность столкновения с виртуальной реальностью, в которой трудно различимы иллюзия и действительность, создают некоторые психологические проблемы. По мере нарастания объёма информации людям становится труднее ориентироваться в её содержании, ограждать себя от её избытка. Мы можем на примере сериалов наблюдать, что происходит с людьми: люди начинают терять чувство реальности, живут в ином «идеальном мире», пытаются перестраивать свои отношения, чувства, и когда реальная жизнь не приносит им ожидаемых результатов, у них начинается депрессия.

В условиях существования открытых, легко доступных и легко наполняемых информационных сетей возникает проблема ограничения информации, считающейся социально и экономически опасной, проблема



безопасности персональных данных, проблема соблюдения авторских прав и прав производителей электронной информации.

Наиболее опасным последствием глобализации производства и расширения международных корпораций может стать ослабление политики охраны окружающей среды и негативное влияние на права на труд и социальную защиту во всем мире. В наиболее развитых странах первым тревожным сигналом стали массовые сокращения в компаниях, связанных с производством ИКТ.

В связи с глобальной информатизацией общества возникает серьезный политический вопрос, не усиливает ли это авторитарные тенденции, которые могут привести нас к диктатуре. Большинство данных может контролироваться из одного места, в силу того, что большинство из них связаны между собой с помощью компьютерных телекоммуникаций.

Использование информационных сетей дает возможность получить нужную информацию о ком угодно за считанные секунды, но, с другой стороны, появляется возможность контролировать и манипулировать массами людей [3]. Таким образом, правящая прослойка общества будет знать все, оставляя общество в неведении.

Тенденции развития в сфере информации позволяют предположить, что политическая власть, приобретаемая большинством благодаря концентрации информации, не будет осуществляться непосредственно, но через усиление исполнительной власти при уменьшении реальной власти «политиков на трибуне» и выборных представителей. Сложившаяся таким образом властвующая элита может оказаться своего рода «инфократией», источник власти которой - не какие-либо заслуги перед народом, а лишь большие возможности использовать информацию. Сейчас становится всё более очевидной угроза наблюдения за индивидами с использованием информационной техники.

В своей работе А.И. Ракитов рассуждает о важности информатизации в социальной и культурной сферах: «...информатизация культуры и особенно таких культуuroобразующих процессов, как образование, обучение и воспитание от стадии младенчества до стадии перекавалификации взрослых людей гораздо приоритетнее, важнее и фундаментальнее, чем решение некоторых экономических проблем, лежащих, так сказать, на поверхности, ибо как раз решение последних зависит от уровня и состояния культуры, от профессионалов и специалистов самого широкого спектра, в чью компетенцию входит решение социально-экономических, политических и духовно-культурных задач, ведущих к

преодолению общего кризиса и эффективному переходу к новому инновационному циклу» [5, с. 22].

### Библиографический список

1. Григорян А.Э. В поисках экоориентированных стратегий развития информационно-коммуникативного пространства // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. 2015. №1 (42). С. 297-300.
2. Кузнецова Ю.А. К исследованию понятий «коммуникация» и «общение»: аксиологический аспект // Новая наука: Теоретический и практический взгляд. 2016. №3-2 (69). С. 148-151.
3. Кузнецова Ю.А. К исследованию проблемы бытия личности в контексте социальных коммуникаций // Философия, культурология, социология и религия: история и современность: сборник научных трудов по материалам I международной научно-практической конференции. 2016. С. 79-85.
4. Кузнецова Ю.А. Особенности электронной культуры в развитии современных межкультурных коммуникаций // Актуальные проблемы общей теории языка, перевода и методики преподавания иностранных языков: сборник статей по материалам межрегиональной, с международным участием, интернет-конференции. 2016. С. 70-73.
5. Ракитов А.И. Новый подход к взаимосвязи истории, информации и культуры: пример России /А.И. Ракитов //Вопр. философии. — 1994. — № 4. — С.22.
6. Торосян Л.Д., Резепова Н.В. Модель оптимизации самостоятельной работы по обучению чтению студентов бакалавриата на основе электронно-методического сопровождения // Повышение академической мобильности преподавателей и студентов, в рамках сотрудничества РЭУ им. Г.В. Плеханова с международной образовательной корпорацией «PEARSON»: Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции / Под редакцией М.В. Зарудной. – Москва, 2016. – С. 160-169.
7. Торосян Л.Д., Шехирева Н.А. Эссе как вид продукт-ориентированной деятельности студентов в процессе иноязычного образования // Среднее профессиональное образование. – №4. – Москва, 2016. – С. 26-30.
8. Шехирева Н.А. К вопросу об использовании функционального подхода в продукт-ориентированном обучении письменной речи в неязыковом вузе // Инновационность и мультикомпетентность в преподавании и изучении иностранных языков: Сборник научных трудов. – М.: РУДН, 2016. – С. 154-165.

## Манякина Н.Н. Философия и общество

Philosophy and Society

Манякина Нина Николаевна

магистрант Калужский государственный университет

Manakina Nina

master student of Kaluga state University

**Аннотация:** Многие проблемы, которые рассматриваются в философии, длительное время ставились и по-своему решались в рамках мифологии. Это проблемы мира, его происхождения и сущности, места и роли человека в мире и социальной действительности, возможности человека в познании и преобразовании мира. Но ответы на данные вопросы длительное время давались лишь на основе образного мышления, которое было господствующим в то время.

**Ключевые слова:** социальная философия, социальные функции философии, общество

**Abstract:** Many problems discussed in philosophy for a long time staged in its own way was solved in the framework of the mythology. These are the problems of the world, its origin and essence, place and role of man in the world and social reality, human knowledge and transform the world. But the answers to these questions for a long time was given only on the basis of creative thinking, which was dominant at the time.

**Keywords:** social philosophy, and social philosophy, society

Многие проблемы, которые рассматриваются в философии, длительное время ставились и по-своему решались в рамках мифологии, которая возникает задолго до философии на 50-90 тысяч лет. Это проблемы мира, его происхождения и сущности, места и роли человека в мире и социальной действительности, возможности человека в познании и преобразовании мира. Но ответы на данные вопросы длительное время давались лишь на основе образного мышления, которое было господствующим в то время. Постепенно шло развитие абстрактного мышления и формирование человеческого разума. Первые попытки ответить на вопросы о сущности мира, общества, человека и человеческого познания с помощью разума и выразились в возникновении первых философских систем. Само появление философии свидетельствовало о том, что человечество перешло к новой стадии своего развития - к формированию и развитию человека разумного. Поэтому человек разумный начинается именно с возникновения философии. И разумность каждого человека определяется мерой освоения философской культуры. И в этом смысл философии.

Само название «философия», согласно преданиям, употребил впервые в VI в. до нашей эры Пифагор. В его время умных людей называли мудрецами. Самого Пифагора причисляли к семи великим мудрецам. Но Пифагор заявлял, что он не мудрец, а философ, то есть любящий мудрость. И это название философии, как любви к мудрости сохранилось до настоящего времени. Понятие «философия» её истолкования и закрепления в Европейской культуре осуществил Платон. Он понимал под философией науку о человеке, мире и познании. Первоначально смысловое содержание, понятие философии было нерасчлененным, целостным и выражало знание о мире, человеке о месте человека в мире, в отношении мира к человеку. Зарождавшаяся философия была синонимом самой общей науки.

Первые философы пытались обобщать все знания, которые существовали в их время, все достижения культуры и предпринимали попытки ответить на все возникающие проблемы, многие из которых затем стали достоянием конкретных наук. По мере развития человечества происходило накопление опыта, знаний происходило формирование самостоятельных наук и этот процесс продолжается в настоящее время. В настоящее время и окружающий мир, и общество, и человек, и процесс человеческого познания исследуются многими конкретными науками. И поэтому не случайно возникает вопрос о надобности самой философии, если все чем она занималась, изучается конкретными науками. И некоторые философы в начале прошлого века (позитивисты) доказывали даже вредность философии, с которой необходимо бороться. И нужна ли философия в настоящее время, когда знания дают конкретные науки?

Но, тем не менее, за время существования философии (более 3,5 тысячи лет) люди к ней стремятся и её изучают. Как изучали и развивали ее в древней Греции, как изучали ее в школах и университетах Средневековья, эпохи Возрождения, Нового времени и современности. Уже из этого видно, что длительное время многие поколения людей считали философию чем-то весьма важным для образованного человека. И определение смысла философии возможно лишь на пути рассмотрения самой философии и определения той роли, какую она играет в жизни человека.

**Предметом социальной философии является общество, взятое во взаимодействии всех его сторон, т.е. как целостная социальная система, также законы функционирования и развития общества.** Это значит, что социальная философия рассматривает и объясняет различные общественные явления и процессы на макроуровне, т.е. на уровне общества как саморазвивающейся и самовоспроизводящейся социальной системы. Социальная философия рассматривает также взаимодействие между собой различных обществ. В поле ее

зрения находятся и те явления и процессы общественной жизни, которые характеризуют развитие всего человечества. В этом случае предметом социальной философии выступает исторический процесс в его целом взаимодействие его объективных и субъективных сторон, закономерности его развития. Представители разных направлений социальной философии исходят из понимания общества как определенной социальной системы («социального организма»). Рассматривая общество как систему взаимодействий людей, они расходятся в понимании основ этого. Одни принимают за основу духовные начала деятельности и поведения людей (сознание, духовные потребности, духовные ценности и т.д.), другие видят основу в материальных потребностях и материальных условиях общественной жизни. Но как бы там ни было, общество - это прежде всего совместная жизнь многих людей, активно взаимодействующих между собой по поводу удовлетворения своих жизненно необходимых потребностей. В результате между ними складываются определенные отношения, касающиеся средств и способов удовлетворения их потребностей, исходя из существующих условий жизни. Со временем данные отношения приобретают устойчивый характер, и само общество предстает как совокупность общественных отношений. В процессе своей практической деятельности - производственно-экономической, нравственной, духовной, социально-политической, научной - люди производят необходимые для своего существования материальные и духовные блага, преобразуют природу, создают необходимую для себя духовную атмосферу и социокультурную среду.

В процессе своей совместной деятельности люди вступают между собой в различные отношения, чтобы решать насущные вопросы их общественной жизни. Речь идет о производственных, семейно-бытовых, нравственных, политических и других общественных отношениях, которые в своей совокупности образуют структуру общества. Ведь общество - это прежде всего люди в их общественных отношениях друг к другу. Подобное понимание общества имеет место в целом ряде социально-философских теорий. В рамках общественных отношений людей реализуются все виды их практической деятельности, создаются государственные, экономические, нравственные и прочие социальные институты, развиваются все стороны культуры общества. В литературе понятие «общественных отношений» встречается в двух смыслах: в широком, когда имеются в виду все, любые отношения между людьми, поскольку они складываются и реализуются в обществе (в том числе и межличностные, даже интимные отношения), и в узком, когда под ними понимаются только отношения между большими социальными группами, имеющие непосредственный

характер(производственные, межклассовые и внутриклассовые, международные и внутривополитические, межнациональные, экологические и т.д.).

В философии общественные отношения рассматриваются с материалистических или идеалистических позиций. Материалистическое, т.е. научное, понимание общественных отношений впервые выработано марксизмом. Оно заключается в том, что все многообразные общественные отношения - экономические, политические, правовые, нравственные и т.п. - делятся на первичные - материальные, базисные и вторичные - идеологические, надстроечные. Базис и надстройка являются понятиями исторического материализма. Они обозначают общественные отношения исторически определенного общества как целостную систему, в которой материальные отношения представляют его реальный базис, основание общества, а политические и идеологические отношения - надстройку, вырастающую на данном базисе и им обусловленную. Базис общества - это совокупность исторически определенных производственных отношений. Надстройка - это совокупность идеологических отношений, взглядов и учреждений, в нее входят государство и право, а также мораль, религия, философия, искусство, политическая и правовая форма сознания и соответствующие учреждения. Историческое изменение базиса вызывается и обуславливается изменением характера производительных сил общества. Исторически определенный базис определяет собой характер, тип общественной надстройки. Переворот в экономическом строе данного общества вызывает изменение, переворот во всей общественной надстройке.

Из всех общественных отношений главными являются материальные - экономические, производственные отношения. Характер материальных общественных отношений определяется производительными силами общества и не зависит от воли и сознания людей. Идеологические общественные отношения - политические, правовые, нравственные и другие возникают на базе материальных общественных отношений и складываются как надстройка над ними, проходя предварительно через сознание людей. Поэтому общество представляет собой не механическое соединение различных общественных отношений, а единую систему этих отношений.

Социальная философия решает многие «общие вопросы», касающиеся природы и сущности того или иного общества, взаимодействия его основных сфер и социальных институтов, движущих сил исторического процесса и т.д. С этими вопросами постоянно сталкиваются при исследовании своих проблем различные

общественные науки: история, политическая экономия, социология, политология, социальная психология, право, этика и др.

Обращение к положениям социальной философии помогает представителям этих наук находить решения их специфических проблем. Это значит, что социальная философия играет роль методологии общественных наук, определенным образом направляет проводимые ими исследования соответствующих сторон общественной жизни, формирует подходы и принципы их изучения. Это возможно потому, что она помогает представителям общественных наук осмыслить место в обществе изучаемых ими явлений, их связи с другими социальными явлениями, сочетание закономерностей и случайностей в их развитии и т.д.

Эффективность этой помощи зависит прежде всего от содержания социальной философии, степени ее проникновения в суть того или иного общества, происходящих в нем процессов. Именно глубина и широта ее суждений и концептуальных положений, эвристический характер многих из них, т.е. присущая им способность постигать тайны общественных явлений и их сложные взаимодействия, определяют теоретическое и методологическое значение социальной философии. Это значение обнаруживается при использовании ее положений в решении соответствующих проблем науки и практики.

Задача социальной философии состоит вовсе не в том, чтобы детально отразить все явления и процессы общественной жизни. Жизнь общества чрезвычайно богата различными событиями. Она весьма сложна многообразными связями между общественными явлениями, носящими динамичный и противоречивый характер. Все богатство и сложность общественной жизни не в состоянии выразить ни одна наука. Не ставит перед собой такой цели и социальная философия. Однако, воссоздавая ту или иную идеальную модель развития общества и его отдельных сторон, социальная философия способствует пониманию сущности различных общественных явлений, и места и роли в обществе, вскрывает наиболее значимые прямые и обратные связи между этими явлениями как элементами социальной системы. В конечном счете она воспроизводит целостную картину существования общества, вскрывает основные механизмы взаимодействия его сторон, тенденции и закономерности его развития.

В этом выражается основное содержание концепций многих традиционных и современных направлений и школ социальной философии. Желательно, конечно, чтобы содержание концепций социальной философии как можно более глубоко отражало реальные социальные процессы, что способствовало бы их более глубокому пониманию. Это важно не только для науки, но и для практики, точнее,

для научного обоснования практической деятельности людей. Необходимость этого постоянно напоминает о себе. Важно чтобы развитие общества шло не самотеком, а было бы более целенаправленным и осуществлялось в интересах всех людей. А для этого надо, в частности, чтобы их деятельность была как можно менее стихийной и как можно более сознательной, осмысленной ими на уровне понимания проблем всего общества. Это особенно важно для деятельности государственных органов, призванных целенаправленно организовывать практическое решение социальных проблем и тем самым находить оптимальные пути развития общества. Во всем мире люди стремятся к тому, чтобы более осмысленно, с учетом не только сиюминутных, но и долговременных интересов, решать проблемы своей общественной жизни, от чего зависит и решение их личных проблем.

Социальная философия, действительно, придерживается научных основ при анализе и объяснении происходящих в обществе процессов, она исходит из соответствующих принципов. К ним можно отнести:

– подход к обществу как к целостной социальной системе, все элементы которой находятся между собой во взаимосвязи или взаимозависимости; при этом особое значение придается причинно-следственным и закономерным связям, анализ которых составляет основное содержание социального детерминизма как теоретического и методологического принципа исследования социальных явлений, ориентирующего на всесторонний учет существующих между ними причинно-следственных и закономерных связей и отношений;

– рассмотрение всех общественных явлений и процессов в их постоянной динамике, т.е. в движении, изменении и развитии; это есть принцип историзма, требующий анализа любых социальных явлений в исторически развивающемся социальном; контексте, т.е. в системе их развивающихся и изменяющихся связей с другими общественными явлениями, вместе с которыми и под влиянием которых развиваются и данные явления. Это значит, что при анализе социальных явлений нельзя искусственно вырывать их из исторического контекста, т.е. той системы обстоятельств, в которой происходило или происходит их развитие, чтобы не получить поверхностных, а то и ложных выводов об их сути и социальном значении;

– нахождение и анализ тех социальных противоречий, которые определяют суть и источник развития данных общественных явлений и процессов;

– рассмотрение последних в их исторической преемственности с учетом того, что действительно устарело и играет ныне консервативную, а то и



откровенно реакционную роль, а что продолжает жить, сохраняет свое значение и дает возможность обществу развиваться по пути цивилизации и прогресса;

– все это выражается в принципе перехода от абстрактного к конкретному в анализе развития общества, отдельных социальных явлений, исторического процесса в целом; данный принцип, обоснованный в рамках диалектического метода, не потерял своей актуальности и значения по сей день.

#### Библиографический список

1. Философия: Учебник / Под ред. проф. В.Н. Лавриненко 2-е изд., испр. и доп. — М.: Юристъ, 1998. — 520 с.
2. А.Н. Лоцилин, Е.А. Лоцилина «Философия. Учебно-методическое пособие для студентов-заочников по темам: «Предмет философии», «Античная философия». М., 2000
3. Основы философии. От классики к современности, изд. 2-е, дополненное: Учеб. пособие для вузов. — М.: ФАИР-ПРЕСС, 2000. - 608 с.
4. Смирнова Н.Н., Конспект лекций по философии; СПб.: ООО «Издательство “Альфа”», 2000г.
5. Спиркина А.Г. Философия: Учебник. — М.: Гардарики, 1999. — 816с.
6. Философия: под редакцией В.Н.Лавриненко . Москва, 1998г.
7. Социальная философия: С.Э.Крапивенский. Москва, 1998г.
8. Большая советская энциклопедия. Том 2.

УДК 796.01

## **Яшкова Г.Г. Философия и культура: российский и украинский взгляд**

Philosophy and culture: the Russian and Ukrainian view

**Яшкова Г.Г.** студент  
Донецкий национальный университета  
**Yashkova G.** student  
Donetsk national University

**Аннотация:** в статье отражены особенности формирования философского взгляда на развитие культуры в России и Украине

**Ключевые слова:** философия, философия культуры, украинская культура

**Abstract:** the article describes peculiarities of formation of philosophical view on the development of culture in Russia and Ukraine

**Keywords:** philosophy, philosophy of culture, Ukrainian culture

Рассмотрим труды двух ярких философов. Николай Данилевский, первый российский исследователь культуры. Иван Огиенко, один из первых авторов, обосновал самобытность украинской культуры

В первой половине XIX века. появились работы русского ученого Н. Я. Данилевского. В книге «Россия и Европа» он выдвинул концепцию «замкнутого (локального) развития культур». Каждый народ, по Данилевскому, создает специфическую систему ценностей. Произведенная им культура слабо контактирует с другими культурами, противодействуя проникновению в ее «тело» чужеродных элементов. Данилевский создал «систему типов» человечества. Он писал, что есть народы, преданные идее государственности, а есть такие, которым она чужая. Есть люди, которые исповедуют идеалы рыцарства, чести, а есть их антиподы — хитрые обманщики, беспринципные торгаши. Народы Востока создали изысканную, но созерцательную культуру, которая из поколения в поколение воспроизводит саму себя. На Западе была создана динамичная, утилитарно-практическая культура, направленная на преобразование природы и общества.

Идеи Данилевского впоследствии сильно повлияли на культурологию XX века. Возникновение украинской культурологической мысли связано с деятельностью Кирилло-Мефодиевского братства. В Уставе Братства, в воззваниях «К братьям украинцам», «К братьям русским», «братьев поляков», в произведениях его основателей — Н. Костомарова («Мысли об истории Малороссии», «Две русские народности»), П. Кулиша («Повесть об украинском народе») — отстаиваются идеи культурной самобытности славянских народов, их права на свободное развитие, гарантированный свободным федеративным союзом славянских республик. Значительный вклад в развитие культурологической мысли сделал Н. Драгоманов (1841-1895 гг). С позиций сравнительно-исторической методологии М. Драгоманов выступал против хуторянского этнографизма, выдвигал идеи свободного развития народной культуры в национальную культуру, пропитанную общечеловеческими ценностями.

Целостную концепцию истории украинской культуры выдвинул М. Грушевский (1866-1934 гг). Она базировалась на тезисах самобытности и

самостоятельности украинской культуры. Одним из первых он подверг сомнению и критике теорию единой монолитной культуры Киевской Руси, доказывал существование различных этноплемен еще за эпохи трипольской культуры. Не противопоставляя украинскую и русскую культуры, он все же считал первую более близкой к европейской культуре.

Самое обстоятельное самобытность и самодостаточность украинской культуры была представлена Иваном Огиенко в книге «Украинская культура» (1918), вместе с разоблачениями мифа о двойственности украинской и российской культур.[2] В брошюре «Наука о рідномовні обов'язанности» (1935) И. Огиенко принимает за главный признак культурной идентичности язык, подчеркивает роль формирования единой для народа литературного языка, которую Огиенко считал «главным двигателем развития духовой культуры народа». И. Огиенко заложил закрепленный позже в украинских энциклопедических изданиях разделение культуры на материальную и духовную, при этом важная роль отводилась именно духовной, к которой относил развитие науки, веры, убеждений, обычаев, этики и т. др.[2]

Современное понимание культуры в контексте социальной истории рассматривает ее как систему жизненных ориентаций человека. Культура — это сфера духовной, ценностной, коммуникативной организации общества, которая определяет нормы поведения, мышления, чувств различных слоев населения и наций в целом (Гуревич, 1991; Парахонский, 1995).

#### Библиографический список

1. Кравченко А. И. Культурология: Словарь. — М.: Академический проект, 2000. — С.596-599.
2. [Українська культурологічна думка](#) // Культурологія: теорія та історія культури за ред. І. І. Тюрменко, О. Д. Горбула. Навчальний посібник. — Київ: Центр навчальної літератури, 2004.- 368 с.
3. Каган М. С. Философия культуры. Становление и развитие. СПб, изд-во «Лань», 1998, — 448 с.
4. Берестовская Д. С. История формирования и развития философии культуры. Учебное пособие, Симферополь, 2006

Электронное научное издание

# **ФИЛОСОФИЯ И ЕЕ РОЛЬ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ**

Сборник научных трудов  
по материалам I международной  
научно-практической конференции

31 октября 2016 г.

По вопросам и замечаниям к изданию, а также предложениям к сотрудничеству  
обращаться по электронной почте [mail@scipro.ru](mailto:mail@scipro.ru)

Подготовлено с авторских оригиналов



978-5-00-006456-9

Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 1,5. Тираж 100 экз.  
Издательство Индивидуальный предприниматель  
Краснова Наталья Александровна  
Адрес редакции: Россия, 603186, г. Нижний Новгород,  
ул. Бекетова 53