

**Современная актуарная наука и
страхование**

Казань

**I Международная научно-практическая
конференция**

**СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ ПО
МАТЕРИАЛАМ КОНФЕРЕНЦИИ**

**НАУЧНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ НАУКА**

Современная актуарная наука и страхование

Сборник научных трудов
по материалам I международной
научно-практической конференции

31 мая 2017 г.

www.scipro.ru
Казань, 2017

УДК 368
ББК 65.271

Главный редактор: Н.А. Краснова
Технический редактор: А.Д. Тихова

Современная актуарная наука и страхование: сборник научных трудов по материалам I Международной научно-практической конференции, 31 мая 2017 г., г. Казань: НОО «Профессиональная наука», 2017. 38 с.

ISBN 978-5-00-007866-7

В сборнике научных трудов рассматриваются актуальные вопросы педагогики, психологии, образования по материалам научно-практической конференции «Современная актуарная наука и страхование» (31 мая 2017 г.).

Сборник предназначен для научных и педагогических работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Все включенные в сборник статьи прошли научное рецензирование и опубликованы в том виде, в котором они были представлены авторами. За содержание статей ответственность несут авторы.

Информация об опубликованных статьях предоставлена в систему Российского индекса научного цитирования – **РИНЦ** по договору No 2819-10/2015К от 14.10.2015 г.

Электронная версия сборника находится в свободном доступе на сайте www.scipro.ru.

УДК 368
ББК 65.271



978-5-00-007866-7

© Редактор Н.А. Краснова, 2017

© Коллектив авторов, 2017

© НОО Профессиональная наука, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

СЕКЦИЯ 1. СТРАХОВАНИЕ И ЭКОНОМИКА СТРАХОВАНИЯ 5

Атоян К.Ю., Ованесян Н.М. Региональные особенности развития страхового бизнеса (на примере ЮФО) 5

Алабужева М.А., Глушакова А.В., Тронина Д.А., Якшиева Г.М. Страхование крупного рогатого скота с элементами чипирования..... 12

СЕКЦИЯ 2. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ СТРАХОВЫХ ОТНОШЕНИЙ..... 26

Суетова А.Д. Добросовестность страхователя по договору автострахования: вопросы судебной практики 26

СЕКЦИЯ 1. СТРАХОВАНИЕ И ЭКОНОМИКА СТРАХОВАНИЯ

УДК 368

Атоян К.Ю., Ованесян Н.М. Региональные особенности развития страхового бизнеса (на примере ЮФО)

Regional peculiarities of development of the insurance business (for example, SFD)

Атоян Кристина Юрьевна

магистрант, Донского государственного технического университета г. Ростов-на-Дону

Ованесян Наталья Матвеевна

Доктор экономических наук, доцент, заведующая кафедрой «Маркетинг и инженерная экономика» Донского государственного технического университета г. Ростов-на-Дону

Atoyan Kristina Yurevna

Master's degree, Don State Technical University, Rostov-on-Don

Ovanesyana Natalia Matveyevna

Doctor of Economics, Associate Professor, Head of the Department of Marketing and Engineering Economics, Don State Technical University, Rostov-on-Don

Аннотация: Статья раскрывает особенности регионального развития страхового бизнеса.

Ключевые слова: страховой бизнес, ЮФО.

Abstract: the article reveals the peculiarities of regional development of the insurance business.

Keywords: business insurance, SFD.

Страхование в нашей стране пока еще не стало тем механизмом, который бы обеспечивал безопасность общества в условиях рыночных отношений. Если на начальном этапе страхование не было востребовано обществом, то сегодня в Российской Федерации уже очевидно, что страхование становится важнейшим сегментом рыночных экономических отношений.

Страховые рынки регионов России характеризуются высокой степенью концентрации, сокращением числа страховых компаний и одновременным

ростом числа объектов страховых операций. В регионах появляются новые потребности в страховых услугах и соответствующие направления страховой деятельности, обострилась конкуренция и возросла активность иностранных страховых компаний.

Низкий уровень развития регионального страхования – это угрозы экономической безопасности как экономики региона, так и страны в целом. Для повышения роли страхования в экономике региона необходима реализация ряда направлений:

- обеспечение стабильного и сбалансированного развития экономики региона;
- оптимизация использования регионального и федерального бюджетов;
- обеспечение экономической и экологической безопасности;
- повышение уровня социальной защищенности населения;
- создание эффективного регионального инструментария реализации региональной политики.

В настоящее время российские региональные страховые рынки находятся в трансформационной фазе своего развития. Формирование и эффективное функционирование региональных страховых рынков предполагает сбалансированность между потребностью в страховых услугах, формирующейся под воздействием рискованных обстоятельств и ресурсами, необходимыми для предоставления указанных услуг. Региональные страховые рынки различаются, как по потребностям населения в страховых услугах, так и по способу удовлетворения этих потребностей. Их развитие в большей степени зависит от экономического состояния региона. Регионы интересуют страховщиков, прежде всего, как источник формирования страхового фонда, т.е. как рынок финансовых ресурсов. [2]

Потребность в формировании развития регионального рынка страхования Южного федерального округа (ЮФО) обусловлена следующими предпосылками:

- необходимостью обеспечения высокого качества жизни населения и устойчивых финансовых результатов предприятий;
- необходимостью стабильного развития общества, что связано с социально-экономической безопасностью его членов, основу которой составляет страховая защита;
- необходимостью экономического роста ЮФО, зависящего от инвестиционного потенциала, в формировании и реализации которого участвуют страховые организации;
- необходимостью инновационных процессов и интеграции ЮФО в мировую финансовую систему.

Страховой рынок ЮФО в 2015г. наравне с общероссийским показал умеренный рост. Сборы премий увеличились на 4,8% к уровню 2014г. Однако ситуация была бы гораздо хуже, если бы не удорожание тарифов страхования, считают эксперты.

По данным Центробанка РФ, сборы премий в Южном федеральном округе в 2015г. выросли на 4,8% по сравнению с 2014г. и достигли 46,4 млрд руб. Увеличились и выплаты: на 4,5% до 23,95 млрд руб. При этом в целом по стране размер собранных премий вырос на 3,6%, а выплат — на 7,8%[4].

В ЮФО наибольший объем собранных премий пришелся на Краснодарский край — 23 млрд руб. Рост показателя — на 10,2% по сравнению с 2014г. Выплаты же в регионе увеличились на 14,4% до 11,62 млрд руб. [3]

Гораздо скромнее показатели в Ростовской области. В 2015г. в регионе собрано 12 млрд руб. премий, что на 1,6% ниже, чем в 2014г. Объем выплат

донских страховщиков снизился на 11,3% до 6,1 млрд руб.

В соседней Адыгее страховой рынок за прошедший год, напротив, показал существенный рост. Так, размер премий увеличился на 21,6% до 713 млн руб., а выплат — на 9,7% до 430,8 млн руб.

В целом участники рынка отмечают, что 2015г. был для страховой отрасли непростым. Негативное влияние на рынок оказали падение доходов и снижение потребительской активности населения, считает директор Краснодарского филиала компании «Росгосстрах» Александр Казаков. По его словам, положительных показателей в целом по округу удалось достичь за счет увеличения тарифов по ОСАГО, инвестиционной деятельности страховщиков и переоценке валютных активов[1].

Участники рынка считают, что падение связано с общим ухудшением состояния экономики в стране и падением реальных доходов населения. Например, это привело к провалу рынка новых автомобилей, отмечает генеральный директор ассоциации страховых организаций Краснодарского Края Эдуард Кузнецов. "Как следствие мы видим падение сборов по страхованию КАСКО. В крае показатели этого сегмента страхования упали на 28%. Поддержали рынок ранее проданные кредитные автомобили, по которым начисляются взносы. В следующем году КАСКО снизится однозначно. Сегодня очень много людей отказались от этого вида страхования из-за повышения стоимости в несколько раз", – сказал Кузнецов.

Выручило рынок страхование ОСАГО. Этот сегмент стал вторым по объемам страховых премий, при этом в отличие от добровольных видов страхования, ОСАГО показал рост в обоих регионах. На Кубани собрано премий на сумму 7,07 млрд руб. (рост на 53% к 9 мес. 2014г.). Сумма выплат составила – 4,1 млрд руб. (рост на 32%). В Ростовской области собрано 3,16

млрд руб. премий (+37%) и выплачено 2,28 млрд руб. (+43%)[5].

На территории Краснодарского края работает 106 страховых организаций, из них 3 региональные и 67 филиалов нерезидентов края, также 36 компаний осуществляли страховую деятельность в качестве агентов.[5]

Наиболее значимые функции обеспечения социально-экономического развития ЮФО с помощью механизма страхования сводятся к некоторым мероприятиям, которые заключаются:

- в обеспечении общества денежными компенсациями при наступлении страховых случаев;
- в обеспечении стабильности в обществе за счет предупреждения негативных событий и сглаживания их последствий;
- в освобождении бюджета от расходов по ликвидации последствий экологических катастроф, техногенных аварий, стихийных бедствий и др.;
- в использовании средств хозяйствующих субъектов при решении социальных задач общества через отчисления в государственные внебюджетные фонды;
- в расширении мотивации граждан к самостоятельному решению своих личных задач стратегического характера (страхование жизни, здоровья и др.);
- в насыщении рынка долгосрочными финансовыми ресурсами при расширении продуктовой линейки по страхованию жизни.

Для повышения эффективности и результативности реализации этих функций предполагается решение задач, которые заключаются[3]:

- в выработке единой государственной страховой политики в ЮФО;
- в укреплении стабильности и надежности развития СС ЮФО;
- в совершенствовании форм и методов страхового надзора за

деятельностью субъектов страхового дела;

- в совершенствовании страховой инфраструктуры;
- в реинжиниринге и инжиниринге страховых продуктов;
- в содействии внедрению современных бизнес-процессов по информатизации и автоматизации страхового дела;
- в повышении страховой культуры и страховой грамотности субъектов страхового дела;
- в создании прозрачной информационной среды по страховому делу.

Ход решения этих задач в значительной мере находится под влиянием условий и последствий вступления России в ВТО.

Итак, страхование является одной из фундаментальных отраслей современной экономики, основой для формирования инвестиционного потенциала ЮФО. Только при условии принятия законодательных и институциональных мер по поддержке отечественных страховых организаций можно ожидать высоких показателей социально-экономического развития ЮФО, повышения эффективности и прозрачности страхового рынка ЮФО, более стремительного развития страховой инфраструктуры, повышения доступности страхования, как в среднесрочной, так и в долгосрочной перспективе.

Библиографический список

1. Аникина И.Д., Шор И.М., Бондаренко А.С. Развитие страхового рынка как условие обеспечения социально-экономической стабильности регионов (на примере Южного федерального округа) // Финансы и кредит. 2014. № 7 (583). С. 9-15.
2. Ованесян Н.М., Белоусов В.М. Модернизационные процессы страхования бизнеса в системе финансов региона / Н.М. Ованесян, В.М. Белоусов // Вестник Донского государственного технического ун-та. – 2011.- Т.11. - № 6 (57). -
3. Огорокова О.А. Особенности регионального финансового рынка в обеспечении доступности финансовых услуг // В сборнике: Научное обеспечение агропромышленного комплекса Сборник статей по материалам 71-й научно-практической конференции преподавателей по итогам НИР за 2015 год. Ответственный за выпуск А. Г. Коцаев. 2016. С. 690-692.
4. Официальный сайт Центрального банка РФ. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru>
5. Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: www.gks.ru/

УДК 368.52

Алабушева М.А., Глушакова А.В., Тронина Д.А., Якшиева Г.М. Страхование крупного рогатого скота с элементами чипирования

Insurance of cattle with elements chipping

Алабушева Мария Александровна,
студент 4 курса кафедры Менеджмент,
Пермская государственная сельскохозяйственная академия
Alabuzheva Maria Alexandrovna,
4th year student of the Department Management,
Perm state agricultural Academy

Глушкова Анастасия Витальевна,
студент 4 курса кафедры Менеджмент,
Пермская государственная сельскохозяйственная академия
Glushkova Anastasia Vital'evna
4th year student of the Department Management,
Perm state agricultural Academy

Тронина Дарья Александровна,
студент 4 курса кафедры Менеджмент,
Пермская государственная сельскохозяйственная академия
Tronina Darya Alexandrovna,
4th year student of the Department Management,
Perm state agricultural Academy

Якшиева Гузель Маулизиановна,
студент 4 курса кафедры Экономика,
Пермская государственная сельскохозяйственная академия
Yakshieva Guzel Maulizânovna,
4th year student of the Department Economics
Perm state agricultural Academy

Научный руководитель:
Светлая Е.А., к.э.н., доцент кафедры финансов, кредита и экономического анализа,
Пермская государственная сельскохозяйственная академия
Scientific Founder: Svetly EA, associate Professor of Finance, credit and economic analysis,
Perm state agricultural Academy

Аннотация: статья посвящена актуальным вопросам сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой. На основе сравнительного историко-экономического анализа дается описание и объяснение особенностей страхования. Анализируется состояние и проблемы сельского хозяйственного страхования крупного рогатого скота.

Ключевые слова: страхование, крупный рогатый скот, чипирование, страховые программы, страховое возмещение, сельхозтоваропроизводители, экономический эффект

Abstract: the article is devoted to topical issues of agricultural insurance with state support. On the basis of comparative historical and economic analysis provides a description and explanation of the characteristics of insurance. Analyzes the status and problems of agricultural insurance cattle.

Keywords: insurance, cattle, chipping, insurance programs, insurance compensation, agricultural producers, economic effect

Страхование животных - вид имущественного страхования, который обеспечивает страховую защиту владельцам на случай гибели, падежа или вынужденного забоя животных. На страхование не принимаются больные, истощенные животные, находящиеся в местностях, где установлен карантин (кроме животных не восприимчивых к данному заболеванию), а также животные, которые находятся в зоне стихийного бедствия. Страховая сумма определяется по балансовой стоимости на каждую голову скота. Для расчета страховых платежей составляется “Карточка – расчет страховых платежей по добровольному страхованию животных, принадлежащим хозяйствам и арендаторам”. Срок уплаты платежей устанавливается при заключении договора. При уплате страхового взноса страхователям выдается страховое свидетельство о добровольном страховании животных.

Сейчас этот вид страхования не получил должного развития в отечественном страховом рынке. Но желание владельцев животных заручиться защитой на случай возможных потерь открывает широкие возможности для страховых компаний в развитии такого вида страхования.

Во времена Советского Союза страхование сельскохозяйственных животных являлось обязательным и осуществлялось с помощью государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей. После развала СССР при переходе к рыночным условиям страхование сельскохозяйственных животных утратило силу и обрело добровольный характер, так как сократилась численность поголовья сельскохозяйственных животных и снизились надои. К числу основных причин можно отнести и снижение финансирования данного вида страхования, вследствие того, что большая часть средств государственной поддержки была направлена на поддержание отрасли растениеводства. Пик спада российского животноводства пришёлся на 1999 год, когда индекс производства продукции отрасли составил 49 % от уровня 1989 года. Первый, пока еще незначительный, рост производства (1,1 %) был отмечен в 2000 году. К концу 2001 года рост составил 3,6 %, в 2002 году - 3,2 %. Таким образом, страхование сельскохозяйственных животных стало возрождаться, и уже к 2015 году рост составил 30,2%.

В условиях рыночных отношений страхование животных с использованием государственной поддержки стало использоваться только в начале 21 века. Начиная с 2000 года, данный вид страховки стал возможен благодаря законодательному акту о защите от рисков в сельском хозяйстве.

В Евросоюзе только в 2004 году Еврокомиссией была выпущена рекомендация по стимулированию партнерств в сфере страхования сельскохозяйственных животных от различных заболеваний. Первый проект защиты сельскохозяйственных животных с использованием субсидий был запущен в Италии в 2005 году. На территории России, следуя примеру стран с развитой экономикой, в 2011 году был принят Федеральный закон №260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и

о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства»», который положил начало страхованию в сельском хозяйстве с применением субсидий. С начала 2013 года данный закон вступил в силу и в этом же году из федерального бюджета на цели субсидирования защиты сельскохозяйственных животных был выделен 1 миллиард рублей. По существу, система вступила в действие с 15 сентября, так как ответственные ведомства задержали согласование подзаконных нормативных актов, необходимых для практического применения закона в этой части. Тем не менее, по данным Минсельхоза РФ, на 1 ноября 2014 г. в стране было заключено 173 договора страхования сельскохозяйственных животных на страховую сумму 6,5 млрд руб., по которым была начислена страховая премия в размере 127,9 млн руб. Более 2/3 от страховых премии приходится на страховые компании – члены НСА (Национальный Союз Агростраховщиков), у которые заключены всего лишь 48 договоров на страховую сумму 4,2 млрд руб. при премии 86,4 млн руб.

Государственная поддержка осуществляется посредством предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации для возмещения части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховых премий по договорам страхования, заключенным ими со страховыми организациями, осуществляющими сельскохозяйственное страхование и являющимися членами объединения страховщиков. Субсидии для возмещения части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховых премий за счет средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации предоставляются в размере 50% начисленной страховой премии на расчетный счет страховой организации. Указанные субсидии

предоставляются при осуществлении страхования рисков утраты (гибели) следующих сельскохозяйственных животных:

- крупный рогатый скот (буйволы, быки, волы, коровы, яки);
- мелкий рогатый скот (козы, овцы);
- свиньи;
- лошади, лошаки, мулы, ослы;
- верблюды; олени (маралы, пятнистые олени, северные олени);
- кролики, пушные звери;
- птица яйценоских пород и птица мясных пород (гуси, индейки, куры, перепелки, утки, цесарки); семьи пчел [1, с. 65].

На сегодняшний день существует два направления государственной поддержки страхования сельскохозяйственных животных на основании страховой услуги ООО «Интеллектуальное животноводство» (официальный агент РСХБ-Страхование):

- 1) господдержка-залог;
- 2) господдержка-классика.

Рассмотрим основные характеристики страховых программ, представленные в таблице 1.

Таблица 1

Основные характеристики страховых программ [4].

	Господдержка-Залог	Господдержка- Классика
Выгодоприобретатель	Банк – в части непогашенной задолженности по Кредитному договору. Страхователь – в остальной части страхового возмещения, превышающего задолженность по Кредитному договору.	Лицо, имеющее интерес в сохранении животных (как правило – сельхозтоваропроизводитель)
Порядок уплаты	1й взнос – не менее 50% начисленной премии	1й взнос – не менее 50% начисленной премии

	Господдержка-Залог	Господдержка- Классика
страховой премии	2й взнос – субсидируется в размере не более 50% ставки субсидирования	2й взнос – субсидируется в размере не более 50% ставки субсидирования
Случаи неуплаты 2-го страхового взноса в срок	Выплата производится за вычетом неуплаченной части страховой премии. (Без учета пропорционального соотношения полученной премии и выплаты)	Выплата производится за вычетом неуплаченной части страховой премии. (Без учета пропорционального соотношения полученной премии и выплаты)
Покрытие (риски)	1. Заразные болезни согласно перечню, утв. Минсельхозом 2. Массовые отравления 3. Стихийные бедствия 4. Нарушение электро-, тепло-, водоснабжения в результате стихийных бедствий 5. Пожар	1. Заразные болезни согласно перечню, утв. Минсельхозом 2. Массовые отравления 3. Стихийные бедствия 4. Нарушение электро-, тепло-, водоснабжения в результате стихийных бедствий 5. Пожар
Дополнительные условия (особенности программ)	Обязанность Страхователя подать документы на субсидирование. Дополнительные обязанности сторон перед Банком – Выгодоприобретателем	Обязанность сельхозтоваропроизводителя подать документы на субсидирование
Франшиза	2-20%	5-40%
Неполное имущественное страхование	без учета пропорции	пропорциональная выплата

В данной таблице представлены условия договора, которые являются идентичными, за исключением дополнительных условий, франшизы и выплаты по имущественному страхованию.

С целью повышения заинтересованности сельхозтоваропроизводителей в страховании КРС (крупного рогатого скота) с использованием государственной поддержки мы предлагаем проект «Бережливая Бурёнка. Шаг вперёд – электронное стадо» с элементами чипирования. Страховым компаниям неинтересно и невыгодно страховать сельскохозяйственных животных по причинам недоверия, мошенничества, отсутствия достоверной информации относительно объекта страхования, отсутствия массового спроса

на эту услугу. Предлагаемый проект позволит решить данные проблемы с помощью чипирования КРС.

Чипирование гарантирует:

- простоту выполнения процедуры;
- безболезненность для животного;
- быстрота проведения подкожного чипирования сельскохозяйственных животных;
- пожизненное закрепление индивидуального кода за животным;
- отсутствие вероятности утраты номера животного;
- невозможность подмены кода микрочипа.

Экономическая целесообразность электронного способа идентификации КРС обусловлена следующими причинами:

- выполняется один раз за всю жизнь животного, тем самым исключая необходимость повторного выполнения процедуры;
- благодаря идентификации КРС с помощью чипов животных невозможно перепутать, что особенно актуально при страховании;
- исключается вероятность подмены сельскохозяйственного скота;
- упрощает поиск сельскохозяйственных животных в случае их кражи.

Технология чипирования включает три основных составляющих:

- 1) чип;
- 2) считывающее устройство для него;
- 3) база данных (софт, как для производителя, так и для потребителя, чтобы он знал происхождение мяса) [6].

Ранее в договорах указывались какие-то внешние признаки нужных животных – «правое ухо порвано три раза», «на левом боку черное пятно 5 на 5 см» и так далее. Чипирование же – это шаг в будущее. С помощью него

каждому животному присваивается свой номер и автоматически фиксируется необходимая биографическая информация о нем, что позволяет исключить обман при продаже или же страховке.

В частности, микрочип имеет формат FDX-B, 2x12 мм, из биосовместимого стекла и с антимиграционным покрытием. Внедряются они в кожную

процедурой. В дальнейшем планируется заменить сканеры на смартфоны, что позволит исключить ввод некоторых данных вручную.

Стоимость чипирования для дойного стада в среднем составляет 600 рублей на одну корову, туда входят чипы, сканеры, а также абонентская плата – 9 рублей за голову в месяц. Таким образом, годовые затраты на чипирование составят 708 рублей. Проект составлен на примере страховании животных СПК «Колхоз им. Кирова» Кудымкарского муниципального района, Пермского края. На балансе СПК «Колхоз им. Кирова» находится 2207 голов, средняя балансовая стоимость составляет 34 320 рублей. Проведем сравнительный анализ по классическим (существующим) условиям страхования и страхования с применением чипирования.

Рассмотрим два варианта страхования дойного стада.

1. Существующая или классическая схема страхования. Страхуем 2207 голов с государственной поддержкой на 1 год, безусловная франшиза составит 20%.

Страховую сумму по классическому варианту рассчитываем по следующей формуле:

$$СС = К * Ц \quad (1)$$

где СС – страховая сумма;

К – количество голов;

Ц – цена за одну голову.

$$CC = 2207 * 34320 = 75\,744\,240 \text{ руб.}$$

Из расчёта видно, что страховая сумма составит 75 744 240 рублей.

Размер тарифной ставки страхования в компании ПАО СК «Росгосстрах» представлен в таблице 2.

Таблица 2

Тарифы страхования животного (КРС) и страховые риски.

Страховые риски	Тарифы
кража	0,71
смерть в результате пожара	0,71
удар молнии	1,07
буран	1,43
ливень	0,71
буря	1,43
прочее	1,00

Из всей группы рисков на страхование принимаем смерть животных от пожара.

Первоначально определим тариф, который рассчитывается следующим образом:

$$T = T_{\Gamma} * m / 12 \quad (2)$$

где T_{Γ} – страховой тариф при сроке действия договора страхования 1 год;
 m – срок действия договора страхования (в месяцах).

Соответственно, если договор заключается на 1 год, то тариф составит:
 $0,71\% * 12/12 = 0,71\%$

Следующим шагом будет расчёт страховой премии.

$$СП = CC * СТ / 100 \quad (3)$$

где СП – страховая премия;

СС- страховая сумма;

СТ – страховой тариф.

$$СП = 75\,744\,240 * 0,71 / 100 = 537\,784,1 \text{ руб.}$$

При заключении договора, страхователь оплачивает лишь 50% страховой премии, остальная часть компенсируется за счет государственного бюджета.

Следовательно, с учетом существующих условий страхования размер страховой премии для СПК «Колхоз им. Кирова» будет равен 268 877, 1 руб. Предположим, что в период действия страхового договора, на предприятии произошёл пожар, в результате которого погибло 1500 голов.

Необходимо рассчитать страховой убыток.

$$СУ = Ущ * Ц \quad (4)$$

где, СУ- страховой убыток;

Ущ – ущерб в результате наступления страхового случая, рассчитанный как количество погибших голов;

Ц – цена за одну голову;

$$СУ = 1500 * 34\,320 = 51\,480\,000 \text{ руб.}$$

Тем самым предприятие понесло убыток в результате пожара в размере 51 480 000 рублей. Так как в договоре страхования предполагается безусловная франшиза в размере 20%, то определим сумму возмещения по следующей формуле:

$$СВ = СУ - Ф \quad (5)$$

где СВ- страховое возмещение;

СУ- сумма убытка;

Ф- франшиза.

$$СВ = 51\,480\,000 - 15\,148\,848 \text{ руб.} = 35\,999\,152 \text{ руб.}$$

Возмещение с учетом франшизы составит 35 999 152 рублей.

2. Схема страхования чипированных животных. Страхуем те же 2207 голов КРС с государственной поддержкой на 1 год. Чипирование животных снижает риск подмены животного при наступления страхового случая и следовательно повышается надежность предоставляемой информации. Это

позволяет снизить франшизу до 15%, а также предоставить скидку со страхового платежа в размере 3%.

Страховая сумма при условии чипирования животных равна:

$$СС = К * Ц + К * Ч \quad (6)$$

где Ч – стоимость чипирования

$$СС = (2\,207 * 34\,320) + (2\,207 * 708) = 77\,306\,796 \text{ руб.}$$

Определим страховую премию:

$$СП = 77\,306\,796 * 0,71 / 100 = 548\,878,3 \text{ руб.}$$

Следовательно, размер страховой премии для СПК «Колхоз им. Кирова» будет равен 548 878,3 руб.

Для чипированных животных, принимаемых на страхование предоставляется скидка 3% от страховой премии и таким образом скидка составит 16 466, 3 рублей. Соответственно, сумма премии будет равна 532 412, 0 рублей. С учетом государственной поддержки в размере 50% страхователь уплатит 266 206, 0 рублей.

Рассмотрим аналогичный страховой случай: в результате пожара погибло 1500 голов.

Определим размер страхового убытка по следующей формуле:

$$СУ = Ущ * Ц \quad (7)$$

где СУ- страховой убыток;

Ущ – ущерб в результате наступления страхового случая, рассчитанный как количество погибших голов;

Ц – цена за одну голову;

$$СУ = 1500 * 34\,320 = 51\,480\,000 \text{ руб.}$$

Как и в первом случае предприятие понесло убыток в результате пожара в размере 51 480 000 рублей. В договоре страхования предполагается безусловная франшиза -15%.

$$СВ = СУ - \Phi \quad (8)$$

где СВ- страховое возмещение;

СУ- сумма убытка;

Φ- франшиза.

Размер страхового возмещения = 51 480 000 – 11 596 019, 4 руб. = 39 883 980, 6 руб.

Сравним полученные результаты расчетов по классической и проектной системы страхования и рассчитаем экономический эффект. Полученные результаты представлены в таблице 3.

Определим экономический эффект для страхователя животных с использованием различных условий страхования. Экономический эффект рассчитывается по следующей формуле:

$$\text{ЭВ} = \text{СС} - \text{Ущ} - \text{СП} + \text{СВ} \quad (9)$$

Для классической схемы страхования экономический эффект составляет:

$$\text{ЭВ} = 75\,744\,240 - 51\,480\,000 - 268\,877,1 + 36\,331\,152 = 60\,326\,514,9 \text{ рублей.}$$

В проектной схеме страхования экономический эффект составит:

$$\text{ЭВ} = 77\,306\,796 - 51\,480\,000 - 266\,206 + 39\,883\,980,6 = 65\,444\,570,6 \text{ рублей.}$$

Таблица 3

Сравнительный анализ использования классической и проектной системы страхования дойного стада

Показатели	Расчет стоимости поголовья по классической схеме страхования	Проект «Бережливая Бурёнка. Шаг вперед – электронное стадо»
Страховая сумма, руб.	75 744 240	77 306 796
Страховая премия, руб.	268 877, 1	266 206, 0
Ущерб, руб.	51 480 000	51 480 000
Возмещение, руб.	36 331 152	39 883 980, 6
Экономический эффект, руб.	60 326 514, 9	65 444 570, 6

Как видно из таблицы 3 экономический эффект от страхования чипированного поголовья КРС составит 5 118 055, 7 рублей. Таким образом, застраховав чипированных животных, предприятие получит дополнительное страховое возмещение. Страхования компания обезопасит себя от мошенничества, сокрытия достоверной информации относительно объекта страхования со стороны сельхозтоваропроизводителей.

Реализация предложенного варианта страхования животных с элементами чипирования будет способствовать развитию рынка страхования сельскохозяйственных животных.

Библиографический список

1. Российская Федерация. Государственная дума. Федеральный закон от 25 июля 2011 №260-ФЗ (ред. от 23.06.2016) «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства»» [Текст]/ Министерство юстиции Российской Федерации// Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство».
2. Корнекова, С.Ю. Государственная поддержка животноводства – условие продовольственной безопасности России/ Корнекова С.Ю., Абдулхамидов Э.Д.// Общество. Среда. Развитие (Terra Humana).-2014.- №4(29).-с.31-34.
3. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс] - Режим доступа: URL: <http://mcsx.ru>
4. Официальный сайт РСХБ-Страхование [Электронный ресурс] - Режим доступа: URL: <http://rshbins.ru>

5. Страхование: учеб. пособие / Ж. А. Чеснокова [и др.]. – Волгоград: ИУНЛ ВолгГТУ, 2015. – 124 с.
6. Чипирование крупного рогатого скота [Текст] [Электронный ресурс] - Режим доступа: URL: <http://chiprus.ru/kрупнуу-rogatyyu-skot>

СЕКЦИЯ 2. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ СТРАХОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

УДК 347.45/.47

Суетова А.Д. Добросовестность страхователя по договору автострахования: вопросы судебной практики

Conscientiousness of the insurant in the car insurance contract: issues of judicial discretion

Суетова Анна Дмитриевна,
Студент 3 курса юридического факультета
Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет
им. Н.И. Лобачевского
Suetova Anna Dmitrievna,
3rd year student of the Law faculty,
Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod

Научный руководитель:
Сосипатрова Н.Е., к.ю.н., доцент кафедры гражданского права и процесса
Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет
им. Н.И. Лобачевского
Scientific adviser: Sosipatrova N., Ph.D., Associate Professor, Department of Civil and
Civil Procedural Law,
Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod

Аннотация: статья посвящена некоторым аспектам критерия добросовестности добросовестности страхователя в договоре автострахования. Автор анализируется складывающаяся в настоящий момент противоречивая судебная практика и предлагаются некоторые способы решения данной проблемы.

Ключевые слова: добросовестность, страхование, страховые правоотношения, информационная обязанность.

Abstract: the article considers some aspects of conscientiousness in car insurance relations. The author pays attention on the contradictory judicial opinions and suggests some ways to improve it.

Keywords: conscientiousness, insurance, insurance relations, information obligation.

Как сообщает РИА Новости, по данным на конец 2016 г., в Российской Федерации поставлено на учет около 56 миллионов автомобилей [1]. Таким образом, уровень автомобилизации населения нашей страны – 317

автомобилей на 1000 жителей, что свидетельствует о высокой степени обеспеченности россиян транспортными средствами в сравнении со среднемировыми показателями.

Значительное влияние на частоту заключения договоров автострахования оказывают, во-первых, положения Федерального закона от 25 апреля 2002 г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» [2], наделяющие договор автострахования обязательным характером для каждого владельца транспортного средства; во-вторых, неутешительная статистика дорожно-транспортных происшествий в России – по данным ГИБДД, только за январь и февраль 2017 г. на территории Российской Федерации произошло более 21 000 ДТП [3].

Все вышеперечисленные факты также влияют на количество споров в сфере страховых правоотношений. Часть этих споров прямо или косвенно связана с необходимостью разграничения добросовестного и недобросовестного поведения страхователя.

В целом, добросовестности участников гражданских правоотношений в настоящее время уделяется особое внимание. Об этом свидетельствуют как законодательные поправки в статьи 1 и 10 Гражданского кодекса Российской Федерации [4], устанавливающие обязанность действовать добросовестно и последствие в виде отказа в судебной защите права, так и позиции высших судебных инстанций – Верховного суда и Конституционного суда РФ, которые довольно часто оперируют категорией добросовестности в принимаемых актах.

Каждая из сторон в договоре страхования в одинаковой степени может быть признана слабой – страховщик не обладает всей полнотой информации

об объекте, в то время как страхователь не является профессиональным участником рынка страховых услуг. В связи с этим принцип добросовестности подлежит обязательной реализации в правоотношениях по страхованию на взаимных началах. Отмечается, что нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, посвященные информационной обязанности страхователя (ст. 944, ст. 959) подразумевают формирование отношений сотрудничества между страховщиком и страхователем [5, с. 180].

Современные цивилисты склоняются к тому, что добросовестность именно в сфере гражданско-правовых отношений не стоит связывать с понятиями виновности или противоправности, скорее, следует говорить о несоответствии социально-нравственным критериям, игнорировании разумных интересов и объективных ожиданий контрагента [6, с. 18-22]. На наш взгляд, предоставление полной и соответствующей действительности информации другой стороне в сегодняшних условиях жизни общества если не олицетворяет собой принцип добросовестности в гражданских правоотношениях, то является важным аспектом его проявления.

С учетом вышеизложенного, можно говорить о существовании «информационной обязанности» контрагентов, особенно актуально введение данного понятия для страхователя в правоотношениях из договора автострахования, так как фактически данная обязанность существует, но не имеет прямого нормативного закрепления с четкими критериями надлежащего её исполнения.

На основе исследования нормативной базы, регулирующей страховые правоотношения, можно сделать вывод, что информационная обязанность страхователя – комплексное понятие, под которым принято подразумевать, во-первых, предшествующую заключению договора обязанность сообщить

другой стороне известные ему обстоятельства, имеющие существенное значение для определения страхового риска (ст. 944 ГК РФ); во-вторых, обязанность во время действия договора сообщать о значительных изменениях в этих обстоятельствах (ст. 959 ГК РФ).

Ненадлежащее исполнение информационной обязанности, т.е. сообщение заведомо ложных сведений или их сокрытие, может влечь для страхователя неблагоприятные правовые последствия: в первом случае страховщик получает право требовать признания договора недействительным, во втором – требовать расторжения договора и возмещения убытков, что является пресекающей санкцией по отношению к недобросовестному страхователю [7, с. 55].

Оперирование законодателем такими оценочными категориями, как «обстоятельства, имеющие существенное значение» и «значительные изменения обстоятельств», неминуемо ведет к разночтениям этих понятий в ходе судебных разбирательств и двойственной практике оценки добросовестности страхователя и применения таких последствий, как признание договора недействительным и его расторжения, несмотря на уточнение в соответствующих статьях, что существенными и значительными обстоятельствами будут являться, во всяком случае, оговоренные в письменной форме договора страхования (статьи 944 и 959 ГК РФ).

Ярким примером отсутствия единообразия в судебной практике являются различные оценки судов значения разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа в легковом такси относительно определения характера страхового риска. Необходимо уточнить, что подобное разрешение является обязательным для лиц, занимающихся перевозками в такси [8], а территориальные органы

исполнительной власти ведут открытые реестры выданных решений, доступные для ознакомления любым пользователям сети Интернет. Например, ознакомиться с подобным реестром Нижегородской области можно на официальном сайте регионального Министерства транспорта и автомобильных дорог [9].

Новошахтинский районный суд Ростовской области признал договор страхования транспортного средства от 5 февраля 2015 г. недействительным в связи с тем, что страхователь не сообщил о наличии у него разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа в легковом такси от 5 июня 2014 г., выданного сроком на пять лет, и при заключении договора указал, что автомобиль используется исключительно в личных целях [10]. К аналогичному выводу пришел и Авиастроительный районный суд г. Казани, рассматривая апелляционную жалобу. По его мнению, страхователь не сообщил о существенных обстоятельствах при заключении договора, и это повлекло его недействительность [11]. В обеих ситуациях информация о наличии разрешения была получена страховщиком из открытого реестра, размещенного в сети Интернет, после обращения страхователя с целью получения выплаты, хотя возможность проверить этот факт существовала и ранее. Возникает вопрос: должен ли был страховщик проверить наличие указанной информации до наступления страхового случая, в частности при заключении договора? А если он проверил и обнаружил данную информацию о страхователе и не потребовал в судебном порядке признания договора недействительным, можно ли расценивать его поведение как добросовестного участника гражданского оборота? Между тем сокрытие факта наличия разрешения на перевозку пассажиров и багажа со стороны страхователя было

расценено судом как сообщение заведомо ложных сведений, влекущее недействительность договора.

Аналогичный спор был рассмотрен Советским районным судом г. Ростова-на-Дону. Страховщик требовал признания договора недействительным и ссылаясь на данные реестра выданных разрешений с целью уличения страхователя в умышленном предоставлении ложных сведений, однако не предоставил суду доказательства о том, как именно ответил страхователь на вопрос о целях использования транспортного средства при заключении договора страхования. В связи с этим в такое требование не было удовлетворено. При этом суд подчеркнул, что сведения о наличии разрешения на осуществление перевозки пассажиров и багажа находятся в свободном доступе и осмотрительному и заинтересованному профессиональному субъекту страховой деятельности следовало заранее проверить этот факт. Не воспользовавшись правом на проверку, страховщик сознательно принял на себя риск при заключении договора. Решение было вынесено в пользу страхователя [12].

Иной подход демонстрирует Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга. Страховая компания по истечению срока действия договора страхования, в ходе которого страховой случай наступал дважды, обратилась с исковым заявлением о взыскании дополнительной страховой премии по причине получения страхователем во время действия договора разрешения на деятельность по перевозке. В исковом требовании было отказано, так как наличие разрешения прямо не свидетельствует о том, что страховой случай произошел во время осуществления перевозки пассажиров или багажа [13]. К выводу о несостоятельности доказательства использования автомобиля в качестве такси только из-за факта получения разрешения на эту деятельность

также приходит Владимирский областной суд при рассмотрении апелляционной жалобы на решение Ковровского городского суда [14]. Таким образом, по мнению некоторых судебных органов, выдача разрешения не влияет на изменение размера страхового риска в безусловном порядке.

Неоднозначная судебная практика складывается и относительно вопроса, является ли несообщение страхователем о заключении договора аренды застрахованного транспортного средства, в котором он является арендодателем, проявлением недобросовестности. Стоит отметить, что субъекты гражданско-правовых отношений также часто прибегают к заключению данного договора по причине высокой стоимости приобретения автомобиля в собственность. При этом используется «арендная модель», при которой таксо-моторный парк заключает договор с индивидуальным предпринимателем, предоставляя ему автомобиль на правах аренды.

Сарапульский городской суд Удмуртской республики в своем решении от 11 октября 2016 г. оценивает заключение договора аренды (без сообщения об этом факте) в период действия договора страхования гражданско-правовой ответственности владельца транспортного средства как недолжное поведение, влекущее отказ в уплате страховой суммы. Суд аргументирует свою позицию тем, что в правилах страхования, приложенных к договору, страхователь берет на себя обязанность уведомить страховщика о передаче транспортного средства в аренду, так как «условие о характере эксплуатации имущества... является существенным и влекущим изменение степени риска наступления страхового случая» [15]. Кроме того, суд толкует положения п. 1 ст. 964 Гражданского кодекса расширительно и указывает, что данная статья наделяет правом стороны устанавливать дополнительные основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по их согласию, и

ограничение этого права недопустимо, так как противоречит принципу свободы договора.

Кемеровский областной суд [16] и Железнодорожный районный суд города Рязани [17], наоборот, считают, что в схожих ситуациях нет оснований для освобождения страховщика от его обязанностей, а применение пресекательных санкций по отношению к страхователю невозможно.

Первый суд ссылается на позицию Верховного Суда РФ, отраженную в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 30 января 2013 года [18], в соответствии с которой, правила страхования не могут противоречить гражданскому законодательству, и страховщик не имеет права устанавливать дополнительные основания, например, такие, как факт передачи имущества во владение и пользование другому лицу по договору аренды.

Второй суд прямо не указывает о необходимости применения позиции Верховного Суда РФ для регулирования сложившихся отношений, однако приходит к аналогичному выводу и удовлетворяет требования истца об уплате страхового возмещения. Своё решение суд мотивирует тем, что ему не удалось усмотреть оснований для освобождения страховщика от выплаты в статьях 961, 963, 964 Гражданского кодекса РФ, содержащих положения об основаниях освобождения.

Можно заключить, что сложившиеся в судебной практике различные по своей сути подходы к оценке добросовестности страхователя-владельца автотранспортного средства связаны с пробелами законодательного регулирования и отсутствием официальной позиции высших судебных инстанций по этому вопросу. Нам видится, что в настоящий момент

правоприменитель нуждается в разъяснении о том, что является приемлемым доказательством надлежащего исполнения информационной обязанности страхователем.

Также считаем, что необходимо внесение дополнений в указание Банка России от 19 сентября 2014 г. N 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» [19], которым на данный момент руководствуются все представленные на рынке услуг страховые компании. В дополнениях следует обозначить, что именно следует понимать под упомянутой в пункте 2.3 указанного акта категорией «транспортные средства, используемые в качестве такси», и какое значение имеет формальное получение разрешения на осуществление деятельности по легковым перевозкам. Кроме того, в действующей редакции отсутствует такой критерий увеличения ставки страхового тарифа, как передача транспортного средства по договору аренды в пользование другого лица, хотя, аналогично использованию автомобиля в качестве такси, такие действия, несомненно, увеличивают страховой риск.

В заключение хотелось бы обратить внимание, что судебные органы почему-то не осмеливаются основывать свои решения непосредственно на выводе о недобросовестности одной из сторон. Нами не было найдено ни одного судебного акта, где суд ссылался бы на явно недобросовестное поведение контрагента и принимал решение, основываясь только на этом обстоятельстве, хотя, в соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25, суд обладает полномочиями по своей

инициативе вынести на обсуждение этот вопрос и отказать в защите прав недобросовестной стороне, ссылаясь на ст. 10 ГК РФ [20].

Библиографический список

1. Сайт РИА Новости [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/society/20160220/1377940767.html> (дата обращения: 15.03.2017 г.).
2. Федеральный закон от 25.04.2002 N 40-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Собрание законодательства РФ, 2002. № 18. Ст. 1720.
3. Официальный сайт ГИБДД РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://stat.gibdd.ru/> (дата обращения: 15.03.2017 г.).
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 1996. № 5. Ст. 410.
5. Голубцов В.Г. Принцип добросовестности как элемент правового механизма стимулирования должника к надлежащему исполнению обязательств и гарантирования интересов кредиторов: анализ судебной арбитражной практики // Вестник Пермского университета. – 2016. – № 32. – С. 175-184.
6. Богданова Е. Е. Критерии добросовестного поведения в договорных отношениях // Цивилист. – 2013. – № 4. – С. 16 – 23.
7. Петров Н.В. Гражданско-правовые санкции в договоре титульного страхования // Ленинградский юридический журнал. – 2015. – №1 (39). – С. 47-57.
8. Федеральный закон от 21 апреля 2011 г. N 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» //

Российская газета, 2011. № 5464 (88) [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2011/04/25/pdd-dok.html> (дата обращения: 25.03.2017 г.).

9. Официальный сайт Министерства транспорта и автомобильных дорог Нижегородской области [Электронный ресурс]. URL: <http://mintrans.government-nnov.ru/?id=9473> (дата обращения: 25.04.2017 г.)

10. Решение Новошахтинского районного суда Ростовской области от 1.11.2016 г. по делу № 2-2254/2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://qps.ru/GIP0o> (дата обращения: 15.03.2017 г.).

11. Апелляционное определение Авиастроительного районного суда г. Казани от 5.10.2016 г. по делу № 11-99/2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://qps.ru/mMu7A> (дата обращения: 17.03.2017 г.).

12. Решение Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 18.10.2016 г. по делу № 2-278/2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://qps.ru/A6bDe> (дата обращения: 17.03.2017 г.).

13. Решение Орджоникидзевский районного суда г. Екатеринбурга от 20.10.2016 г. по делу № 2-6171/2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://qps.ru/YqONK> (дата обращения: 15.03.2017 г.).

14. Апелляционное определение Владимирского областного суда от 15.03.2017 г. по делу № 33-911/2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://qps.ru/mMu7A> (дата обращения: 18.03.2017 г.).

15. Решение Сарапульского городского суда Удмуртской Республики от 11 октября 2016 г. по делу № 2-1054/2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://qps.ru/wGOrb> (дата обращения: 18.04.2017 г.).

16. Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 14 июля 2016 г. по делу № 33-8728/2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://qps.ru/nCVPK> (дата обращения: 18.04.2017 г.).

17. Решение Железнодорожного районного суда г. Рязани от 17 октября 2016 г. по делу № 2-1346/2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://qps.ru/Sq489> (дата обращения: 18.04.2017 г.).

18. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 30 января 2013 г. [Электронный ресурс]. URL: https://www.vsrif.ru/Show_pdf.php?Id=8412 (дата обращения: 18.04.2017 г.).

19. Указание Банка России от 19 сентября 2014 г. N 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // СПС «КонсультантПлюс»

20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного суда, 2015. №8. С. 2-10.

Электронное научное издание

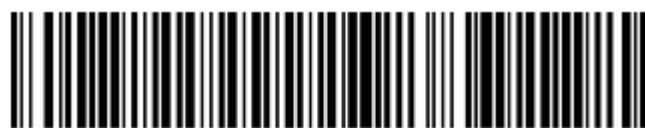
Современная актуарная наука и страхование

Сборник научных трудов
по материалам I международной
научно-практической конференции

31 мая 2017 г.

По вопросам и замечаниям к изданию, а также предложениям к сотрудничеству
обращаться по электронной почте mail@scipro.ru

Подготовлено с авторских оригиналов



978-5-00-007866-7

Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 1,8. Тираж 100 экз.

Издательство Индивидуальный
предприниматель Краснова Наталья
Александровна

Адрес редакции: Россия, 603186, г. Нижний
Новгород, ул. Бекетова 53