

НАУЧНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ НАУКА

Закон, политика и справедливость: тенденции, проблемы и решения

Сборник научных трудов по материалам III Международного юридического форума молодых ученых

11 декабря 2017 г.

www.scipro.ru Нижний Новгород, 2017

Главный редактор: Н.А. Краснова Технический редактор: Ю.О.Канаева

Закон, политика и справедливость: тенденции, проблемы и решения: сборник научных трудов по материалам III Международного юридического форума молодых ученых, 11 декабря 2017 г., Нижний Новгород: Профессиональная наука, 2017. - 56 с.

ISBN 978-1-370-81120-5

В сборнике научных трудов рассматриваются актуальные вопросы развития государства, права, юриспруденции по материалам III Международного юридического форума молодых ученых «Закон, политика и справедливость: тенденции, проблемы и решения», состоявшейся 11 декабря 2017 г. в г. Нижний Новгород.

Сборник предназначен для научных и педагогических работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Все включенные в сборник статьи прошли научное рецензирование и опубликованы в том виде, в котором они были представлены авторами. За содержание статей ответственность несут авторы.

Информация об опубликованных статьях предоставлена в систему Российского индекса научного цитирования – РИНЦ по договору No 2819-10/2015К от 14.10.2015 г.

Электронная версия сборника находится в свободном доступе на сайте www.scipro.ru.

УДК 34 ББК 67



- © Редактор Н.А. Краснова, 2017
- © Коллектив авторов, 2017
- © НОО Профессиональная наука, 2017
- © Smashwords, Inc., 2017

СОДЕРЖАНИЕ

СЕКЦИЯ 1. ПРИРОДОРЕСУРСНОЕ ПРАВО; АГРАРНОЕ ПРАВО; ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО
Доровских Л.А. Методика расследования преступлений террористической направленности
СЕКЦИЯ 2. УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ; УГОЛОВНО- ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО1
Сомова М.С. Уголовно-правовая характеристика специальных видов мошенничества по статьям 159.1 159.6 Уголовного кодекса Российской Федерации
СЕКЦИЯ З. УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, КРИМИНАЛИСТИКА; ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ3
Максимова Ю.В., Контроль и надзор за процессуальной деятельностью следователя
СЕКЦИЯ 4. ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС; АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС45
Находнова А. Д. Медиация в гражданском процессе: реальность и перспективы45

СЕКЦИЯ 1. ПРИРОДОРЕСУРСНОЕ ПРАВО; АГРАРНОЕ ПРАВО; ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО

УДК 34.343.9

Доровских Л.А. Методика расследования преступлений террористической направленности

The methodology for investigating crimes of a terrorist nature

Доровских Лидия Алексеевна,

студентка 4 курса,

Сахалинский институт железнодорожного транспорта – филиал Дальневосточного

государственного университета

путей сообщения в г. Южно-Сахалинске

Научный руководитель

Брагер Д.К., к.ю.н, доцент,

доцент кафедры теории и истории государства и права Сахалинского института железнодорожного транспорта – филиала Дальневосточного государственного университета путей

сообщения в г. Южно-Сахалинске,

Dorovskikh Lidiya Alekseevna,

student 4 courses.

The Sakhalin institute of a railway transport – branch of the Far Eastern Federal University of way of traffic in Yuzhno-Sakhalinsk

Scientific adviser: Brager D.K., PhD in Law, the associate professor,

The associate professor of the Department theory and history of state and law of the Sakhalin institute of a railway transport – branch of the Far Eastern Federal University of way of traffic in Yuzhno-Sakhalinsk,

Аннотация. Преступления террористической направленности относятся к преступлениям против общественного порядка. Законодатель отнес данные виды преступлений к преступлениям с высокой степенью общественной опасности и отнес к категории особо тяжких преступлений. В данной научной работе мы изучим современные способы изучения доказательств, полученных в результате некоторых преступлений террористической направленности/

Ключевые слова: терроризм, преступление, криминалистические методы, раскрытие преступлений, методы изучения доказательств

Abstract. Crimes of a terrorist nature refer to crimes against public order. The legislator referred these types of crimes to crimes with a high degree of public danger and classified them as particularly serious crimes. In this scientific work we will study modern ways of studying evidence obtained as a result of certain terrorist crimes.

Keywords: terrorism, crime, forensic methods, the disclosure of crimes, methods of studying evidence

Обратимся к ст. 3 Федерального закона Российской Федерации «О противодействии терроризму» [1]. Если изучить весь перечень понятий [2, с. 70-71; 3, с. 76], который законодатель предлагает законодатель для более точного уяснения данного закона, то преступления террористической направленности – это преступления, имеющие свою идеологию насилия и практику воздействия на принятие решений международные,

государственными органами, или органами местного самоуправления, которые связаны непосредственно с устрашением общества или иными формами насильственных действий.

Если мы проанализируем Особенную часть Уголовного Кодекса Российской Федерации, то становится ясно, что в чистом виде к преступлениям террористической направленности можно отнести только три состава преступления: статья 205 «Террористический акт», статья 205.1 «Содействие террористической деятельности», статья 205.2 «Публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публичное оправдание терроризма». Однако большинство авторов в доктрине уголовного права относят к таким преступлениям следующие составы: статья 206 «Захват заложника», статья 208 «Организация незаконного вооруженного формирования или участия в нем», статья 210 «Организация преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем», статья 279 «Вооруженный мятеж» и другие составы, в которых видовым объектом преступления выступает общественная безопасность [4, с. 73].

Для того чтобы понять насколько опасными являются преступления данной направленности, предлагаем обратиться к статистике Генеральной прокуратуры РФ:



Рисунок 1. Количество зарегистрированных преступлений террористического характера на территории Российской Федерации [5].

Представленная статистика говорит о том, что в данный момент количество преступлений террористической направленности в Российской Федерации неуклонно растет. В связи с чем, наука криминалистика, в свою очередь, учитывая прогресс и технологические инновации должна разрабатывать новые методики расследования преступлений террористической направленности.

Чтобы перейти к изучению методики расследования преступлений террористической направленности, необходимо дать определение понятию «криминалистическая методика».

Криминалистическая методика – система научных положений и разрабатываемых на их основе практических рекомендаций, базирующихся на изучении закономерностей криминальной и следственной деятельности, которые оптимизируют осуществление расследования отдельных видов и групп преступлений [6, с. 266].

Необходимо также выделить три основных криминалистических особенности террористических преступлений. При их правильном понимании и толковании, современная криминалистика может вырабатывать методики расследования преступлений террористической направленности. К таковым относятся: 1) тщательное планирование и подготовка к преступлению; 2) многообразие способов совершения преступления при едином объекте; 3) тщательный подход к сокрытию преступления, что значительно усложняет расследование (чаще всего это открытая наглядность и почти полное или полное уничтожение орудий преступления или какой-либо информации об источниках угрозы (информаторах, организаторах) [7, с. 16].

В Уголовном процессуальном кодексе Российской Федерации предусмотрены следственные действия [8, с. 321; 9, с. 257], являющиеся необходимыми при расследовании преступлений [10, с. 81; 11, с. 120]. Исходя из представленных законодателем возможностей, мы предлагаем свой перечень необходимых следственных действий при расследовании преступлений террористической направленности: осмотр места происшествия [12, с. 199], осмотр трупов, освидетельствование лиц [13, с. 154], назначение судебных экспертиз, производство обысков, обеспечение мер безопасности (для предотвращения второго взрыва).

Считаем необходимым обозначить, что осмотр места происшествия является одним из самых важных следственных этапов, именно поэтому обозначим в этой работе наиболее необходимые процессуальные действия в рамках осмотра места происшествия:

- 1. Создание группы, способной руководить процессом по эвакуации выживших, и информационной работе (сбор сведений и пострадавших, погибших);
- 2. Получение в ходе осмотра письменного заключения специалистов в области взрывотехники о причинах и силе взрыва;
- 3. Осуществить подготовительные мероприятия для осмотра места происшествия: определить зону или границы осмотра, установить технические возможности (здания, сооружения) размер объекта, режим работы, материалы, используемые при работе на данном объекте, удалить посторонних лиц, установить оцепление, разбить зону осмотра на сектора, изучить технический паспорт объекта, изучить места подъезда и стоянки транспортных средств, произвести ориентирующую и обзорную фотосьемку;

- 4. При осмотре места происшествия необходимо уделить особое внимание следующему: тщательный осмотр, оценка последствий взрыва, обнаружение и изъятие взрывных устройств, поражающих элементов, обнаружение и изъятие других следов, установить видеокамеры, осуществить упаковку и пробу воздуха;
- 5. Определение путей мобильного передвижения: изучение данных объектов (автомобили, карнизы, водосточные трубы и т.д.);
 - 6. Изъятие записей с камер видеонаблюдения, прилегающих к месту происшествия;
 - 7. Обеспечить транспортировку трупов;
- 8. Назначение экспертиз: судебно-медицинская экспертиза трупов, взрывотехническая судебная экспертиза;
 - 9. Установить точное место взрыва установить террориста-смертника;
- 10. Осмотр трупа террориста-смертника, составление словестного портрета и изучение поражений тела.
 - 11. Допрос очевидцев [14, с. 143].

Основной проблемой при расследовании преступлений террористического направления является его сложность (нет изначального субъекта преступления, неизвестны точные последствия), а также масштабность (большая территория, возможность повторного террористического акта в радиусе места происшествия) и др.

В данной научной работе мы попытались изложить минимальный перечень действий при одной из следственных действий. Считаем, что нелогично было бы назвать данный перечень абсолютным и полным, так как характер и степень террористических преступлений изменяется, и методика расследований должна соответствовать данной модификации. Такой сложный и многогранный вопрос должен быть наиболее подробно, точно и полно изучен правоохранительными органами и органами безопасности, которые в свою очередь должны наладить информационный обмен такой информацией со своими коллегами.

Библиографический список

- 1. О противодействии терроризму [Текст]: Федеральный закон от 06 марта 2006 № 35-Ф3 // Собрание законодательства РФ. 2006. № 11. Ст. 1146.
- 2. Каменцева А.М. Терроризм в современном мире // Научно-техническое и социально-экономическое развитие России и стран АТР: Материалы студенческой межвузовской научно-практической конференции Сахалинского института железнодорожного транспорта филиала Дальневосточного государственного университета путей сообщения в г. Южно-Сахалинске (10 марта 2017 г.) / под ред. Д.К. Брагера, И.И. Литвинова. Ставрополь: Центр научного знания «Логос», 2017.

- 3. Каменцева А.М. Террористические акты на территории России и за рубежом // Научно-техническое и социально-экономическое развитие России и стран АТР: Материалы студенческой межвузовской научно-практической конференции Сахалинского института железнодорожного транспорта филиала Дальневосточного государственного университета путей сообщения в г. Южно-Сахалинске (10 марта 2017 г.) / под ред. Д.К. Брагера, И.И. Литвинова. Ставрополь: Центр научного знания «Логос», 2017.
- 4. Дегтярев А.В., Киселев А.К. Проблемы правового регулирования преступлений террористической направленности // Юридические науки. 2014. № 1. С. 72-75.
- 5. Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://crimestat.ru/ offenses_chart (дата обращения: 17.11.2017).
- 6. Ищенко И.П. Криминалистика: Учебник криминалистики для бакалавров. М.: Проспект, 2017. 368 с.
- 7. Сембекова Б.Р. Криминалистические методы расследования терроризма // Вестник КарГУ. 2014. № 1. С. 14-17.
- 8. Троневская Н.Н., Брагер Д.К. Очная ставка как следственное действие: отдельные аспекты тактики проведения // Правовые, социально-гуманитарные и экономические проблемы в фокусе научных исследований Материалы Всероссийской научно-практической конференции / Под общей редакцией С.Е. Туркулец. Хабаровск: Изд-во ДВГУПС, 2016.
- 9. Троневская Н.Н., Брагер Д.К. Психологические особенности проведения очной ставки // Экономика, Право, мораль в современном обществе Сборник материалов студенческих научных исследований в области экономики, права, социологии и других наук / Под общей редакцией: А.В. Шарковой., О.Н. Васильевой. М.: ООО «Научный консультант», 2016.
- 10. Брагер Д.К. Некоторые вопросы принуждения при проведении отдельных следственных действий // Проблемы развития современной науки: фундаментальные и прикладные исследования (технические, экономические, социальные, философские, исторические, педагогические, правовые тенденции): Материалы V всероссийской научнопрактической конференции Сахалинского института железнодорожного транспорта филиала Дальневосточного государственного университета путей сообщения в г. Южно-Сахалинске (18 апреля 2017 г.) / под ред. Д.К. Брагера, И.И. Литвинова. Ставрополь: Центр научного знания «Логос», 2017.
- 11. Литвинов И.И., Сугита А.Н., Брагер Д.К. Уголовно-процессуальное принуждение при реализации отдельных следственных действий // Проблемы развития современной науки: фундаментальные и прикладные исследования (технические, экономические, социальные, философские, исторические, педагогические, правовые тенденции): Материалы V всероссийской научно-практической конференции Сахалинского института железнодорожного транспорта филиала Дальневосточного государственного университета путей сообщения в г. Южно-Сахалинске (18 апреля 2017 г.) / под ред. Д.К. Брагера, И.И. Литвинова. Ставрополь: Центр научного знания «Логос», 2017.
- 12. Brager D.K. Inspection of the scene: separate problems of fixing // 21 век: фундаментальная наука и технологии Материалы VIII международной научно-практической конференции. н.-и. ц. «Академический». USA: North Charleston, 2016.
- 13. Ахмедшин Р.Л. О тактике освидетельствования // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 405.
- 14. Земцова С.И. Некоторые вопросы дифференциации субъектов использования и применения специальных знаний в теории криминалистики // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2016. № 4 (27).

-10-

УДК 346.7

Набиуллина В.Р. Некоторые правовые проблемы в сфере агропромышленного комплекса

Some legal problems in the field of agro-industrial complex

Набиуллина Виктория Романовна,

Старший преподаватель кафедры Техносферной безопасности, Государственный аграрный университет Северного Зауралья vitatoriya@mail.ru
Nabiullina Viktoriya Romanovna,
Senior lecturer at the Department of technosphere safety,
Northern Trans-Ural State Agricultural University

Аннотация. Актуальность исследования обусловлена развитием аграрной сферы, необходимостью повышения уровня правовой грамотности субъектов предпринимательской деятельности в сфере агропромышленного комплекса в условиях членства России во Всемирной торговой организации. Цель исследования - анализ некоторых проблем, связанных с деятельностью сельскохозяйственных организаций в рамках правового поля и разработка предложений, направленных на их решение. Методологической основой исследования являются общенаучные методы, такие как обобщение и систематизация материала. Автором предлагаются некоторые рекомендации по повышению правового образования субъектов предпринимательской деятельности в сфере агропромышленного комплекса.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, правовые проблемы, субъект предпринимательской деятельности в сфере агропромышленного комплекса, законодательство, правовая грамотность.

Abstract. The relevance of the study due to the development of the agrarian sector, the need to increase the level of legal awareness of business entities in the agro-industrial complex in the conditions of Russia's membership in the world trade organization. The aim of the study is the analysis of some problems related to the activities of agricultural organizations in the legal field and development of proposals aimed at their solution. Methodological basis of research are scientific methods, such as generalization and systematization of the material. The author offers some recommendations for improving the legal education of business entities in the sphere of agriculture.

Keywords: agro-industrial complex, legal problems, a business entity in the field of agriculture, legislation, legal literacy.

Агропромышленный комплекс России является одним из значимых секторов экономики, обеспечивающий продовольственную безопасность страны посредством развития инновационной составляющей аграрной сферы, государственной поддержки сельскохозяйственных производителей, обеспечения качества и безопасности продуктов питания.

Правовой основой регулирования агропромышленного комплекса (далее – АПК) в России является федеральное и региональное законодательство, которое представлено кодифицированными актами, концепциями, государственными программами и иными законодательными актами.

В связи с вступлением России во Всемирную Торговую Организацию (далее - ВТО) развитие аграрной сферы осуществляется в рамках новых норм и правил, что требует выработки определенных мер по повышению правовой грамотности сельскохозяйственных производителей. По мнению Б.А. Воронина, присоединение к ВТО может оказать деструктивное воздействие на реализацию Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации, так как объективно создаются новые экономические условия для устойчивого развития российского агропромышленного комплекса [1, с. 4]. Поэтому важно, чтобы государством своевременно представлялись сельскохозяйственным организациям доступные для понимания инструкции по содержанию и способам реализации правил ВТО, по перечню российских законодательных актов, регулирующих АПК в новых условиях.

Немаловажными способами поддержки сельхозпроизводителей являются государственное субсидирование фермеров, разработка специальной программы страхования, введение уголовной ответственности за контрабанду сельхозпродукции.

Одной из проблем в сфере АПК является некомпетентность субъектов сельскохозяйственной деятельности в представлении своих интересов в суде, в понимании значимости права в решении спорных вопросов. Так, Н.Д. Ковбенко отмечает, что «очень многие заявления фермеров судами даже не рассматриваются, а возвращаются истцам как не соответствующие гражданско-процессуальной процедуре. Получив отказ суда в рассмотрении заявления, фермер иногда винит суды и властную систему в «...нежелание судов защитить «простого человека», но не может увидеть личную юридическую безграмотность.» [2, с. 206]. Как следствие, формируется неоднозначная правоприменительная практика в области АПК, которая требует совершенствования.

В целях повышения уровня правового образования субъектов сельскохозяйственной деятельности, перспективными направлениями представляются: преподавание в институтах дополнительного образования земельного права, аграрного права, фитосанитарного законодательства, правового регулирования безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами, гражданско-правовых проблем в сфере АПК; создание при аграрных университетах консультационных центров, оказывающих правовую помощь сельскохозяйственным организациям (по аналогии студенческих юридических клиник).

Преподавание правовых основ в сфере АПК может включать в себя разрешение вопросов создания, деятельности и ликвидации субъектов предпринимательской деятельности в сфере АПК; определение особенностей состава и режима используемого имущества; исследование особенностей заключения, содержания, расторжения договоров в агарном секторе; изучения практики применения законодательства в сфере АПК.

Система сельхозконсультирования является ключевым звеном АПК, действенным инструментом повышения эффективности и конкурентоспособности производителей. Чтобы повысить конкурентоспособность производителей, сама система сельхозконсультирования

должна за короткий временной промежуток вырасти до мирового уровня. Постоянное развитие, научно-технологический прогресс в сельском хозяйстве формирует конкурентные преимущества, о которых наши сельхозпроизводители должны узнавать вовремя. Актуальность развития системы сельхозконсультирования также состоит в том, что поддержка государством этого направления находится в рамках «зеленой» корзины ВТО [3].

Создание консультационных центров будет способствовать реализации политики государства, направленной на интеграцию образования, науки и производства. Расширение взаимосвязи между указанными сферами деятельности поможет разрешению правовых проблем субъектов предпринимательской деятельности в сфере АПК, развитию профессионального образования, повысит качество научных исследований, и не потребует значительных финансовых вложений.

В заключение необходимо отметить, что повышение уровня правовой грамотности субъектов предпринимательской деятельности в сфере агропромышленного комплекса в условиях членства России ВТО, будет способствовать адаптации АПК к нормам ВТО.

Библиографический список

- 1. Воронин Б.А. проблемы правового регулирования развития АПК в условиях членства России в ВТО // Управленец. 2014. № 1 (47).
- 2. Ковбенко Н.Д. Судебный порядок разрешения земельных споров // Научное обеспечение развития АПК в условиях импортозамещения: сборник науч. трудов международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава «Научное обеспечение развития сельского хозяйства и снижение технологических рисков в продовольственной сфере», Ч. II. / СПбГАУ. СПб., 2017.
- 3. В рамках выставки «Золотая осень» пройдет конференция: Трансфер инновационных технологий в АПК через систему сельскохозяйственного консультирования [Электронный ресурс]. URL: http://mcx.ru/press-service/regions/v-ramkakh-vystavki-zolotaya-osen-proydet-konferentsiya-transfer-innovatsionnykh-tekhnologiy-v-apk-ch/ (дата обращения: 07.12.2017).

СЕКЦИЯ 2. УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ; УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

УДК 34

Сомова М.С. Уголовно-правовая характеристика специальных видов мошенничества по статьям 159.1 - 159.6 Уголовного кодекса Российской Федерации

Criminally-legal characteristic of special kinds of swindle under articles 159.1 - 159.6 of the Criminal code of the Russian Federation

Сомова Мария Сергеевна,

студентка магистратуры 2 курса Юридического института имени М.М. Сперанского, Владимирского государственного университета имени А.Г. и Н.Г. Столетовых

Колосов Антон Сергеевич.

к.ю.н., доцент кафедры «Судебная деятельность»
Юридического института имени М.М. Сперанского,
Владимирского государственного университета
имени А.Г. и Н.Г. Столетовых
Somova Maria Sergeevna,
undergraduate student of the Law Institute
named after M.M. Speransky,
Vladimir State University named after A.G. and N.G. Stoletovs
Научный руководитель:
Supervisor: Kolosov Anton Sergeevich,
Candidate of Legal Sciences, Assistant Professor of Criminal legal disciplines
Law Institute named after M.M. Speransky,
Vladimir State University named after A.G. and N.G. Stoletovs

Аннотация. Статья содержит уголовно-правовую характеристику специальных видов мошенничества с учетом последних изменений в правоприменении регламентирующих их статей Уголовного кодекса, касающихся принятия нового Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» от 30.11.2017. В работе рассмотрены основные проблемы реформирования правовых норм, устанавливающих ответственность за данное преступление. Рассмотрены особенности современного понимания норм права в исследуемой области и связанных с ними противоречий. В тексте обращено внимание на социально-экономические причины, явившиеся предпосылками дополнения основной статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, по каждому специальному составу. Отмечены причины несовершенства законодательной базы в отношении уголовной ответственности за мошенничество.

Ключевые слова: мошенничество, собственность, хищение, объективная сторона преступления, субъективная сторона преступления, ответственность.

Abstract. The article contains a criminal-legal description of special types of fraud, taking into account the latest changes in the law enforcement of the articles of the Criminal Code regulating them, concerning the adoption of a new Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation "On Judicial Practice on Fraud, Assignment and Extortion" dated November 30, The main problems of

-14-

reforming the legal norms establishing responsibility for the given crime are considered in the work. The peculiarities of modern understanding of the norms of law in the investigated area and the contradictions connected with them are considered. The text draws attention to socio-economic reasons, which were the prerequisites for supplementing the main article 159 of the Criminal Code of the Russian Federation, for each special composition. The reasons for the imperfection of the legislative framework regarding criminal liability for fraud are noted.

Keywords: fraud, property, theft, the objective side of the crime, the subjective side of the crime, responsibility. fraud, possession, theft, liability.

Сообразно увеличению числа видов экономической активности населения, усложнением отношений в данной сфере, развитием финансовых отношений между субъектами, применением информационных технологий, ускорением темпов технократизации и компьютеризации различных сфер общественной жизни, мошеннические преступления видоизменяются, оказывая значительное негативное влияние на функционирование новых сфер общественной деятельности и приобретая новые, не существовавшие ранее формы. Это обуславливает постоянные изменения в российском уголовном законодательстве в части, предусматривающей ответственность за совершение преступлений данного вида. Последние годы именно она является объектом постоянных изменений, статьи об ответственности за мошенничество постоянно редактируются сообразно достижению наиболее эффективной защиты собственности. Данному процессу сопутствовали появление квалифицированных составов мошенничества в конце 2012 года [8] и их редакция [7], принятие Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»[10] в конце 2017 года. В то же время на данный момент мошенничество является «одним из наиболее распространенных посягательств в различных сферах экономической деятельности [4]».

С принятием Концепции модернизации в экономической сфере проблема совершенствования состава мошенничества приобрела актуальность. Согласно ее тексту данное обстоятельство продиктовано необходимостью преодоления «неэффективности» уголовного законодательства, которое в совокупности со сложившейся практикой его применения «ограничивают конституционно гарантированную свободу экономической деятельности и тормозят экономическое развитие страны [3]». Пересмотр уголовных норм о мошенничестве также определен потребностями времени в правовой защите развития хозяйственно-экономического технического, социального, так же Наличествующая в последнее время в обществе экономическая нестабильность с высокой долей вероятности должна увеличить потенциал роста преступности, связанной с мошенничеством. На представленном рисунке 1 приведены данные о динамике преступности в Российской Федерации за период в пять лет с 2013 по 2017 год [11].

ПРЕСТУПНОСТЬ В ЭКОНОМИКЕ

Выявлено преступлений экономической направленности

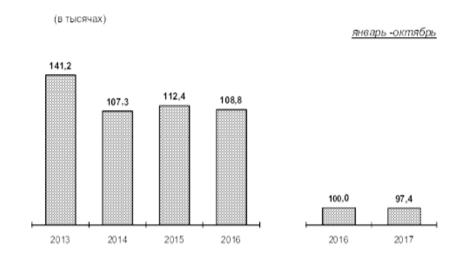


Рисунок 1. Динамика экономической преступности в Российской Федерации за период в пять лет с 2013 по 2017 год.

При рассмотрении статистических данных можно сделать вывод о том, что наибольший рост преступности произошел в 2013 году в посткризисный период. В 2017 году половина всех преступлений представлена хищениями чужого имущества - 51,5%, при этом пятую часть от всех совершенных хищений составляют преступления, совершенные путем мошенничества. В общем числе преступлений их доля 10,5%, при этом рост рассматриваемого показателя по сравнению с аналогичным периодом прошлого года от общего числа преступлений составил 4%[11].

Отличительной чертой мошеннических преступлений в условиях рыночного хозяйствования в новых условиях, характерных для современной России, представляются существенные размеры криминального дохода, порой многократно превышающие доходы от традиционных видов мошеннических хищений. Высокая общественная опасность выражена в том, что механизм совершения махинаций с выплатами и кредитами, хищений средств посредством использования противоправного доступа и воздействия на компьютерную информацию или при использовании платежных карт, воздействия на восприятие страхового случая, скрыт от потерпевших. Вредоносность данного вида преступления, его последствия для общественных и экономических отношений составляют фундамент его общественной опасности. Указанное обстоятельство является причиной нового явления отечественного права - усложнения порядка уголовного преследования мошенничества, как части уголовно-правовой политики государства. По изменениям уголовного законодательства от 29.11.2012 и последующей редакции от 03.07.2016 состав мошенничества был дополнен посредством

детализации 159 статьи Уголовного кодекса пятью новыми составами, что обусловлено социально-экономической необходимостью. В соответствии с Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» регулирование отношений, в привлечением к ответственности за мошенничество, нормами уголовного права реформировано существенным образом. Наряду с существующим в статье 159 мошенничество представлено в Уголовном кодексе пятью новыми составами специальных его видов, предусмотренными в статьях 159¹-1596. По дополненным статьям ответственность предусмотрена за мошенничество в сферах: кредитования, страхования, компьютерной информации, при получении выплат, с использованием платежных карт.

1) мошенничество в сфере кредитования;

Сегодня кредитование становится в значительной мере востребованным видом финансовых отношений. В условиях рыночного уклада большое количество субъектов рыночной деятельности обращается к использованию подобной услуги в качестве средства решения возникающих финансовых проблем и как заемного средства. Существенной проблемой для организаций, осуществляющих свою деятельность в рассматриваемом секторе, являются кредиты с признаками мошенничества, которые на протяжении длительного времени снижают доход данных организаций. В последнее время эта проблема беспокоит многих заемщиков. Согласно статистическим данным НБКП 0,3% [18] выданных за первое полугодие 2017 года кредитов имеют признаки мошеннических. Данный показатель существенно выше аналогичного по сравнению с прошлым годом. Последние три года, начиная с 2015 [17] по 2017 [18] год включительно, статистика по выданным кредитам, имеющим признаки мошенничества, представляется наиболее значимой для субъектов финансового рынка. Согласно данным статистики, ущерб для банков исчисляется миллиардами рублей [19]. Изменения приведенного показателя знаменуются скачками кратного взлета и падения, что оказывает существенное влияние на деятельность кредитных организаций. Представленный субъект определен законом юридическим лицом, «которое на основании специального разрешения имеет право осуществлять банковские операции [9]», когерентно целям осуществляемой деятельности принадлежат к коммерческим, чем обусловлена опасность рассматриваемого преступного посягательства для данного сектора. Приведенные в работе основания подтверждают высокую значимость противодействия мошенничеству в сфере кредитования средствами правового регулирования нормами уголовного законодательства. Наибольший объем кредитов с признаками мошенничества характеризуется небольшой суммой займа. Согласно мнению генерального директора НБКИ к этому моменту наблюдается

«сохранение высокого давления со стороны кредитных мошенников [18]». Ответственность за мошенничество в сфере кредитования предусмотрена статьей 159¹ Уголовного кодекса.

В части 1 статьи 1591 дано понятие данного вида мошенничества, как хищения «денежных средств заемщиком путем предоставления банку или иному кредитору заведомо ложных или недостоверных сведений [5]». Объективная сторона рассматриваемого преступления состоит в хищении денежных средств кредитора заемщиком. Способом совершения преступления является предоставление заведомо ложных либо недостоверных относительно предусмотренных кредитором необходимых обстоятельств, соблюдение которых является условием предоставления кредита. Таким образом, хищение достигается посредством обмана кредитора, в то же время при совершении данного преступления может иметь место злоупотребление доверием в случае заведомого отсутствия у заемщика намерения возвращать денежные средства согласно условиям договора. Субъективная сторона преступления характеризуется присутствием вины, состоящей в прямом умысле совершения действий, предусмотренных объективной стороной, и наличии корыстной цели в действиях лица. В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Верховного Суда умысел, направленный на хищение чужого имущества, возникший у лица до его получения, определен как мошенничество и сопряжен с отсутствием намерения «исполнять обязательства, связанные с условиями передачи ему указанного имущества [10]», которое обуславливается так же отсутствием реальной возможности их исполнения. Преступление характеризуется наличием корыстного мотива у виновного, сообразно которому осуществляется преступный замысел хищения. Квалифицирующими признаками по данной статье является совершение мошенничества: по части 2 группой лиц по предварительному сговору, по части 3 лицом или группой лиц с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере, по 4 части с использованием либо без использования служебного положения, совершенные организованной группой либо в особо крупном размере.

2) мошенничество при получении выплат;

В соответствии со статьей 7 Конституции Российская Федерация определена как социальное государство [1]. Реализация данной статьи имеет существенное значение для механизма перераспределения собственности, который призван обеспечить достойную жизнь и свободное развитие человека. В то же время, получение социальных выплат незаконным путем, а именно способом, при котором у получателя отсутствуют законные основания для выплаты, либо существуют таковые для ее прекращения, порождает явление паразитического обогащения отдельных лиц за счет налогоплательщиков. Представленное обстоятельство является существенным для возникновения внимания к этой стороне отношений в норме уголовного законодательства. Заместитель начальника Департамента уголовного розыска МВД России говорит о росте преступлений в данной сфере по анализу последних 20 лет в два с половиной раза [12]. По данным 2011 года от общего числа осужденных по 159 статье 12%

осуждены за использование обмана для получения выплат, компенсаций, пособий [12]. Сообразно достаточно частым случаям фальсификации документов для получения пособий, пенсий, компенсаций или других выплат законодательно данный вид мошенничества выделен в отдельную статью 159² Уголовного кодекса. В то же время, этот вид мошенничества продолжает существовать и развиваться в настоящее время. В российском государстве выработана система социальных проектов, имеющих своей целью поддержку нуждающихся граждан в различных ситуациях. Эти проекты так же направлены на стабилизацию и улучшение демографической и экономической ситуации в государстве. Противоправное получение социальных выплат гражданами несет в себе общественную опасность, которая согласно утверждению Т.И. Митрофанова, предложенному им в диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, состоит в «способности мошенничества при получении выплат причинить существенный вред обществу [14]». Приоритет защиты правомерности получения социальных выплат законом определен так же в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, в которой существенное внимание уделено вопросу социальной политики «по поддержке уязвимых слоев населения [2]» и снижению социальной поляризации населения.

Диспозицией статьи 159² Уголовного кодекса мошенничество при получении выплат определено как «хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий или иных социальных выплат, установленных законами или иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат [5]». Объективная сторона мошенничества при получении выплат состоит в хищении денежных средств или имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий или иных социальных выплат, установленных законами или иными нормативными правовыми актами. На присутствие в действиях лица признаков объективной стороны преступления показывает незаконность получения таких выплат. При определении объективной стороны следует обратить внимание на то, что для мошенничества при получении выплат она состоит только в хищении. Данное обстоятельство связано с конкуренцией общей и специальной норм только в части хищения, которое в соответствии с частью 3 статьи 17 Уголовного кодекса предполагает специальную норму. В то время как при получении права на имущество, предназначенного для граждан в качестве меры социального обеспечения, конкуренции норм не происходит, что исключает получение права на имущество путем обмана из признаков, характеризующих объективную сторону мошенничества при получении выплат.

Способом совершения данного преступления является обман, проявляющийся при практической реализации связанных с правонарушением действий виновного лица в двух формах. Активной формой обмана является предоставление заведомо ложных, недостоверных сведений, которое может выражаться в использовании поддельных документов и справок о

-19-

личности получателя, наличии иждивенцев, инвалидности и другое. Пассивная форма обмана определена умолчанием о фактах, которые влекут прекращение социальных выплат.

Субъективная сторона мошенничества при получении выплат заключается в наличии в действиях лица прямого умысла хищения денежных средств или имущества. При совершении данного преступления лицо сознательно сообщает факты, наличие которых «согласно закону или иному нормативному правовому акту является условием для получения соответствующих выплат», которые в отношении данного лица являются недостоверными либо ложными заведомо для него. Так же, способом совершения преступления является умолчание об обстоятельствах, наступление которых влечет прекращение выплаты. Квалифицирующими признаками по данной статье является совершение мошенничества: по части 2 группой лиц по предварительному сговору с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере, по 4 части совершение с использованием либо без использования служебного положения, совершенные организованной группой либо в особо крупном размере.

3) мошенничество с использованием платежных карт;

Применение платежной карты представляет довольно удобную форму безналичного расчета, что как следствие определило его негативную сторону. Денежные отношения данного вида обусловили возникновение преступлений в рассматриваемой сфере. Противоправные деяния с использованием платежных карт, как вид преступного посягательства, достаточно новы, поскольку карта, как способ совершение оплаты, относительно недавно появилась в нашей стране. Уголовное законодательство обратилось к регламентации отношений по поводу этого нового средства только в 1977 году, когда появилась статья 187, предусмотревшая ответственность за противоправные действия с кредитными расчетными картами, претерпевшая к настоящему моменту несколько правок. Но даже в настоящей редакции Уголовного кодекса она не определяет ответственности за использование поддельной платежной карты либо за использование карты, принадлежащей другому лицу. Особой опасностью данного деяния является существенная трудность задержания преступника с поличным, установления личности злоумышленника, а так же его поиска после совершения акта преступления. Использование платежной карты представляет собой существенный ресурс криминальных уловок с целью осуществления преступного замысла по завладению чужими деньгами. В то же время, по словам начальника Бюро специальных технических мероприятий МВД России А.Н. Мошкова в 2012 году «лидером по темпам роста являются мошенничества с использованием банковских карт [15]», аналогичная ситуация наблюдается в 2013 году [20]. Применение в качестве платежного средства банковской карты прочно вошло в быт современного человека, стало неотъемлемой частью жизни и требует защиты законом. Ответственность за использование чужой или поддельной платежной карты закреплена в статье 159³ Уголовного кодекса.

Диспозиция статьи 159³ определяет данный вид мошенничества как «хищение чужого имущества, совершенное с использованием поддельной или принадлежащей другому лицу кредитной, расчетной или иной платежной карты путем обмана уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации [5]». Объективной стороной мошенничества с использованием платежных карт является хищение чужого имущества, предполагающее применение в качестве платежного средства кредитной, расчетной или иной платежной карты, не принадлежащей использующему ее лицу либо поддельной. Способом совершения данного преступления является обман уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации. Согласно пункту 17 Постановления Пленума Верховного Суда обман подразумевается в действиях лица, сопряженных с сообщением уполномоченному работнику заведомо ложных сведений о принадлежности карты, предоставляющему ее лицу, а так же умолчании о незаконном владении. При этом, как справедливо отметили С.В. Смолин [16], Л.В. Боровых, Л.А. Корепанова [13], при использовании обмана в пассивной форме при совершении данного вида мошенничества лицо, умалчивая о собственной личности, не обманывает таким образом по факту уполномоченного сотрудника. Данное обстоятельство обусловлено отсутствием обязанности организаций, занимающихся операциями с использованием платежных карт, идентифицировать личность лица, использующего карту. Исключения составляют случаи, предусмотренные в статьях 6 и 7 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». Случаи использования полученной противозаконным путем платежной карты без участия уполномоченного работника кредитной, торговой или иной организации с целью хищения путем использования банкомата исключены из состава данного преступления.

Субъективная сторона определена умышленной формой вины. Лицо, совершившее преступление, осознавало общественную опасность собственных действий, и имело прямой умысел их осуществить. Лицо осознавало, что результатом этих действий станет возможность или неизбежность наступления последствий незаконного получения чужого имущества или денежных средств, и при этом желало безвозмездно изъять и обратить в свою пользу либо в пользу третьих лиц чужое имущество. При совершении преступления присутствует корыстный мотив и корыстная цель, определившие его совершение.

Квалифицирующими признаками по данной статье является совершение мошенничества: по части 2 группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину, по части.

3 лицом или группой лиц по предварительному сговору с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере, по 4 части совершение с использованием либо без использования служебного положения, совершенные организованной группой либо в особо крупном размере.

-21-

4) мошенничество в сфере страхования;

Негативное влияние на функционирование страхового рынка в значительной степени оказывают преступления, связанные с мошенничеством. Стоит обратить внимание на упомянутую выше Концепцию долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, которая утверждает, что в целях достижения «эффективного и динамичного экономического роста [2]» в качестве необходимого средства определено «стимулирование развития страхового рынка [2]». Мошеннические преступления оказывают дисбалансирующее воздействие на деятельность страховых компаний, что существенно мешает выполнению поставленных задач. Вышеназванное делает очевидным необходимость уголовно-правовой защиты функционирования указанной сферы.

Диспозиция статьи 159⁵ определяет рассматриваемый квалифицированный вид мошенничества как «хищение чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом или договором страхователю или иному лицу [5]». Объективная сторона мошенничества в сфере страхования представлена хищением имущества, чужого по отношению к виновному лицу, подлежащего выплате страховщиком по отношению к страхователю или другому лицу в соответствии с законом или договором. Способом хищения является обман страховщика о наступлении страхового случая либо размере страховой выплаты. Обман имеет место при сообщении заведомо ложных сведений о наступлении предусмотренных законом или договором страхования событий, при наступлении которых у страховщика возникает обязанность выплатить страхователю или третьему улицу страховое возмещение. А так же при «инсценировке [10]» страхового случая.

Субъективная сторона преступления определена корыстной целью получения предусмотренной договором или в соответствии с законом суммы либо имущества в пользу третьего лица либо собственную и обоснованную на желании обратить полученное в собственное использование либо обогатиться иначе путем хищения. Лицо на момент совершения действий являлось вменяемым и психически здоровым. Виновный имел умысел совершения преступления, знал о его последствиях, осознавал противоправность и общественную опасность своих действий и желал наступления имущественного ущерба страховщика и противоправного обогащения. Таким образом, субъективная сторона характеризуется умышленной формой вины. Квалифицирующими признаками по данной статье является совершение мошенничества: по части 2 группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину, по части 3 лицом или группой лиц по предварительному сговору с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере, по 4 части совершение лицом или группой лиц по предварительному сговору с использования служебного положения, совершенные организованной группой либо в особо крупном размере.

-22-

5) мошенничество в сфере компьютерной информации;

Происходящая ускоренными темпами компьютеризация общественной жизни стала стимулом для появления нового вида мошенничества - в сфере компьютерной информации. По оценке А.Н. Мошкова за неполный 2012 год количество хищений денежных средств с применением компьютерных технологий выросло на 60%[15]. Подобный способ достаточно привлекателен для совершения преступлений, что определило потребность в реформировании отечественного уголовного законодательства.

Диспозиция статьи 1596 определяет данное преступление как «хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем ввода, удаления, блокировки, модификации компьютерной информации или иного вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационнотелекоммуникационных сетей [5]». Объективная сторона мошенничества в сфере компьютерной информации образована хищением чужого имущества или приобретение права на таковое. Таким образом, она представлена двумя видами противоправного деяния: хищением чужого имущества и приобретением права на него. Способом хищения является ввод, удаление, блокирование, модификация компьютерной информации, а так же иное вмешательство в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей.

Субъективная сторона преступления заключается в умышленной форме вины лица, выполнившего его объективную сторону. Лицо руководствовалось корыстным мотивом, желая безвозмездно изъять и обратить в свою пользу либо в пользу третьих лиц чужое имущество путем вмешательства в функционирование средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации или информационно-телекоммуникационных сетей. На момент преступления субъект был вменяем и психически здоров и осознавал, что результатом его действий станет наступление последствий незаконного получения чужого имущества или приобретение права на таковое противозаконным путем, но преследовал корыстную цель.

Квалифицирующими признаками по данной статье является совершение мошенничества: по части 2 группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину, по части 3 лицом или группой лиц по предварительному сговору с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере, по 4 части совершение лицом или группой лиц по предварительному сговору с использованием либо без использования служебного положения, совершенные организованной группой либо в особо крупном размере.

Соотносительно рассмотрению вопроса о мошенничестве следует учитывать развитие различных сфер общественной деятельности, в том числе затрагивающих отношения по поводу перераспределения материальных благ. Рассматриваемое обстоятельство способствует эволюционированию способов совершения мошенничества и увеличению охватываемой

области отношений по поводу собственности в силу ее увеличения, усложнения имущественных отношений, интеллектуальной природы изучаемого преступного посягательства.

Библиографический список

- 1. Конституция Российской Федерации [принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.] [Электронный ресурс] URL: http://www.constitution.ru
- 2. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства Р.Ф. от 17.11. 2008 г. N 1662-р [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru (дата обращения 04.12.2017)
- 3. Концепции модернизации в экономической сфере (на основании Поручения Президента Российской Федерации № ПР-3169 от 01.01.2001) [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru (дата обращения 04.12.2017)
- 4. Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru (дата обращения 06.12.2017)
- 5. Уголовный кодекс Российской Федерации. [федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ Принят Государственной Думой 24 мая 1996 года] [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru (дата обращения 30.11.2017)
- 6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: принят Государственной Думой 22 ноября 2001 г.] [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru (дата обращения 30.11.2017)
- 7. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 3.07.2016 № 325-Ф3 [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru (дата обращения 02.12.2017)
- 8. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29.11.2012 № 207-ФЗ [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru (дата обращения 02.12.2017)
- 9. Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 N 395-1 с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 09.02.2016 [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru (дата обращения 02.12.2017)
- 10. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» от 30.11.2017 №48 URL: http://www.consultant.ru (дата обращения 02.11.2017)
- 11. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь октябрь 2017 года. [Электронный ресурс] https://мвд.рф (дата обращения 04.12.2017)

- 12. Аликина С. Социальное мошенничество в России. [Электронный ресурс] http://itartass.com (дата обращения 04.12.2017)
- 13. Боровых Л.В. Проблема квалификации хищения с использованием банковских карт. / Л.А. Корепанова, Л.В. Боровых // Российский юридический журнал. 2014. N 2. C. 84-86.
- 14. Митрофанов Т.И. Уголовно-правовая характеристика мошенничества при получении выплат: диссертация кандидата юридических наук. Омск, 2016 208 с.
- 15. Наумов И. Из банков похитили более 2 миллиардов рублей [Электронный ресурс] http://ng.ru (дата обращения 06.12.2017)
- 16. Смолин С.В. Мошенничество с использованием платежных карт [Электронный ресурс] http://otpacnu-права.pф(дата обращения 09.12.2017)
- 17. Мошенничество с кредитными заявками стало больше в три раза [Электронный ресурс] http://www.zacreditom.ru (дата обращения 09.12.2017)
- 18. НБКИ: количество мошеннических кредитов снизилось. [Электронный ресурс] http://dolgi.ru (дата обращения 06.12.2017)
- 19. ОКБ: мошенники стали брать чаще, но меньше. [Электронный ресурс] http://dolgi.ru/news (дата обращения 06.12.2017)
- 20. Россия является лидером по темпам роста мошенничества с кредитными картам. [Электронный ресурс] http://kredit-otziv.ru (дата обращения 04.12.2017)

-25-

УДК 343.232

Шнахова К.А. Некоторые особенности объекта злоупотребления служебными полномочиями в составе статьи 285 УК РФ

Some features of the object of abuse official powers in the article 285 of the Criminal Code of the Russian Federation

Шнахова Карина Арсеновна

магистр Институт права, экономики и финансов Кабардино-Балкарского государственного университета Shnahova Karina Arsenovna Master of Law, Economics and Finance of Kabardino-Balkaria state university

Аннотация. В статье изложены результаты исследования объекта злоупотребления служебными полномочиями в рамках статьи 285 УК Р Φ .

Ключевые слова: коррупция, злоупотребление полномочиями, авторитет власти.

Abstract. The article contains the results of a study of the abuse object by official powers within the framework of Article 285 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Keywords: corruption, abuse of authority, authority authority.

Злоупотребление должностными полномочиями входит в группу преступлений, родовым объектом которых являются интересы государственной власти. Видовыми объектами, как отмечено в заглавии главы 30 УК РФ, выступают «интересы государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления».

По определению Б.В. Здравомыслова непосредственным объектом должностных преступлений являются «конкретные общественные отношения, составляющие содержание нормальной работы отдельного звена государственного или общественного аппарата либо отдельных организаций, учреждений или предприятий».[1]

Действительно, должностные лица выполняют самые разные функции в государстве и, соответственно, при злоупотреблении служебными полномочиями затрагивают разные интересы государства, связанные с деятельностью соответствующего органа аппарата государственной и муниципальной власти или органов местного самоуправления. Должностными преступлениями в этих органах и учреждениях нарушается законность в их деятельности и качество выполнения определённых должностных функций.

Понятие «злоупотребление должностными полномочиями» на протяжении длительного исторического периода претерпевало определённые изменения, обусловленные целым рядом факторов. Прежде всего, эти факторы связаны с экономическими и политическими изменениями внутри страны.[2] Например, изменения в государственном строе России в

девяностые годы во многом способствовали росту коррупции в системе государственных органов самого разного уровня. К сожалению, этот негативный процесс в значительной степени продолжается и сегодня в Российской Федерации, несмотря на прилагаемые усилия, в том числе законодательного уровня по его предупреждению и пресечению комплексом правовых мер.

Наиболее действенной мерой в этом комплексе следует признать меры уголовноправового плана. Состав ст. 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями» является основной уголовно-правовой нормой в борьбе с коррупцией. Чтобы усилить предупредительное действие этой статьи, в 2003 г. в кодекс были введены специальные статьи 285.1 и 285.2 УК РФ, предусматривающие ответственность за «Нецелевое расходование бюджетных средств» и «Нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов». В 2010 г. введена ст. 286.1 УК РФ «Неисполнение сотрудником органа внутренних дел приказа». Эти новые составы фактически предусматривают ответственность за отдельные разновидности злоупотребления должностными лицами своими должностными полномочиями.

Состав ст. 285 УК РФ содержит ряд оценочных признаков, которые являются обязательными для этого состава, что часто вызывает ошибочную квалификацию деяний должностных лиц, злоупотребляющих должностным положением. Сложность квалификации во многих случаях позволяет должностным лицам уходить от уголовной ответственности, что, в свою очередь, влечет значительную латентность данных преступлений.

Безусловно правы те авторы, которые выражают в своих работах мнение, что в качестве непосредственного объекта злоупотребления должностными полномочиями следует считать авторитет общественного и государственного аппарата.[3]

В этой связи, позволим себе не согласиться с мнением В.И. Динека, считающего, что «авторитет или престиж власти не может быть объектом превышения власти, поскольку это моральная категория». [4] Дело в том, что эта «моральная категория» причиняет существенный вред престижу власти, вызывает недоверие к ней со стороны граждан. Мы считаем, что этот объект следует признать дополнительным объектом любого должностного преступления, что существенно увеличивает степень общественной опасности должностного преступления, в том числе и злоупотребления должностными полномочиями.

Следует согласиться с В.Н. Ширяевым, который отмечал, что «каждое должностное преступление находит своеобразное отражение в общественном правосознании. Разрушительное действие его, помимо непосредственных результатов в сфере интересов государственных, общественных и частных, болезненно сказывается на чувстве законности народных масс... Должностное преступление, умаляя доверие к ним и к их деятельности (органов власти), способно поколебать уважение к самому закону, веру в его силу и нерушимость».[5]

Понятие «авторитет власти» является оценочной категорией, выражающей отношение

возможно только отдельных граждан к деятельности какого-либо государственного органа, вред государственной власти наносится всегда в той или иной степени. Это отмечал и Пленум Верховного Суда СССР в своем постановлении от 30.03.1990 № 4 «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге». Пленум предлагал «считать авторитет объектом посягательства и рассматривать покушение на авторитет власти как последствие должностного злоупотребления».[6]

Злоупотребление должностными полномочиями, иногда совершается в совокупности с другими преступлениями. Суть в том, что деятельность государственной власти и муниципальной службы определяется соответствующими законами. Она охватывает различную деятельность государственных органов и органов местного самоуправления, связанную с разными видами работ и интересов граждан, организаций, общества или государства в целом. Соответственно, может причиняться имущественный или моральный вред в части указанных интересов, что влечет дополнительные преступления. Каждое преступление посягает на свой конкретный объект и требует соответствующей дополнительной квалификации наряду с составом ст. 285 УК РФ.

Таким образом, нужно отметить, что преступление, предусмотренное составом ст. 285 УК РФ является многообъектным. Это отмечается и в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий». В пункте 1 этого постановления указывается, что «лица, злоупотребляющие должностными полномочиями либо превышающие свои должностные полномочия, посягают на регламентированную нормативными правовыми актами деятельность государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных корпораций, Вооружённых сил Российской Федерации, других войск и воинских формирований Российской Федерации, в результате чего существенно нарушаются права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества и государства».[7]

Основным непосредственным объектом состава ст. 285 УК выступает законная (установленная правовыми актами деятельность «государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных корпораций, Вооружённых сил Российской Федерации, других войск и воинских формирований Российской Федерации, а дополнительным объектом – права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества и государства.

В число дополнительных объектов данного преступления следует включить, на наш взгляд, также авторитет государственных органов и государства в целом, что должно учитываться судом

при назначении наказания лицам, виновным в преступлениях против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Библиографический список

- 1. Здравомыслов Б.В. Должностные преступления (понятие и квалификация). М., 1979. С. 13. Также считает Ефимов М.А. (Вопросы квалификации должностных преступлений по Уголовному кодексу БССР. Минск, 1967. С. 4).
- 2. Стренин А.С. Квалификация злоупотребления должностными полномочиями: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 15.
- 3. Сахаров А.Б. Ответственность за должностные преступления по советскому уголовному праву. М., 1956. С. 35–38. Такого же мнения придерживается ряд учёных (напр., Кучерявый Н.П. Ответственность за взяточничество. М., 1957. С. 59–62; Гельфанд И.А. Хозяйственные и должностные преступления в сельском хозяйстве. Киев, 1970. С. 38–39), Никифоров Б.С. Объект преступления. М., 1960. С. 190; Светлов А.Я. Ответственность за должностные преступления. Киев, 1978. С. 38.
- 4. Динека В.И. Уголовная ответственность за превышение власти или служебных полномочий сотрудников органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1992. С. 42; Динека В.И. Ответственность за должностные преступления по уголовному праву России (уголовно-правовой и криминологический аспект): дис. ... докт. юрид. наук. М., 2000. С. 182.
- 5. Ширяев В.Н. Взяточничество и лиходательство в связи с общим учением о должностных преступлениях. Уголовно-юридическое исследование. Ярославль, 1916. С. 2–3.
- 6. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30.03.1990 № 4 «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге». Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс». Дата обращения 10.11.2017.
- 7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // РГ. 2009. № 207. Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс». Дата обращения 10.11.2017.

-29-

УДК 343.232

Шнахова К.А. Некоторые сложности толкования объективной стороны злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ)

Some difficulties in interpreting the objective side of abuse of official authority (Article 285 of the Criminal Code of the Russian Federation)

Шнахова Карина Арсеновна

магистр Институт права, экономики и финансов Кабардино-Балкарского государственного университета Shnahova Karina Arsenovna Master of Law, Economics and Finance of Kabardino-Balkaria state university

Аннотация. В статье изложены результаты исследования объективной стороны злоупотребления служебными полномочиями в рамках статьи 285 УК РФ.

Ключевые слова: коррупция, злоупотребление полномочиями, авторитет власти.

Abstract. The article presents the results of an investigation of the objective side of abuse of power within the framework of Article 285 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Keywords: corruption, abuse of authority, authority authority.

Состав ст. 285 УК РФ сформулирован в материальной форме, где законодатель предусмотрел в качестве обязательного признака последствия в виде «существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства». Оценочный характер этих последствий вызывают существенные затруднения на практике при квалификации данного преступления. Параллельно нужно определить, что действия были совершены должностным лицом заведомо вопреки интересам службы «с использованием своих служебных полномочий из корыстной или иной личной заинтересованности», что также на практике не всегда представляется возможным установить, ибо личная заинтересованность часто сочетается с исполнением государственной службы либо прикрывается государственной службой.

Сложность толкования объективной стороны рассматриваемого состава возникает и в том, что в названии статьи говорится «о злоупотреблении должностными полномочиями», а в её диспозиции «о злоупотреблении должностного лица служебными полномочиями». По всей вероятности, законодатель отождествляет понятия «должностные» и «служебные», не придавая значения тому, что на практике это может вызвать недопонимание.

Ряд авторов учёные подтверждают это мнение. Например, авторы комментария считают, что злоупотребление должностными полномочиям и использование должностного положения являются тождественными понятиями, одинаковые по объёму и содержанию. Высказывается также мнение, что «использование служебных полномочий возможно как при

совершении деяния в рамках служебной компетенции, то есть в сфере своих полномочий, так и с использованием авторитета должности, служебных связей, которые возникли благодаря занимаемой должности».[1]

В целом соглашаясь с данной позицией, хочется отметить что понятие «должностные полномочия» более широкое, чем «служебные полномочия», и это, на наш взгляд, законодатель должен был как-то учесть при формулировании диспозиции ст. 285 УК РФ. По нашему мнению, в уголовном законе нужно вернуться к той формулировке данного закона, которая была в УК 1960 года, где речь шла не о служебных полномочиях, а о служебном положении. Служебное положение и сегодня используется должностными лицами и вне связи со своими служебными полномочиями. Примеров этого в практике деятельности должностных лиц сколько угодно, когда нижестоящее лицо обращается к вышестоящему с просьбой на основе личных отношений выполнить его личную просьбу вопреки интересам службы. И только определяя компетенцию должностного лица в составе халатности, УК РСФСР имеет в виду исключительно права и обязанности должностного лица, то есть исключительно его служебное положение.

Злоупотребления должностными полномочиями с объективной стороны характеризуются, во-первых, деянием – использованием должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, которое может выражаться как путём активных действий, так и бездействием; во-вторых, общественно опасными последствиями в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Третьим обязательным признаком состава злоупотребления должностными полномочиями является причинная связь между деянием и наступившим последствием.

Исходя из понятия должностного лица, представленного в законе, должностное положение – это совокупность прав, обязанностей и властных полномочий лица, которыми оно наделено в связи с его должностью и обязанностями по этой должности, определенными ему постоянно или на временной основе соответствующим приказом либо законом. Должностное положение всегда связано с осуществлением лицом порученных ему в соответствии с должностью функций, которые он должен осуществлять в соответствии с законом или специальным предписанием. Это положение дает должностному лицу также возможность влиять на принятие решений другими лицами, не находящимися у него в подчинении.

Надо отметить, что понятия «служебные полномочия должностного лица» нет ни в законе, ни в постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

По нашему мнению, полномочия должностного лица можно определить как совокупность прав и обязанностей, которыми официально наделено должностное лицо при осуществлении им должностных прав и обязанностей; функций представителя власти либо организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных или муниципальных учреждениях, в воинских структурах, а также как ответственность,

обусловленная профессиональной этикой.

Под обязанностями должностного лица, на наш взгляд, следует понимать требования к исполнению установленных законами, уставами, приказами вышестоящих органов и иными нормативно-правовыми актами предъявляемые должностному лицу в соответствии с его должностным положением иап осуществлении им властных, организационнораспорядительных или административно-хозяйственных функций.

Под должностными правами мы понимаем права должностного лица, установленные Конституцией РФ, федеральными законами и законами субъектов федераций, уставами муниципальных образований, а также иными нормативно-правовыми актами в отношении конкретных должностей.

Для квалификации **ДЕЙСТВИЙ** субъекта при злоупотреблении ДОЛЖНОСТНЫМИ полномочиями необходимо установить, что данное лицо находилось в данный момент на службе и использовало служебные полномочия при совершении преступных действий. Кроме того, если при этом лицо превысило свои полномочия, при наличии определенных условий его действия должны квалифицироваться по ст. 286 УК РФ, предусматривающей ответственность за превышение должностных полномочий.

Как показывают исследования, на практике представляет определенную сложность установление границ служебных полномочий должностного лица. В связи с этим В.И. Динека считает, что «полномочия должностного лица устанавливаются только законом и всегда должны быть четко определены».[2] Мы поддерживаем это мнение, так как определенность прав и обязанностей должностного лица необходима для правильной квалификации совершаемых должностных преступлений.

А.Я. Светлов вообще предлагает установить, какие нормативные акты ведомственные инструкции, которые бы определяли компетенцию должностного лица, и уже их необходимо сопоставлять с признаками совершенного деяния. [3]

Последняя точка зрения также представляется вполне допустимой и полезной. Она отвечает, современно уголовной политике нашего государства и сложившейся практике.

Кроме того, и это главное, четкость определения границ полномочий должностного лица необходима для разграничения злоупотребления служебными полномочиями от смежных составов преступлений. В частности, это особенно важно, как уже отмечалось, для отграничения ст. 285 от ст. 286 УК РФ, а также от других общеуголовных преступлений.

Должностное лицо свои служебные полномочия может реализовать и в активной, и в пассивной форме, путем действия или бездействия. При пассивной форме преступления лицо сознательно не исполняет предоставленные ему права и предъявляемые ему обязанности, которые он должен исполнить, но не исполняет, сознавая при этом, что тем самым причиняет существенное нарушение указанных в законе прав и законных интересов граждан, или организации либо охраняемым законом интересов общества или государства.

Определяя должностное действие (бездействие), М.Д. Лысов пишет: «это всегда функция в определённой системе, которую выполняет должностное лицо, введённое в эту систему определённым нормативным актом и определяющее круг его служебных полномочий. Отсутствие нормативного акта, регулирующего его служебные функции, исключает его действие, а особенно бездействие из данной системы общественных отношений».[4]

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. в п. 15 определяет, что «под использованием должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы следует понимать совершение таких деяний, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением должностным лицом своих прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили как общим задачам и требованиям, предъявляемым к государственному аппарату и аппарату органов местного самоуправления, так и тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями».[5]

В указанном постановлении Пленума Верховного Суда РФ подчеркивается также, что ответственность по ст. 285 УК РФ наступает как за умышленные преступные действия, связанные с злоупотреблением служебными полномочиями, так и за «умышленное неисполнение должностным лицом своих обязанностей, если бездействие было совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства».

Бездействие, как общественно опасное поведение, может оказывать воздействие на объект посягательства, так же, как и действие. Как уже отмечалось, обязанность совершения определённых действий должностного лица может вытекать из соответствующих законов и иных нормативно-правовых актов, а также из характера профессии и занимаемой должности.

Следует только учитывать, что при этом, у должностного лица должна быть возможность осуществить действие, выступающая в данном случае объективно-субъективным критерием поведения данного лица. Эта возможность выражается в совокупности внешних признаков для совершения предполагаемого действия.

Злоупотребление должностными полномочиями может быть совершено в различных формах. Оно предполагает также действие или бездействие должностного лица, связанные не только с его служебными полномочиями, но и с его служебным положением, когда он может использовать в своих целях полномочия других должностных лиц на какой-то взаимовыгодной основе. Надо отметить, что в этой связи должностных лиц часто выражаются наиболее опасные формы проявления коррупции.

Другим признаком объективной стороны злоупотребления должностными полномочиями, является выражение законодателя – «вопреки интересам службы». Цитируемое нами постановление Пленума Верховного Суда РФ (абз. 3 п. 16), выражение «использование

должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы» определяется как «протекционизм, под которым понимается незаконное оказание содействия в трудоустройстве, продвижении по службе, поощрении подчинённого, а также иное покровительство по службе, совершенное из корыстной или иной личной заинтересованности».

В уголовном деле и в приговоре суда должно быть указано, в чем именно нарушены интересы службы. Однако, судебная практика показывает, что данный признак раскрывается лишь в небольшом количестве уголовных дел, где злоупотреблениями должностными полномочиями совершается в основном сотрудниками органов внутренних дел. В приговорах указывается, что «действия должностного лица, использовавшего свои служебные полномочия, совершены вопреки интересам службы», но в чем конкретно заключается нарушение интересов службы и что им противоречит, указывается лишь в единичных случаях.

В.В. Здравомыслов и В.Ф. Кириченко отмечали, что при отсутствии признака «вопреки интересам службы» в обвинении по ст. 285 УК РФ остаётся формулировка «использование должностным лицом своих служебных полномочий», «преступление, совершенное из корыстной или иной личной заинтересованности...». По справедливому мнению авторов, данный признак является обязательным, поскольку относится к числу законодательно закреплённых в диспозиции уголовно-правовой нормы.[6]

Это же указывает в своей работе В.И. Мельникова. Автор считает, что «действия вопреки интересам службы – это действия, которые не вызываются служебной необходимостью, осуществляются не на основе и не во исполнение законов и других нормативных актов».[7]

По мнению Б.В. Волженкина, «деяние, совершенное вопреки интересам службы, – это деяние, не вызываемое служебной необходимостью».[8]

Б.В. Здравомыслов проводит мысль, что «деяние совершается вопреки интересам службы, когда оно нарушает правильную деятельность того звена государственного аппарата, в котором работает должностное лицо, препятствует осуществлению стоящих перед ним и аппаратом в целом задач, выполняется не на основе и не во исполнение законов и других нормативных актов, а в противоречии с ними, а также когда оно (деяние) объективно противоречит как общим задачам и требованиям, предъявляемым к государственному аппарату в целом, так и задачам, которые выполняют отдельные звенья».[9]

По нашему мнению, под «интересами службы» следует понимать не только интересы данного конкретного органа, где состоит на службе должностное лицо, но и связанные с органом интересы других учреждений, а также интересы государственной власти в целом, государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Таким образом, под интересами службы в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях следует понимать точное соблюдение должностными лицами, государственными служащими, а также служащими органов местного самоуправления не только своих служебных обязанностей и прав, но и

-34-

законов Конституции Российской Федерации, и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

Библиографический список

- 1. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации с постатейными материалами и судебной практикой / под общ. ред. С.И. Никулина. М.: Менеджер; Юрайт, 2001. С. 913.
- 2. Динека В.И. Уголовная ответственность за превышение власти или служебных полномочий сотрудников органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1992. С. 57.
 - 3. Светлов А.Я. Ответственность за должностные преступления. Киев, 1978. С. 38.
- 4. Лысов М.Д. Ответственность должностных лиц по советскому уголовному праву. Казань, 1977. С. 73.
- 5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // РГ. 2009. № 207. Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс». Дата обращения 10.05.2015.
- 6. Кириченко В.Ф. Должностные преступления: дис. ... докт. юрид. наук. М., 1965. С. 149; Здравомыслов В.В. Должностные преступления (понятие и квалификация). М., 1979. С. 17.
- 7. Мельникова В.Е. Должностные преступления. Вопросы уголовно-правовой квалификации. М., 1985. С. 17-19.
 - 8. Волженкин Б.В. Служебные преступления. М.: Юристь, 2000. С. 143.
- 9. Здравомыслов В.В. Должностные преступления (понятие и квалификация). М., 1979. C. 80.

-35-

СЕКЦИЯ З. УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, КРИМИНАЛИСТИКА; ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

УДК 343

Максимова Ю.В. Контроль и надзор за процессуальной деятельностью следователя

Control and supervision of the procedural activities of the investigator

Максимова Юлия Владимировна

Магистрантка
Оренбургский Государственный Университет
Научный руководитель:
Мищенко Е.В. д.ю.н,профессор кафедры теории государства и
Конституционного права
Оренбургский Государственный Университет
Макsimova Julia Vladimirovna
Magistracy
Orenburg State University
Mischenko E.V. Doctor of Law, Professor of the Department of State Theory and
Constitutional Law
Orenburg State University

Аннотация. Следователь- уполномоченное государством должностное лицо прокуратуры, органов федеральной службы безопасности, органов внутренних дел, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, которое призвано в пределах своей компетенции осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством.

Ключевые слова: следователь, дознаватель, закон, уголовный процесс, доказывание, доказательство.

Abstract. The investigator is an official of the public prosecutor's office, federal security agencies, internal affairs agencies, bodies responsible for controlling the circulation of narcotic drugs and psychotropic substances, which is called upon to carry out preliminary investigation in the criminal case, as well as other powers provided for by the criminal procedure legislation

Keywords: investigator, investigator, law, criminal process, proof, proof.

Практически всё время с момента обнаружения признаков преступления до передачи дела в суд с обвинительным заключением, следователь работает под неусыпным контролем прокуратуры, суда, хотя по закону и имеет некоторую степень самостоятельности.

Проблема процессуальной самостоятельности следователя двоякая. С одной стороны интересы раскрытия преступления и получение доказа-тельств, требуют мобильности и гибкости в действиях следователя, а с другой стороны все процессуальные акты, выносимые следователем (дознавателем) и совершаемые ими следственные действия в той или иной

степени ограничивают права и свободы граждан. Бесконтрольность в этой сфере, конечно же, недопустима.

Таким образом, законодатель балансирует между необходимостью дать следователю определённую свободу в его действиях, и, в тоже время, необходимостью ограничить процессуальную самостоятельность следователя с целью не допустить злоупотреблений со стороны следователей, которые могут привести к грубейшим нарушениям закона и ущемлению прав человека и гражданина. В связи с этим процессуальная деятельность следователя находится под контролем суда, прокурора и начальника следст-венного отдела.

Для осуществления контроля за организацией следствия, его сроками, принятия мер к наиболее полному, всестороннему и объективному производству предварительного следствия уголовно-процессуальным законом предусмотрено должностное лицо, именуемое начальником следственного отдела либо его заместителем (п. 18 ст. 5 и ст. 39 УПК РФ).

Начальник следственного отдела в соответствии с п. 18 ст. 5 УПК РФ- это должностное лицо, возглавляющее соответствующее следственное подразделение.

Процессуальными полномочиями начальника следственного отдела наделены начальники: Следственного комитета при МВД РФ, управлений, отделов, отделений, групп при органах внутренних дел, соответствующих подразделений органов прокуратуры, федеральных служб безопасности и наркоконтроля, а также их заместители, действующие в пределах своей компетенции.

Начальник следственного отдела осуществляет функцию ведомственного контроля за правильность и своевременность действий следователей по расследованию преступлений. Как справедливо отмечает А.К.Ташибаева: «Ведомственный процессуальный контроль выступает одним из средств осуществления процессуального руководства следователями. Соответственно он включает в себя и организацию расследования, и оказание помощи следователю в планировании производ-ства по делу, и контроль за его выполнением, за правильной организацией труда и т.д. Руководство следствием означает солидарную ответственность начальника следственного отдела и следователя за качество и своевременность расследования, исполнение закона при его осуществлении»

Начальник следственного отдела, осуществляя контроль за своевременностью действий следователя по расследованию преступлений, принимает меры к наиболее полному, всестороннему и объективному производству предварительного следствия по уголовному делу. Он вправе проверять находящиеся у следователей материалы уголовного дела. Закон предоставляет начальнику следственного отдела право поручать производство по делу нескольким следователям, отменять незаконные и необоснованные постановления следователя или вносить прокурору ходатай-ства об отмене таких постановлений, изымать дело у одного следователя и передавать его другому следователю, создавать следственные группы, проверять уголовные дела, возбуждать уголовные дела. Он также вправе давать указания

следователю о производстве следствия, привлечении конкретного лица в качестве обвиняемого, квалификации преступления и объеме обвинения, направлении дела, производстве отдельных следственных действий, участвовать в следствии, лично расследовать дело, пользуясь всеми полномочиями следователя (ст. 39 УПК РФ).

Указания начальника следственного отдела следователю даются в письменной форме и обязательны для исполнения, но могут быть обжалованы прокурору. Обжалование не приостанавливает их исполнения, за исключением случаев, когда указание касается привлечения лица в качестве обвиняемого, квалификации преступления, объема обвинения, избрания меры пресечения, а также производства следственных действий, которые допускаются только по судебному решению. При этом следователь вправе представить прокурору материалы уголовного дела и письменные возражения на указания начальника следственного отдела.

При несогласии следователя с указаниями руководителя следственного подразделения о привлечении в качестве обвиняемого, о квалификации преступления и объеме обвинения, о направлении дела для назначения судебного заседания или о прекращении дела, о производстве следственных действий, допускаемых только по судебному решению, следователь вправе представить дело надзирающему прокурору с письменным изложением своих возражений (ч. 4 статьи 39 УПК РФ). Прокурор, в зависимости от обстоятельств, либо отменяет указание начальника следственного отдела, либо дает указание о необходимости передачи дела для его дальнейшего производства другому следователю.

Согласно ст. 37 УПК РФ прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия.

Прокурор в уголовном процессе выступает прежде всего как орган надзора за исполнением законов. Принципом прокурорского надзора является законность. Суть его в том, что прокуратура обязана всеми имеющимися в ее распоряжении средствами добиваться соблюдения везде и всюду законного порядка, а при нарушении такового - немедленно реагировать и принимать меры к его восстановлению.

Задачи прокурорского надзора в досудебных стадиях уголовного процесса и участие прокурора в рассмотрении судом уголовных дел регламентированы Законом о прокуратуре и УПК РФ.

Предметом надзора за исполнением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие, является соблюдение прав и свобод человека и гражданина, установленного порядка разрешения заявлений и сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях, проведения расследования, а также законность решений, принимаемых органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие.

Согласно ст. 123 УПК РФ действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном УПК РФ порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. Действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, могут быть обжалованы и в органы прокуратуры (ст. 124 УПК РФ). Жалобы на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя и прокурора проверяются прокурорами соответствующих уровней, их заместителями, а также по их указанию другими должностными лицами органов прокуратуры в соответствии с их компетенцией. Рассматривая жалобы, прокуроры обязаны обеспечивать всестороннюю проверку изложенных в них доводов в срок до 3 суток со дня поступления в прокуратуру, при этом необходимо использовать все средства, предоставленные прокурору как должностному лицу, осуществляющему надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия.

По результатам рассмотрения жалобы в каждом случае выносится постановление. При удовлетворении жалобы прокурор должен принять меры к восстановлению прав и свобод граждан, обеспечению законных интересов предприятий, учреждений и организаций, на что должно быть указано в резолютивной части постановления. Кроме того, прокуроры обязаны устанавливать причины, по которым следователь не выполнил возложенные на него законом обязанности, и при наличии вины ставить вопрос об его ответственности.

При осуществлении надзора за исполнением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие, прокурорам следует исходить из того, что в досудебном производстве прокурор является руководителем уголовного преследования. В связи с этим, уполномоченные прокуроры обязаны ежемесячно проверять исполнение законодательства при приеме, разрешении и учете заявлений и сообщений о преступлениях, сопоставляя для этого данные органов внутренних дел, сообщения средств массовой информации, жалобы граждан, сведения страховых компаний, медицинских учреждений и иных источников. Обращать особое внимание на соблюдение порядка регистрации сообщений о преступлениях, их процессуального оформления, обязательное уведомление заявителей о принятии заявлений, соблюдение сроков их рассмотрения.

При поступлении от следователя постановления о возбуждении уголовного дела и материалов проверки сообщения о преступлении, а в случае производства отдельных следственных действий - соответствующих протоколов и постановлений прокуроры обязаны незамедлительно проверять их обоснованность и достаточность для вынесения процессуального решения, устанавливать обстоятельства, исключающие необходимость возбуждения уголовного дела, выяснять своевременность и законность проведения следственных действий. В случаях, когда в собран-ных материалах не содержится данных,

необходимых для возбуждения дела, но не исчерпаны возможности для их сбора, в тот же день выносится постановление о возвращении материалов для дополнительной проверки с указанием о необходимости выполнения конкретных процессуальных действий.

Имеющимися полномочиями прокуроры обязаны своевременно пресекать факты необоснованного и незаконного применения к подозреваемым и обвиняемым мер процессуального принуждения.

В строгом соответствии с уголовно-процессуальным законом прокурор обеспечивает продление сроков содержания под стражей при невозможности окончания предварительного следствия в двухмесячный срок и отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения в виде заключения под стражу. Принимая решение о даче согласия на продление срока содержания под стражей свыше 6 месяцев, прокурор обязан следить за тем, чтобы ходатайство о продлении возбуждалось в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, только при условии особой сложности уголовного дела и наличии оснований для избрания этой меры пресечения.

Органами прокуратуры устанавливается надзор и за законностью и обоснованностью прекращения уголовного дела и уголовного преследования, в связи с чем прокурор должен безотлагательно отменять постановления о приостановлении предварительного следствия, о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, если не исчерпаны все возможности для сбора доказательств и изобличения виновных.

При утверждении обвинительного заключения (обвинительного акта) прокурор тщательно изучает соответствие выводов следователя фактическим обстоятельствам дела, соблюдение уголовно-процессуальных норм при выполнении следственных действий, соответствие составленных в ходе расследования документов требованиям УПК РФ. Согласно ст. 221 УПК РФ прокурор рассматривает поступившее от следователя уголовное дело с обвинительным заключением и принимает по нему одно из следующих решений:

- об утверждении обвинительного заключения и о направлении уголовного дела в суд. Прокурор может составить новое обвинительное заключение:
- -о прекращении уголовного дела либо уголовного преследования в отношении отдельных обвиняемых полностью или частично;
- о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями;
- о направлении уголовного дела вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду.

Прокурор вправе:

А) при утверждении обвинительного заключения изменить объем обвинения либо квалификацию действий обвиняемого по уголовному закону о менее тяжком преступлении;

- Б) отменить или изменить ранее избранную обвиняемому меру пресечения;
- В) дополнить или сократить список лиц, подлежащих вызову в суд, за исключением списка свидетелей со стороны защиты.

Согласно ст. 226 УПК РФ прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным актом, и принимает по нему одно из следующих решений:

- об утверждении обвинительного акта и о направлении уголовного де-ла в суд;
- о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного акта в случае его несоответствия требованиям ст. 225 УПК РФ со своими письменными указаниями. При этом прокурор может продлить срок дознания, но не более чем на 3 суток;
- о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьями 24 28 УПК РФ;
 - -о направлении уголовного дела для производства предварительного следствия.

При утверждении обвинительного акта прокурор вправе своим постановлением исключить из него отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое.

Таким образом, мы видим, что на заключительной стадии предварительного следствия или дознания прокуратура осуществляет тотальный контроль всех материалов уголовного дела с целью выявить нарушения, допущенные в ходе предварительного следствия или дознания, принять меры по их устранению. Только после этого дело направляется в суд

В данном случае вопросы процессуальной самостоятельности следова-теля не подвергаются сомнению со стороны учёных и практиков, по этому поводу не ведётся таких бурных дебатов как по вопросам процессуальной самостоятельности следователя или дознавателя на стадии возбуждения уголовного дела, реализации мер процессуального принуждения.

Следователь в случае несогласия с решением прокурора по делу, поступившему с обвинительным заключением, может реализовать своё право, закреплённое за ним ч. 3 ст. 38 УПК и обжаловать данное решение вышестоящему прокурору

Библиографический список

- 1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (часть 1). Ст. 4921 (с последующими изменениями и дополнениями).
- 2. Федеральный закон от 12 августа 1995 г. N 3181-1 «Об оперативно-розыскной деятельности »// Собрание законодательства РФ..- 1995.- N 33.- ст. 3349.
- 3. Федеральный закон от 17 января 1992 г. N 2202-I "О прокуратуре Российской Федерации"// Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации.- 1992.- N 8.-Ст. 366

- 4. Указ Президента РФ "О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в системе МВД Российской Федерации" от 23 ноября 1998 г.// Российская газета. 1998. 26 ноября (с последующими изменениями и дополнениями).
- 5. Божьев В.П., Трусов А.И. Процессуальная самостоятельность и независимость следователя: история и современность // Проблемы формирования социалистического правового государства: Труды Академии. М.; Изд-во Акад. МВД ,2016.
- 6. Деришев Ю.В. Проблемы организации досудебного производства по УПК РФ: Монография. Омск: Омский юридический институт. 2017
- 7. Картохина О.А. Начало и прекращение уголовного преследования следователями органов внутренних дел: Дисс. ... канд. юрид. наук. СПб., 2015.
- 8. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (отв. ред. В.И. Радченко; научн. ред. В.Т. Томин, М.П. Поляков). 2-е изд., перераб. и доп. "Юрайт-Издат", 2016.
- 9. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (под общей ред. В.И.Радченко) 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2014.

-42-

УДК 343.982.356

Шокурова А. П. Следы орудий и инструментов

Traces of instruments and tools

Шокурова Ангелина Петровна,

магистрант БашГУ СФ Научный руководитель: канд. юр. наук, доцент Исаева Л.А. Башкирского государственного университета Стерлитамакского Филиала Sokurov Angelina Petrovna graduate student of the Bashkir state University, SF Supervisor: Cand. Jur. Sciences, associate Professor Isayeva L. A. Bashkir state University

Sterlitamak Branch

Аннотация. В данной статье раскрывается сущность и специфика следов орудий и инструментов, анализируются классификации орудий и инструментов взлома по механическому воздействию на преграду, рассматривается разновидность статистических и динамических следов, рассматривается иная классификация следов, а также порядок фиксации следов орудий и инструментов преступления.

Ключевые слова: криминалистика, трасология, орудия, инструменты, следы, следы орудий, следы инструментов, орудия взлома, жилище, помещение, взлом, преступник, преграда, замок, дверь, динамические следы, статистические следы, вскрытие.

Abstract. The article reveals the essence and specific-ka traces of instruments and tools, analyzes the classification of instruments and tools hacking mechanical effects on the barrier is considered a kind of static and dynamic traces, is considered a different classification marks, as well as the procedure of fixing the traces of guns and instruments of crime.

Keywords: criminalistics, trace evidence, weapons, tools, traces, traces of tools, traces of tools, guns, hacking, home, premises, burglary, criminal, obstacle, castle, door, dynamic trace, statistics trace, autopsy.

Согласно статье 25 Конституции Российской Федерации жилище признано неприкосновенным. Никто не имеет право проникать внутрь жилого помещения против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных законом либо на основе судебного решения [1, 10].

Именно орудия и инструменты в основном используются для проникновения внутрь какого-либо помещения (квартиры, хранилища и др.). Главная их задача - это разрушение преград, возникающих при проникновении внутрь помещения.

Чаще всего преступником используется один и тот же арсенал при совершении нескольких преступлений, что при обнаружении следов орудий и инструментов приводит к выводу о связи нескольких преступлений между собой.

Федотов С. В., приводит классификацию орудий и инструментов по механическому воздействию на преграду:

- во первых, сверлящие, к ним относят сверла, бурава и другие;
- во вторых, пилящие, к ним относят разного рода пилы и другие;
- в третьих, ударные, такие как молотки, кувалды;
- в четвертых, режущие, т. е. ножи, топоры, стамески и. т. д.;
- в пятых, перерезающие, к примеру, кусачки, ножницы;
- в шестых, зажимные, к ним относят плоскогубцы, тиски и другие.;
- в седьмых, колющие, к примеру, "цыганские" иглы, шилья и. т. д. [3, 56].

Стоит учитывать, что преграды бывают разного вида, соответственно, к каждой преграде преступник использует конкретные орудия и инструменты.

Орудия взлома также можно классифицировать на специально предназначенные для данной цели (фомка), обычные бытовые инструменты (отвертка, плоскогубцы, молоток, ножницы) и случайные орудия (инструменты). К последним можно отнести пилочки для ногтей, шпильки, маникюрные ножницы, ими обычно вскрываются французские замки.

Орудия взлома оставляют следы - отображения и характерные для них признаки взлома. По ним эксперт - криминалист может определить каким видом орудия или инструментом воспользовался преступник, либо позволяет выявить только ее рабочую часть.

Выявить конкретную часть орудия взлома возможно учитывая форму и размеры контактной поверхности, форму, размеры, расположение поверхности и неровностей краев.

Все это является статистическими следами.

Существуют еще и динамические следы. К ним относят следы скольжения, резания на поверхности.

Возможны случаи использования преступником электро- и газо- аппаратов. В данном случае они наносят термические повреждения, образуя след - отображение. К примеру, резание автогеном сейфа, вскрытие стальной двери и другие.

Кроме следов - отображения выделяют также следы - вещества и следы - предметы.

К следам - веществам относятся результат использования преступником - газо и электрорежущих инструментов (орудий). В качестве результата являются оставленные микроскопические частицы металлической окалины, капель расплавленной стеклянной ваты теплоизоляции сейфа, брызг расплавленного и застывшего металла [.

К следам - предметам относят обломки рабочих частей самого орудия (инструмента), оставленных преступником на месте преступления [2, 254].

Следует отметить, что в основном под преградой к проникновению внутрь помещения являются запирающие устройства. Самый распространенный его вид - замок.

Существует также классификация замков:

1) по способу запирания они делятся на кодовые, пружинные, магнитные, реечные,

HOO «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (СС BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru

-44-

сувальдные, винтовые, цилиндровые.

2) по способу закрепления они делятся на навесные, накладные, врезные.

Чаще всего сложнее вскрывать кодовые, сувальдные и цилиндровые замки. Но кроме замков возможны и другие преграды, как например, решетки на окнах, сигнализация.

Вскрытие замков происходит в зависимости именно от их классификации. Для простых замков преступники используют простую связку (подбор) ключей, отжим двери фомкой, отжим язычка замка, выламывание замка. Навесной замок возможно вскрыть простым перекусыванием дужек. Сложные по структуре замки, обычно, не вскрываются. Преступники предпочитают просто снять дверь и вырезать в ней отверстие автогеном.

Для фиксации орудий и инструментов используется обычная схема:

- описываются в протоколе;
- составляются планы, схемы, фотографирование;
- изготавливаются слепки, оттиски;
- изымаются предметы со следами.

Таким образом, следы орудий и инструментов изучаемые такой отраслью криминалистики, как трасология, являются разнообразными по классификации, а также в зависимости от объектов и способов их нанесения.

Библиографический список

- 1. "Конституция Российской Федерации" (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ);
- 2. Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Российская Е. Р. Криминалистика. Учебник для вузов // Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА—ИНФРА М), 2000. 990 с.;
 - 3. Федотов С. В. Криминалистика // СПб.: Сова, 2011. 160 с.

-45-

СЕКЦИЯ 4. ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС; АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

УΔК 34

Находнова А. Д. Медиация в гражданском процессе: реальность и перспективы

Mediation in the Civil Process: Reality and Prospects

Находнова Анна Дмитриевна

студентка 3 курса, юридический институт Владимирский государственный университет имени А.Г. и Н.Г. Столетовых

Научный руководитель: Шумова К.А. к.ю.н., доцент кафедры Гражданское право и процесс Владимирский государственный университет имени А.Г. и Н.Г. Столетовых Nakhodnova Anna Dmitrievna third year student, juridical institute Vladimir State University named after A.G. and N.G. Stoletovykh Scientific adviser: Shumova K.A.

candidate of jurisprudence, associate professor of the department Civil law and process

Vladimir State University named after

A.G. and N.G. Stoletovykh

Аннотация. В данной работе рассматриваются позитивные и негативные стороны процедуры медиации в Р Φ , а также перспективы ее развития.

Ключевые слова: медиация, медиатор, медиативное соглашение, альтернативный способ урегулирования споров.

Abstract. This article discusses the positive and negative aspects of the mediation process in the Russian Federation, as well as the prospects for its development.

Keywords: mediation, mediator, mediation agreement, alternative way of dispute settlement

На сегодняшний день Россия находится на начальной стадии в вопросах использования альтернативных способов урегулирования споров, к которым в частности относится и медиация. Между тем, в зарубежных странах, а в особенности в странах англо-саксонского права (США, Великобритания, Австралия и др.), а также в странах Европы данная процедура имеет высокий уровень развития и с каждым годом все более набирает популярность среди населения.

Под медиацией понимается способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения¹.

Если обратиться к официальной статистике², отражающей практику применения процедуры медиации в России, бросается в глаза относительно низкие показатели: так, например, предлагаем официальную статистику использования процедуры медиации за 2014 и 2015 гг.: «Путем проведения медиации спор был урегулирован в 1 115 делах (0,007% от числа рассмотренных), из которых в 916 делах на основе медиативного соглашения было утверждено мировое соглашение. В 2014 году спор с помощью медиации был урегулирован в 1329 делах (0,01% от числа рассмотренных)»³. Таким образом, отчетливо прослеживается тенденция не только застоя востребованности данной процедуры, но также и ее спад.

Автор задается вопросом, каковы же причины столь медлительного и незначительного развития медиации в РФ? Выделим, на наш взгляд, наиболее важные из них:

- 1) Как известно, процедура медиации в РФ впервые была урегулирована ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»⁴, который был принят лишь в 2010 г. Иными словами, медиативным отношениям в России 7 лет, тогда как в иностранных государствах они появились еще во 2 половине ХХ в. В связи с этим данная процедура просто не успела в полной мере себя зарекомендовать; не успела достаточно выработаться медиативная практика в судебном производстве;
- 2) В России имеет место недоверие к медиации. Граждане в связи с неправильной ее оценкой попросту не осознают актуальность, эффективность и необходимость данной процедуры. Помимо этого, практики заключения медиативных соглашений критически мало, поэтому просто познакомиться с данной процедурой посредством обращения к какому-либо реестру с подобными соглашениями практически невозможно. Поэтому, на наш взгляд, с согласия граждан, использующих процедуру медиации, необходимо опубликовывать документы относительно этого процесса для всеобщего обозрения и ознакомления с согласия конфликтующих сторон.

¹ Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации: Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ // Российская газета, № 168, 30.07.2010.

² Справка о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" за 2015 год // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 1, январь, 2017

³ Справка о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" за 2015 год // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 1, январь, 2017

⁴ Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации: Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ // Российская газета, № 168, 30.07.2010.

3) Малораспространенность профессии медиатора: это, в первую очередь, связано, на наш взгляд, с незначительным количеством специализированных учреждений по обучению медиации. В частности, одно из таких учреждений находится в Москве – Международный институт медиации⁵, который и занимается профессиональной подготовкой медиаторов, выдачей им сертификатов и т.д. Чтобы получить сертификат медиатора в данном учреждении, необходимо освоить три модуля; 1) Медиация, как альтернативный способ разрешения конфликта; 2) Инструменты медиатора; 3) Профессионализм медиатора. Каждый из этих модулей стоит 49000 рублей – цена довольно приличная. После этого, будущему медиатору предстоит также сдать экзамен, который, опять-таки, сдать можно не с 1 раза. Еще одной подобной организацией можно назвать Центр медиации и права: этот центр также предоставляет 3 модуля обучения технике медиации, однако, что примечательно, устанавливает ограничения: обучаемые должны обладать высшим образованием, при этом педагогическое, психологическое, юридическое или социологическое являются преимуществом); возраст – не менее 25 лет⁶.

Считаем, что для обучения процедуре медиации данные барьеры не обоснованы: несмотря на то, что законом деятельность профессионального медиатора предусмотрена с 25 лет, в обучении этой технике не может быть ограничен ни одно правоспособное лицо.

Наконец, чтобы иметь статус действительно профессионального медиатора, мало иметь одних знаний по медиации и высшего образования, допустим, юридического. Медиатор должен обладать и навыками в области закона и права, и навыками по вопросам психологии, возможно педагогики, а также медиации.

Полагаем, что в целях повышения спроса на профессию медиатора, в вузах страны необходимо открывать образовательные курсы, обучающие студентов на факультетах юриспруденции, психологии и педагогики направлению «процедура медиации».

Помимо этого, на сегодняшний день не каждый субъект РФ имеет организации, осуществляющие деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации. Если обратиться к официальному сайту Федеральных арбитражных судов Российской Федерации, можем выявить, в каких городах такие организации существуют: Барнаул, Белгород, Владимир, Волгоград, Воронеж, Екатеринбург, Иваново, Иркутск, Казань, Калининград, Кострома, Краснодар, Красноярск, Курск, Москва, Мурманск, Нижний Новгород, Новосибирск, Обнинск, Пенза, Пермь, Ростов-на-Дону, Рязань, Самара, Санкт-Петербург, Саратов, Симферополь, Сыктывкар, Тверь, Тамбов, Тюмень, Ульяновск, Уфа, Хабаровск, Южно-Сахалинск, Ярославль. Таким образом, более чем в половине субъектов РФ такие организации вовсе отсутствуют.

7 Официальный сайт Федеральных арбитражных судов Российской Федерации: [Электронный ресурс] URL: http://www.arbitr.ru/conciliation/

⁵ Международный институт медиации: [Электронный ресурс] URL: http://www.institute-mediation.com/learning/certification/

⁶ Центр медиации и права. [Электронный ресурс] URL: http://www.mediacia.com/educationandsert.htm

4) Медиативное соглашение представляет собой гражданско-правовую сделку и основывается на принципе добровольности и добросовестности его исполнения, в связи с чем имеют место определенные риски действительной реализации указанных в нем обязательств, соблюдения условий и сроков. Чтобы не обременять себя такой ненадежностью, граждане прямо направляются в суд, где их законные интересы, в случае несоблюдения судебного решения оппонентом, будут обеспечены государственным принуждением.

На сегодняшний день идут бесконечные споры относительно необходимости придания законной силы медиативному соглашению. В Государственной Думе РФ активно обсуждается закрепление данного положения на законодательном уровне. Однако возникает вопрос: не будет ли в данном случае нарушаться принцип добровольности, закрепленный Законом о медиации⁸? На наш взгляд, закрепление данной нормы будет действовать во вред особенности медиации как института, существующего именно на основе добровольности и добросовестности сторон.

5) Медиация может проводиться далеко не по всем категориям дел. Сам закон называет следующие отношения, по которым может проводиться данная процедура: отношения, которые возникают из гражданских правоотношений, в частности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а также отношения по спорам, возникающим из трудовых правоотношений и семейных правоотношений. Как отмечает Исмаилова Г.Ш. «Предполагается, что медиация будет наиболее эффективна при разрешении внутрикорпоративных и межкорпоративных споров, споров в страховой и банковской среде, споров в сфере охраны интеллектуальной собственности, а также споров, возникающих из семейных и трудовых правоотношений»9.

Примечательно, что по уголовным делам данная процедура не проводится, что на наш взгляд, является не совсем правильным. Опираясь на зарубежный опыт¹⁰, особенно в США, медиация очень даже востребована по ряду уголовных дел. Поэтому, возможно положительным опытом послужит допущение медиативного урегулирования споров по делам частного обвинения в сфере уголовного права.

6) Некоторые авторы¹¹ выделяют еще один немаловажный недостаток, касающийся медиативной оговорки, которая в своем роде может создавать препятствия для дальнейшего процесса медиации. Так, Ооржак Э.Ю. отмечает: «медиативная оговорка устанавливает

⁸ Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации: Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-Ф3 // Российская газета, № 168, 30.07.2010.

⁹ Исмаилова Г.Ш. Медиация в гражданском процессе: плюсы и минусы. // В сборнике: Лучшая студенческая статья 2017 сборник статей VII Международного научно-практического конкурса. – 2017. – С. 188.

¹⁰ См. Карягина, О. В. Преемственность института медиации в российском уголовном процессе: проблемы и перспективы использования зарубежного опыта // Юридическая техника. 2014. №8. С. 102.

¹¹ См., например, Ооржак Э.Ю. Медиация как альтернативный способ урегулирования спора в гражданском процессе. // В книге: Деятельность правоохранительных органов в современных условиях Материалы XIX Международной научно-практической конференции. – 2014. – С. 315.

обязанность сторон исчерпать процедуру медиации и только после этого дает возможность сторонам обратиться в суд. Однако закон одновременно с установлением в отношении процедуры медиации императивной (условной)» 12 подведомственности допускает возможность игнорирования процедуры медиации, в случае если одной из сторон необходимо, по ее мнению, защитить свои права

- 7) Низкий уровень информирования населения. И действительно, как правило, граждане, не имеющие глубоких или хотя бы базовых знаний в вопросах юриспруденции, попросту не имеют представления о наличии такой возможности разрешения их споров. СМИ данная процедура не освещается, либо освещается на недостаточном уровне.
- 8) Актуальным по сей день остается вопрос относительно обязательной досудебной процедуры медиации. Как отмечают некоторые авторы : «никогда не следует принуждать стороны к применению процедуры медиации. То, что суд может и должен делать, это: поощрять применение медиации, указывать на ее огромные преимущества, рекомендовать сторонам использовать медиативные процедуры, требовать объяснения от сторон, необоснованно уклоняющихся от применения медиации, наказывать сторону, необоснованно уклонившуюся от участия в медиации, путем взыскания с нее судебных издержек. Однако не стоит навязывать медиацию сторонам, не заинтересованным в ее проведении...» 13.

На наш взгляд, введение обязательной досудебной медиации будет, как минимум, нарушать гарантированное нам Конституцией РФ право: «Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод» 14. Однако существует и иная точка зрения: так, К.А. Шумова считает, что «введение обязательного предварительного досудебного порядка рассмотрения ряда категорий споров нельзя считать ограничением права на судебную защиту, не допускаемым ч. 3 ст. 56 Конституции РФ, поскольку лица сохраняют право обратиться в суд для рассмотрения заявленных ими требований по существу после соблюдения досудебного порядка урегулирования правового конфликта, а также могут обжаловать решение досудебного административного и иного органа в судебном порядке» 15.

Однако, на наш взгляд, обязывая граждан до обращения в суд совершить попытку медиативного урегулирования спора косвенно лишает их права непосредственного обращения в суд за его разрешением. Предположительно, что такая практика повлечет за собой также весомые издержки со стороны граждан, которые, выложив определенную сумму и не получив

¹² Ооржак Э.Ю. Медиация как альтернативный способ урегулирования спора в гражданском процессе. // В книге: Деятельность правоохранительных органов в современных условиях Материалы XIX Международной научно-практической конференции. – 2014. – С. 315.

¹³ См. Куницына И.В. Медиация в гражданском процессе: виды и перспективы развития. // В сборнике: Защита прав: проблемы теории и практика реализации сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции. Верховный суд РФ; Северо-Западный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия». – 2014. – С. 52.

¹⁴ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства Рос. Федерации. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.

¹⁵ Шумова К.А. Принципы медиации. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов., 2015. – С. 126-127.

должного результата в процедуре медиации, впоследствии будут вынуждены все-таки обратиться в суд и снова понести расходы.

9) Наконец, еще одним аспектом хотелось бы отметить возможность осуществления процедуры медиации медиаторов, не имеющим высшего юридического образования. Как справедливо отмечает Стеценко Д.А.: «Законодателю следовало бы закрепить в качестве обязательного требования к медиатору наличие высшего юридического образования.

Это во многом помогло бы повысить качественность проведения процедуры» ¹⁶, и с этим нельзя не согласиться, т.к. изначально деятельность медиатора предполагает в частности его способность разрешить юридические споры, но если такой способностью медиатор не обладает, либо это не подтверждается соответствующим дипломом – это вызывает некоторые сомнения относительно его компетенции.

10) Некоторые авторы указывают и на причины, связанные с относительной быстрой, своевременной и не значительной по материальному критерию работой судов, указывая, что у судебного разбирательства и разрешения спора в процессе медиации положительные данные аспекты не сильно разнятся. «По мнению судов, процессуальными препятствиями для более частого и эффективного использования института примирения в гражданском и арбитражном процессе являются короткие сроки рассмотрения дел, небольшие размеры государственной пошлины, уменьшение судами расходов на оплату услуг представителя, отсутствие института обязательной медиации, отсутствие у судей права направлять лиц, участвующих в деле, на обязательное прохождение процедуры медиации, неурегулированность процессуальным законодательством вопроса о течении процессуальных сроков на период прохождения сторонами процедуры медиации» 17.

Несмотря на вышеуказанные аспекты, медиация имеет также и положительные стороны, которые и должны будут способствовать в перспективе более активному развитию данной процедуры в нашем государстве.

Во-первых, одним из таких положительных моментов является благоприятная атмосфера между сторонами, которые еще не утеряли надежду на примирение. В частности, как отмечает Лобанов И.И.: «во время урегулирования конфликта с помощью данной процедуры, преобладает атмосфера психологического комфорта, взаимосогласованности и доверия друг другу, а также сторонам предоставляется шанс сохранить нормальные, дружеские отношения, заметно уменьшается риск принятия неодобрительного решения в отличие от

¹⁶ Стеценко Д.А. Проблемные вопросы и идеи совершенствования процедуры медиации в России. // В книге: СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОТВОРЧЕСТВА И ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции. – 2016. – С. 228.

¹⁷ Холодионова Ю.В. О правовых возможностях медиации или почему медиация медленно внедряется в гражданский и арбитражный процесс. // Академический вестник. - 2015. - № 1 (31). - С. 235.

судебного разбирательства» 18. Иначе говоря, при обращении граждан с заявлениями в суд, заблаговременно создается осознание ярко выраженной противоположности интересов сторон: еще задолго до судебного разбирательства возникает агрессия друг к другу, стороны собирают доказательства против своего соперника, чтобы подавить его возможное лидерство, нанимают представителей в целях представления и отстаивания своих интересов в суде, т.е. зарождается преждевременный конфликт, который со временем только возрастает. Совершенно иначе все обстоит в процедуре медиации: граждане, осознавая свое нежелание портить отношения со своим оппонентом, целенаправленно выбирают третье независимое лицо в целях относительно мирного урегулирования своего спора, при этом, четкого стремления выиграть в сложившейся ситуации они изначально не преследуют.

Немаловажным составляющим выступает конфиденциальность сведений, которые были выяснены в процессе проведения процедуры медиации, если стороны об этом условились. Именно такие условия наиболее полно будут способствовать более откровенному обсуждению проблем и интересов сторон, а также укреплению взаимного доверия сторон друг к другу и к самому медиатору. Соответственно, если лица не желают подвергать среди общества и СМИ широкой огласке проблемы, возникшие между ними, основным выходом будет именно проведение процедуры медиации.

Целью медиации является достижение компромисса между сторонами, достижение относительного равновесия между их интересами; в конечном итоге каждая сторона должна либо получить то, чего хотела, либо, уступая определенные аспекты друг другу, стороны находят взаимоприемлемое решение, которое удовлетворит обоих. Под данным углом медиация также однозначно занимает более престижную позицию по сравнению с судебным разбирательством, где, как правило, одна из сторон остается с большими потерями, нежели другая.

В качестве положительного момента можно также выделить относительно быстрое разрешение спора в процессе медиации. Как правило, решение может быть принято уже по истечении пары сессий, чего не всегда можно сказать о судебном разбирательстве, т.к. данный процесс в суде не может протекать без прохождения определенных инстанций. Ограничения к сроку установлены также и законом: «медиатор и стороны должны принимать все возможные меры для того, чтобы указанная процедура была прекращена в срок не более чем в течение шестидесяти дней. Срок проведения процедуры медиации не должен превышать сто восемьдесят дней, за исключением срока проведения процедуры медиации после передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, не превышающего шестидесяти дней» 19.

Закон, политика и справедливость: тенденции, проблемы и решения

 $^{^{18}}$ Лобанов И.И. Медиация в гражданском процессе. // В сборнике: Гуманитарные и правовые проблемы современной России материалы XIII межвузовской студенческой научно-практической конференции. Новосибирский государственный аграрный университет. -2017. -C. 104. 19 Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации: Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-Ф3 // Российская газета, N 168, 30.07.2010.

В том случае, если одна из сторон спора не имеет возможности нанять высококвалифицированных специалистов, для нее медиация будет самым лучшим решением, т.к. в данной процедуре необходимость в таком действии нет, стороны самостоятельно через посредника – медиатора общаются друг с другом лично и пытаются нивелировать разногласия. Стоимость услуг медиатора относительно ниже стоимость услуг того же адвоката: она рассчитывается исходя из степени сложности существующего спора, из таких затрат как моральные и временные издержки медиатора при разрешении спора, затраты на обеспечение деятельности по обеспечению эффективности медиативной процедуры.

На основе вышесказанного, в рамках существующего положения медиации в правоприменительной практике можно выделить следующие направления и перспективы процедуры медиации в РФ:

- 1) Необходимо дальнейшее совершенствование законодательства, регулирующего вопросы, возникающие при проведении медиативных процедур. В частности, необходимо внести корректировки в ныне существующий Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»: 1) необходимо ужесточить требования к профессиональному медиатору, а именно закрепить, что профессиональный медиатор может осуществлять свою деятельность при достижении возраста 25 лет, наличии высшего юридического образования, иного второго высшего образования, а также дополнительного профессионального образования по вопросам применения процедуры медиации; 2) необходимо закрепить основные типовые правила проведения процедуры медиации, на которые должен опираться медиатор в своей деятельности.
- 2) На базе юридических вузов необходимо открывать специальности по направлению медиация, которые будут подготавливать квалифицированных юристов-медиаторов с наличием психологического и педагогического уклонов.
- 3) Необходимо создать единый реестр организаций, осуществляющие деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, а также медиаторов, с указанием статистики каждого из них (сколько было проведено процедур медиации, сколько из них было успешных и было заключено медиативное соглашение и т.д.). Данный реестр должен быть размещен на соответствующем сайте, чтобы граждане могли беспрепятственно ознакомиться с данной информацией и выбрать наиболее подходящего медиатора для разрешения возникшего между ними спора.

Считаем, что именно вышеуказанные действия будут способствовать более активному развитию процедуры медиации в России.

Библиографический список

- 1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.
- 2. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации: Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ // Российская газета, № 168, 30.07.2010.
- 3. Справка о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" за 2015 год // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 1, январь, 2017.
- 4. Исмаилова Г.Ш. Медиация в гражданском процессе: плюсы и минусы. // В сборнике: Лучшая студенческая статья 2017 сборник статей VII Международного научнопрактического конкурса. 2017. С. 188-191.
- 5. Карягина, О. В. Преемственность института медиации в российском уголовном процессе: проблемы и перспективы использования зарубежного опыта // Юридическая техника. 2014. №8. С. 101-104.
- 6. Куницына И.В. Медиация в гражданском процессе: виды и перспективы развития. // В сборнике: Защита прав: проблемы теории и практика реализации сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции. Верховный суд РФ; Северо-Западный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия». 2014. С. 48-54.
- 7. Лобанов И.И. Медиация в гражданском процессе. // В сборнике: Гуманитарные и правовые проблемы современной России материалы XIII межвузовской студенческой научно-практической конференции. Новосибирский государственный аграрный университет. 2017. С. 104-105.
- 8. Ооржак Э.Ю. Медиация как альтернативный способ урегулирования спора в гражданском процессе. // В книге: Деятельность правоохранительных органов в современных условиях Материалы XIX Международной научно-практической конференции. 2014. С. 312-315.
- 9. Стеценко Д.А. Проблемные вопросы и идеи совершенствования процедуры медиации в России. // В книге: СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОТВОРЧЕСТВА И ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции. 2016. С. 226-229.
- 10. Холодионова Ю.В. О правовых возможностях медиации или почему медиация медленно внедряется в гражданский и арбитражный процесс. // Академический вестник. 2015. № 1 (31). C. 233-238.
- 11. Шумова К.А. Принципы медиации. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов., 2015. 199 с.

HOO «Профессиональная наука» использует Creative Commons Attribution (CC BY 4.0): лицензию на опубликованные материалы - https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru|
-54-

- 12. Международный институт медиации: [Электронный ресурс] URL: http://www.institute-mediation.com/learning/certification/
- 13. Официальный сайт Федеральных арбитражных судов Российской Федерации: [Электронный ресурс] URL: http://www.arbitr.ru/conciliation/
- 14. Центр медиации и права. [Электронный ресурс] URL: http://www.mediacia.com/educationandsert.htm

Электронное научное издание

Закон, политика и справедливость: тенденции, проблемы и решения

сборник научных трудов по материалам III Международного юридического форума молодых ученых

11 декабря 2017 г.

По вопросам и замечаниям к изданию, а также предложениям к сотрудничеству обращаться по электронной почте mail@scipro.ru

Подготовлено с авторских оригиналов







Формат 60х84/16. Усл. печ. л. 3,4. Тираж 100 экз.

Издательство НОО Профессиональная наука Нижний Новгород, ул. Ломоносова 9, офис 309 Издательство Smashwords, Inc.15951 Los Gatos Blvd., Ste 16, USA