



ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ НАУКА

НАУЧНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ

**Сборник научных трудов
по материалам I Международной
научно-практической конференции**

**Финансы и учет: современная теория,
методология и практика**

30 июня 2016 г.



Москва
www.scipro.ru

**НАУЧНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ НАУКА**

**ФИНАНСЫ И УЧЕТ: СОВРЕМЕННАЯ ТЕОРИЯ,
МЕТОДОЛОГИЯ И ПРАКТИКА**

**Сборник научных трудов
по материалам I международной
научно-практической конференции**

30 июня 2016 г.

www.scipro.ru
Москва 2016

УДК 336
ББК 65.261

Ф 591

Редакторы:
Н.А. Краснова, Т.Н. Плесканюк

Финансы и учет: современная теория, методология и практика: сборник научных трудов по материалам I международной научно-практической конференции 30 июня 2016 г. - Москва: НОО «Профессиональная наука» - 2016. - 238 с.

ISBN 978-5-00-005963-8

В сборнике научных трудов рассматриваются проблемы организации, модернизации, регулирования финансовой системы по материалам научно-практической конференции «Финансы и учет: современная теория, методология и практика» (30 июня 2016 г.).

Сборник предназначен для практиков, руководителей всех уровней, научных и педагогических работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Все включенные в сборник статьи прошли научное рецензирование и опубликованы в том виде, в котором они были представлены авторами. За содержание статей ответственность несут авторы.

Информация об опубликованных статьях предоставлена в систему Российского индекса научного цитирования – **РИНЦ** по договору No 2819-10/2015К от 14.10.2015 г.

Электронная версия сборника находится в свободном доступе на сайте <http://www.scipro.ru>.

УДК 336
ББК 65.261

ISBN 978-5-00-005963-8

- @ Редакторы Н.А. Краснова,
Т.Н. Плесканюк, 2016
- @ Коллектив авторов, 2016
- @ Индивидуальный предприниматель
Краснова Н.А., 2016

СОДЕРЖАНИЕ

СЕКЦИЯ 1. БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ.....	6
Лашманова Ю.Ю. Учет служебных собак.....	6
Шепелев Д.Р. Сущность МСФО и их роль в жизни национальной экономики.....	16
Сизов Д.В.,Сергеева О.В. Резервы – следствие допущения непрерывности деятельности.....	24
СЕКЦИЯ 2. НАЛОГОВЫЙ УЧЕТ.....	31
Баранова Л.Г., Федорова В.С. Управление налоговыми рисками.....	31
СЕКЦИЯ 3. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ, ФИНАНСОВЫЙ, УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ, ИНВЕСТИЦИОННЫЙ АНАЛИЗ.....	39
Батьковский М.А. Инструментарий оценки рисков при создании продукции в оборонно-промышленном комплексе.....	39
Батьковский М.А. Инструментарий финансового оздоровления предприятий.....	49
Батьковский М.А. Исследование предприятий оборонно-промышленного комплекса как экономической категории.....	59
Батьковский М.А. Методологические основы анализа финансовой устойчивости предприятий радиоэлектронной промышленности.....	68
Батьковский М.А. Мероприятия финансового оздоровления предприятий оборонно-промышленного комплекса.....	78
Батьковский М.А. Методика анализа экономической устойчивости предприятий оборонно-промышленного комплекса.....	87
Батьковский М.А. Методы воздействия на риски при создании продукции военного назначения.....	97
Батьковский М.А. Механизмы финансового оздоровления предприятий и организаций радиоэлектронной промышленности.....	107
Батьковский М.А. Оценка и прогнозирование развития инновационного потенциала предприятия оборонно-промышленного комплекса.....	117
Батьковский М.А. Оценка финансово-хозяйственного состояния предприятий ОПК – акционерных обществ.....	127
Батьковский М.А. Проблемы инновационного развития отрасли ОПК (на примере радиоэлектронной промышленности).....	137
Батьковский М.А. Роль оборонно-промышленного комплекса в государственном строительстве России.....	146
Батьковский М.А. Стратегии роста объема производства конечной продукции военного назначения.....	156
Батьковский М.А. Теоретические основы анализа развития экономических систем и прогнозирования его сценариев.....	166
Батьковский М.А. Формализованное методическое обеспечение формирования и реализации стратегии развития предприятия ОПК.....	176
Батьковский М.А. Эффективность предпринимательской деятельности ВУЗа и его инновационное развитие.....	185
Бигеев Р. Р., Николаев И. В. Сравнительный анализ инвестиционной политики государства в США и в России.....	195
Хлыстова О.В., Карелина П. В. Проблемы и задачи комплексной оценки деятельности организации.....	201

<u>СЕКЦИЯ 4. КОНТРОЛЬ И АУДИТ.....</u>	<u>206</u>
<u>Мироненко Г.А. Инновация налоговых органов России.....</u>	<u>206</u>
<u>СЕКЦИЯ 5. ФИНАНСЫ В РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ.....</u>	<u>214</u>
<u>Минаева Е.О. Влияние финансового кризиса на развитие малого и среднего предпринимательства.....</u>	<u>214</u>
<u>Саклакова Е.В., Деникаева Р.Н. Структура капитала как важнейший параметр стратегического планирования на предприятии.....</u>	<u>218</u>

СЕКЦИЯ 1. БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ

УДК 657.2

Лашманова Ю.Ю. Учет служебных собак

Accounting service dogs

Лашманова Юлия Юрьевна

Оренбургский государственный университет, г. Оренбург

YYL21@mail.ru

Lashmanova Yuliya Yur'evna

Orenburg state University, Orenburg

Аннотация. Вопросы организации бухгалтерского учета служебных собак актуальны не только для учреждений силового блока, собаки используются так же и в работе коммерческих предприятий. Цель статьи заключается в рассмотрении вопросов учета служебных собак как в бюджетном учете, так и в учете коммерческих предприятий. Освещены вопросы учета приобретения служебных собак, начисления амортизации, содержания и выбытия собак. Кроме того, отражены основные моменты организации налогового учета, являющегося ключевым вопросом для коммерческих предприятий.

Ключевые слова: бухгалтерский учет, бюджетный учет, коммерческий учет, налоговый учет, служебные собаки.

Abstract. The questions of organization of accounting service dogs are important not only for institutions of the power unit, dogs are used also in the operation of commercial enterprises. The purpose of this article is to review issues of accounting service dogs in the budgetary accounting and in the accounting of commercial enterprises. The questions of accounting for the acquisition of police dogs, of depreciation, maintenance and disposal of dogs. In addition, captures the highlights of the organization of tax accounting, which is a key issue for businesses.

Key words: accounting, budget accounting, commercial accounting, tax accounting, service dogs.

Вопросы отражения в бухгалтерском учете расходов, связанных с содержанием на балансе служебных собак, особенно актуальны в бюджетных учреждениях силового блока: Министерстве обороны, пограничных войсках, органах внутренних дел, органах Федеральной службы исполнения

наказаний, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенных органах, подразделениях МЧС России. Но, зачастую и служба безопасности коммерческого предприятия использует в своей работе служебных собак для осмотра охраняемого объекта, задержания правонарушителей и обнаружения похищенных ценностей; осмотра складских, подсобных, торговых и других помещений перед их закрытием с целью обнаружения посторонних лиц; охраны объектов путем свободного патрулирования и пр.

К служебным собакам, используемым в деятельности учреждений и предприятий относятся: розыскные, специальные, патрульные, конвойные, караульные, собаки-детекторы.

В служебном собаководстве используют собак с определенным набором качеств, как физических, так и психологических. Непревзойденные лидером являются овчарки. Не менее активно в служебной деятельности используются и другие породы собак: ризеншнауцеры, доберманы, ротвейлеры, некоторые породы крупных терьеров, московская сторожевая, лабрадоры.

Экономический эффект при использовании служебных собак заключается в сокращении численности работников на постах; увеличении интенсивности и эффективности во время проверки помещений на предмет обнаружения взрывчатых веществ, оставшихся в помещении людей; реализации другими подразделениями служебных собак, подготовленных для несения караульной службы или поиска взрывчатых веществ.

Приобретение служебных собак Основным критерием включения нефинансового актива в бюджетном учете в состав основных средств является срок его полезного использования более года. Как правило, биологический срок жизни служебных собак составляет в среднем пять-семь лет, поэтому в Классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 01.01.2002 N 1, они отнесены к третьей амортизационной группе (код ОКОФ 19 0003000) [1]. Таким образом, приобретаемая служебная собака

принимается к учету как основное средство, поэтому в бухгалтерском учете бюджетным учреждениям их следует учитывать на счете 101 38 000 «Прочие основные средства – иное движимое имущество учреждения».

В указанных типах учреждений вложения в приобретение животных, как объектов основных средств, первоначально собираются на счете 106 31 000 «Вложения в основные средства - иное движимое имущество учреждения».

Вопрос ведения учета служебных собак в коммерческих предприятиях не столь однозначен как в бюджетных учреждениях. Некоторые эксперты советуют, сторожевую собаку отражать в зависимости от суммы затрат на ее приобретение либо в составе основных средств, либо как МПЗ. Исходя из требований ПБУ 6/01, служебные собаки стоимостью 40 000 руб. и дороже отражаются строго в составе основных средств на [счете 01](#) «Основные средства». Затраты, связанные с приобретением собаки и доведением до состояния, пригодного для использования, в данном случае, учитываются на [счете 08](#) «Вложения во внеоборотные активы». Если же их первоначальная стоимость меньше 40 000 руб., то расходы можно списать сразу как МПЗ.

Служебные собаки как объект основных средств принимаются к бухгалтерскому учету по их первоначальной стоимости. Расходы по их приобретению включают: суммы, уплачиваемые в соответствии с договором поставщику (продавцу), включая НДС – для бюджетных учреждений и без НДС – для коммерческих предприятий; ветеринарный контроль; суммы, уплачиваемые организациям за информационные и консультационные услуги; регистрационные сборы, государственные пошлины и другие аналогичные платежи, произведенные в связи с приобретением (получением) прав на животных; таможенные пошлины; вознаграждения, уплачиваемые посреднической организации, через которую приобретены животные; затраты по доставке животных до места их использования, включая расходы по страхованию доставки и т.п.

При отражении в учете приобретения собак коммерческие предприятия отдельно должны выделять сумму НДС, поэтому в учете должна

быть составлена запись по Дебету счета 19 «НДС по приобретенным ценностям», связанная с учетом входной суммы НДС, предъявленной поставщиком.

Если стоимость служебной собаки, как говорилось выше, меньше 40 000 руб., то ее можно учесть в составе материально-производственных запасов. Для этого затраты, которые собраны на счете 08 «Вложения во внеоборотные активы», можно списать в дебет счета 10 «Материалы». Если изначально было ясно, что в составе основных средств приобретаемую собаку учитывать не будут, то затраты сразу включаются в состав материально-производственных запасов. После начала использования служебной собаки ее стоимость необходимо в полной сумме списать на затраты, т.е. в дебет счетов 25 «Общепроизводственные расходы», 26 «Общехозяйственные расходы» или 44 «Расходы на продажу».

Но некоторые эксперты категорически не согласны, с возможностью выбора между учетом служебных собак в составе основных средств или материально-производственных запасов. В результате анализа положений законодательства, они однозначно рекомендуют бухгалтерский учет такого вида актива учитывать в составе оборотных активов, на счете 10 «Материалы», субсчете 9 «Инвентарь и хозяйственные принадлежности». Но, все же, учитывая, что поскольку собака относится к особой группе активов - биологических, то их учет более целесообразно вести на счете 11 «Животные на выращивании и откорме» до момента их выбытия.

Первоначальной стоимостью животных, полученных учреждением или предприятием по договору *дарения*, признается их текущая рыночная стоимость на дату принятия к бухгалтерскому учету, а также стоимость услуг, связанных с их доставкой.

Оценка животных, стоимость которых при приобретении выражена в иностранной валюте, производится в валюте РФ на дату принятия объекта к бухгалтерскому учету.

Факт поступления сторожевых собак подтверждается определенными первичными документами. В первую очередь к ним относятся ветеринарные

регистрационные удостоверения, договоры купли-продажи и накладные на получение собак, а при получении приплода собак - акты на получение приплода собак произвольной формы. В бюджетном учете поступление и внутреннее перемещение животных, отнесенных к основным средствам, оформляются следующими унифицированными документами: Акт о приеме-передаче объекта основных средств (кроме зданий, сооружений) (ф. 0306001); Накладная на внутреннее перемещение объектов основных средств (ф. 0306032).

Аналитический учет собак ведется по породам и возрасту в Книге учета животных. Инвентарный номер и кличка животного пробиваются на ошейнике.

Налоговый учет Расходы на собаку и на ее содержание являются экономически обоснованными, поэтому их можно учесть при налогообложении.

Порядок признания расходов на приобретение собак зависит от того, являются они амортизируемым имуществом или нет.

Если первоначальная стоимость служебной собаки в налоговом учете более 100 000 руб. и при этом она отвечает всем критериям основных средств, в налоговом учете ее необходимо отражать в составе основных средств и амортизировать. При определении срока полезного использования основных средств для целей налогового учета налогоплательщик, как было сказано выше, обязан применять [Классификатор](#) основных средств.

Если расходы на приобретение собаки или сумма, в которую она оценена, составляют менее 100 000 руб., основного средства в налоговом учете не возникает. В этом случае расходы на приобретение собаки включаются в состав материальных расходов (прочее имущество, не являющееся амортизируемым) в полной сумме при ее «вводе в эксплуатацию» в качестве косвенного расхода, в полном объеме уменьшающего налоговую базу по налогу на прибыль отчетного (налогового) периода.

Если организация приобретает собаку стоимостью выше 40 000 руб.,

(и в том же месяце «вводит ее в эксплуатацию»), и решает в бухгалтерском учете учитывать ее в составе основных средств, а в налоговом учете отнести к категории материально-производственных запасов., то согласно положениям ПБУ 18/01, в данном случае возникнет налогооблагаемая временная разница. Указанная разница появляется в связи с тем, что в бухгалтерском учете в налогооблагаемые расходы необходимо будет ежемесячно включать суммы равные начисленной амортизации. По правилам ПБУ 6/01 начисление амортизации начинается со следующего месяца после ввода объекта в эксплуатацию, соответственно, в бухгалтерском учете в месяце ввода собаки в эксплуатацию сумма расходов будет равна нулю. При этом, в налоговом учете к налогооблагаемым расходам текущего месяца будет отнесена полная стоимость приобретенной собаки. Как известно, налогооблагаемые временные разницы приводят к образованию отложенных налоговых обязательств. Например, предприятие в питомнике приобрело взрослую собаку служебной породы для охраны территории стоимостью 53100 руб., в том числе НДС - 8100 руб. В учете должны быть выполнены следующие записи (Таблица 1):

Таблица 1

Бухгалтерские записи по учету отложенного налогового обязательства

Содержание операции	Дебет	Кредит	Сумма, руб.
На момент приобретения собаки			
Приобретена сторожевая собака	11	60	45000
Отражен НДС	19	60	8100
Принят к вычету НДС	68	19	8100
На момент «ввода в эксплуатацию»			
Сформировано отложенное налоговое обязательство	68	77	9000

Начисление амортизации Как было сказано выше, служебные собаки относятся к третьей группе со сроком полезного использования от 3 до 5 лет включительно [1].

В бюджетном учете начисление сумм амортизации на служебных

животных отражается следующей бухгалтерской записью: Дебет счета 401 20 271 «Расходы хозяйствующего субъекта на амортизацию основных средств и НМА» Кредит счета 104 38 410 «Амортизация прочих основных средств – иного движимого имущества учреждения».

В учете коммерческого предприятия начисление амортизации оформляется записью: Дебет счета 25 «Общепроизводственные расходы», 26 «Общехозяйственные расходы» или 44 «Расходы на продажу» Кредит счета 02 «Амортизация основных средств».

Указанные проводки составляются ежемесячно.

Но есть и другое мнение: если собаки учитываются в составе материально-производственных запасов, то соответственно, их стоимость не амортизируется и, таким образом, балансовая стоимость собак не изменяется на протяжении всего срока их службы.

Начисление амортизации начинается с 1-го числа месяца, следующего за месяцем принятия собаки к бухгалтерскому учету, и производится до полного погашения стоимости указанного объекта либо его выбытия.

Начисленная амортизация в размере 100% стоимости на служебную собаку, которая может быть использована по своему назначению в деятельности учреждения или предприятия, не может служить основанием для списания ее с балансового учета. Кроме того, выбытие животного с баланса лишает учреждение основания списывать корм на ее содержание.

Содержание служебных собак К расходам на содержание служебных собак относятся: затраты на строительство и содержание питомника и полигона по подготовке собак; заработная плата работников питомника; затраты на кормление собак, ветеринарное обслуживание и т.д.; затраты на приобретение специального снаряжения, необходимого для содержания служебных собак и для их дрессировки.

Расходы, связанные с содержанием служебных собак должны быть отнесены на соответствующие статьи и подстатьи КОСГУ исходя из их экономического содержания.

Осуществление вышеперечисленных расходов в бухгалтерском учете

бюджетных учреждений отражается записью: Дебет счета 1 401 20 272 «Расходование хозяйствующим субъектом материальных запасов» Кредит счетов 1 105 36 440 «Уменьшение стоимости медикаментов и перевязочных средств – иного движимого имущества учреждения», 1 105 32 440 «Уменьшение стоимости продуктов питания – иного движимого имущества учреждения», 1 105 36 440 «Уменьшение прочих материальных запасов – иного движимого имущества учреждения»; Дебет счета 1 401 20 225 «Расходы хозяйствующего субъекта за работы, услуги по содержанию имущества» Кредит счета 1 302 25 730 «Увеличение кредиторской задолженности по работам, услугам по содержанию имущества».

В учете коммерческих предприятий расходы на содержание служебной собаки можно отражать следующими записями: Дебет счета 25 «Общепроизводственные расходы», 26 «Общехозяйственные расходы» или 44 «Расходы на продажу» Кредит счета 10 «Материалы»; 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками», 69 «Расчеты по социальному страхованию и обеспечению», 70 «Расчеты с персоналом по оплате труда», 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами».

Затраты на содержание служебных собак в налоговом учете включаются в состав прочих расходов.

Выбытие и перемещение служебных собак Служебные собаки и щенки с недостатками, исключающими возможность их использования в службе и работе, подлежат выбраковке. Выбраковка собак осуществляется комиссией, которая оформляет на каждое такое животное акт в двух экземплярах. После его утверждения первый экземпляр сдается в финансово-экономическое подразделение/ бухгалтерию, а второй подшивается в дело на собаку.

Списание выбракованных собак производится на основании утвержденных актов о выбраковке и оформляется Актом о списании объекта основных средств (кроме автотранспортных средств) (ф. 0306003) с приложением акта о выбраковке.

Внутреннее перемещение животных между материально ответственными лицами в учреждении отражается по дебету счета 1 101 38 310 «Увеличение стоимости прочих основных средств – иного движимого имущества учреждения» и кредиту счета 1 101 38 310 «Увеличение стоимости прочих основных средств – иного движимого имущества учреждения».

Списание животных при выбраковке (усыплении) отражается по балансовой стоимости. В бюджетном учете оформляются следующие бухгалтерские записи:

1. на сумму начисленной амортизации: Дебет счета 1 104 38 410 «Уменьшение стоимости прочих основных средств – иного движимого имущества учреждения за счет амортизации» Кредит счета 1 101 38 410 «Уменьшение стоимости прочих основных средств – иного движимого имущества учреждения».

2. на сумму остаточной стоимости собаки: Дебет счета 1 401 10 172 «Доходы хозяйствующего субъекта» Кредит счета 1 101 38 410 «Уменьшение стоимости прочих основных средств – иного движимого имущества учреждения».

При выбытии собаки коммерческого предприятия, при ее учете в составе материально-производственных запасов, списание ее стоимости отражают записью: Дебет счета 91-2 «Прочие расходы» Кредит счета 11 «Животные на выращивании и откорме».

Одновременно списывается сумма отложенного налогового обязательства:

Дебет счета 77 «Отложенные налоговые обязательства» Кредит счета 68 «Расчеты по налогам и сборам».

Если собака числилась в составе основных средств, то ее списание осуществляется согласно установленному порядку для списания основных средств.

Библиографический список

1. О классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы: Постановление Правительства РФ от 01.01.2002 № 1 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 09.07.2003 № 415, от 08.08.2003 № 476)//Консультант Плюс: справочная правовая система/ разработ. НПО «Вычисл. Математика и информатика». М.: Консультант Плюс, 1997-2010. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
2. Об утверждении инструкции по бюджетному учету: Приказ Минфина РФ от 06.12.2010 г. №162н// Консультант Плюс: справочная правовая система / разработ. НПО «Вычисл. Математика и информатика». М.: Консультант Плюс, 1997-2010. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
3. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Учет расчетов по налогу на прибыль организаций" ПБУ 18/02: Приказ Минфина России от 19.11.2002 N 114н // Консультант Плюс: справочная правовая система / разработ. НПО «Вычисл. Математика и информатика». М.: Консультант Плюс, 1997-2010. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
4. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01: Приказ Минфина РФ от 30 марта 2001 г. N 26н // Консультант Плюс: справочная правовая система / разработ. НПО «Вычисл. Математика и информатика». М.: Консультант Плюс, 1997-2010. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
5. Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации РФ: Приказ Минфина РФ от 01.07.2013 г. № 65н // Консультант Плюс: справочная правовая система / разработ. НПО «Вычисл. Математика и информатика». М.: Консультант Плюс, 1997-2010. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

УДК 657.1

Шепелев Д.Р. Сущность МСФО и их роль в жизни национальной экономики

Essence of International accounting standards and their role in life of national economy

Шепелев Данил Романович

Северо-Кавказский Федеральный Университет, г. Ставрополь
danishepelev@yandex.ru

Shepelev Danil Romanovich
North Caucasian Federal University, Stavropol

Аннотация. В статье рассматривается сущность процессов трансформации национальной учетной системы в соответствии с МСФО, дается характеристика международных стандартов, проводится анализ применения и распространения МСФО в России. Исследуются принципы и концептуальные основы формирования учетной системы по МСФО.

Ключевые слова: МСФО, Международные стандарты финансовой отчетности, учетная система, национальная учетная система, бухгалтерский учет, отчетность, бухгалтерская отчетность.

Abstract. In article the essence of processes of transformation of national accounting system according to IFRS is considered, the characteristic of international standards is given, the analysis of application and distribution of IFRS in Russia is carried out. The principles and conceptual bases of forming of accounting system on IFRS are researched.

Keywords: IFRS, International accounting standards, accounting system, national accounting system, financial accounting, reporting, accounting records.

Бухгалтерский учет является сферой деятельности, оказывающей существенное влияние на многие стороны повседневной жизни общества [5]. Научно-технический прогресс и достижения в этой области изменяют все аспекты бухгалтерского дела. Развитие экономического сотрудничества между разными странами, участие иностранных компаний в инвестиционной деятельности делают необходимым по-другому взглянуть на учетную систему в целом.

Сегодня многие экономисты подтверждают необходимость сближения

национальных учетных систем. Они считают признаки «понятности» и «прозрачности», определяющими ключевое качество любой учетной информации, главными составляющими всей системы учета. Этот важный критерий имеет отражение во всех международных стандартах бухгалтерского учета [1].

В настоящее время усиливается процесс глобализации, который охватывает практически все стороны развития мирового сообщества на современном этапе. В его основе лежат процессы интеграционных процессов в мировой экономике и экономического сближения на уровне отдельных стран. В связи с этим усиливается роль бухгалтерского учета как важного аспекта деловой коммуникации, передающей экономическую информацию о субъектах.

Международные стандарты финансовой отчетности начали разрабатываться ещё с 1970 годов специальным Комитетом по международным стандартам, который вскоре был преобразован в Совет по международным стандартам финансовой отчетности (МСФО).

Сущность МСФО заключается именно в предоставлении максимально прозрачной, сопоставимой, а также надежной информации о коммерческом предприятии. Данные стандарты основываются не на простом бухгалтерском учете, они являются важнейшей составляющей международных общеринтных стандартов составления финансовой отчетности. Тем самым Международные стандарты финансовой отчетности – это набор специальных правил, рекомендаций, на основании которых формируется финансовая отчетность предприятия, но не ведется его бухгалтерский учет.

Чтобы обозначить основу стандартов МСФО, необходимо отметить, что до 2000 года стандарты, который составлялись Советом МСФО, имели название IAS (расшифровывается как Международные бухгалтерские стандарты). Однако кризис, который начался в 2001 год, внес корректировки. Он повлек за собой огромные убытки инвесторов, которые доверились компаниям, опубликовавшим информацию согласно требованиям IAS тем самым показав всем, что действующие принципы предоставляют

недостаточно открытую и надежную информацию о коммерческом предприятии всем заинтересованным лицам. Затем, начиная с 2002 года, Совет по Международным стандартам финансовой отчетности начал работу над стандартами под названием IFRS, которые расшифровываются как Международные стандарты финансовой отчетности, действующие и на сегодняшний день.

В настоящее время в мире действует 9 стандартов IFRS и 29 стандартов IAS. Однако, помимо вышеназванных, для коммерческих предприятий, применяющих стандарты составления отчетности на базе МСФО, обязательными являются также ряд стандартов, которые объясняют действие и область применения принятых IAS и IFRS.

Основной целью МСФО является формирование наиболее открытой, надежной и качественной отчетности. Основной характеристикой международных стандартов является их сопоставимость, то есть возможность максимально точно сравнить отчетность, а значит и результаты деятельности, коммерческих компаний из различных уголков мира, а также результаты деятельности различных периодов одной компании. Таким образом, решается в первую очередь проблема сравнения эффективности и рентабельности предприятий.

Перспектива развития бухгалтерского учета основывается на тенденциях приближения к принципам и требованиям, которые закреплены в международных стандартах финансовой отчетности [3].

Как показывает практика иностранных государств, отчетность на основе международных стандартов имеет большую информативность и полезность для пользователей, т.е. данные стандарты разрабатываются исходя из их потребностей. Основным критерием при этом является полезность информации для принятия экономических решений.

Кроме того, использование МСФО помогает значительно сократить ресурсы и время, которые необходимы для создания комплекса национальных правил ведения отчетности. Стандарты МСФО являются важнейшим элементом системы корпоративного управления, которая обеспечивает

достаточно эффективное взаимодействие акционеров с лицами, ответственными за текущее состояние дел в компании.

В последние десятилетия ведется активная работа по созданию единых стандартов бухгалтерского учета и единых правил, которые будут признаваться всеми странами вместе с национальными стандартами учета. Это связано с тем, что без использования единых для всех стран стандартов очень сложно вести бизнес на международном уровне.

Стоит упомянуть, что сегодня растет роль международной интеграции в сфере экономики, в этой связи развитие предпринимательства и бизнеса в условиях глобализации экономических процессов требует приведения к единым стандартам принципов формирования финансовой отчетности.

Формирование отчетности в соответствии с МСФО является важнейшей «ступенью» национальных компаний на пути приобщения к международным стандартам капитала. К примеру, если компания может предоставить иностранному инвестору отчетность, составленную по правилам МСФО, то она может получить доступ к иностранным средствам и обрести финансирование, которое поможет ей развиваться. Если же компания оформляет отчетность не по МСФО, то иностранный инвестор не будет иметь возможности ознакомиться с ней, и тем самым, доступ на иностранный рынок будет закрыт в связи с неконкурентоспособностью данной компании по сравнению с другими участниками.

Быстрый переход на МСФО невозможен. Это связано с тем, что для внедрения данных стандартов необходимо провести ряд предварительных мероприятий, которые сделают возможным такой переход реальным. К примеру, необходимы корректировки в налоговом и гражданском законодательстве, а также внесение изменений в нормативную базу бухгалтерского учета. В связи с тем, что МСФО имеют дело лишь с отчетностью, регулирующий учет и отчетность в стране орган должен разрабатывать специальные положения по применению и внедрению других стандартов, которые до этого были недоступны и которые будут включать в себя вопросы организации всего учетного процесса. Налоговые органы также

должны изменить подходы по использованию данных бухгалтерского учета и отчетности, включающие в себя полномасштабные изменения в налоговых правилах.

Внедрение международных стандартов финансовой отчетности не может происходить путем проведения резких реформ в российском бухгалтерском учете и отчетности. Их введение должно быть постепенным, проводиться медленно и последовательно по причине того, что несоответствия российской отечественной системы бухгалтерского учета должны устраняться целенаправленно, опираясь на запросы рыночной экономики и не нарушая целостность данной системы.

Необходимо определенным образом проводить институциональную перестройку системы регулирования бухгалтерского учета и отчетности путем образования специального органа, который будет быстро давать разъяснения по поводу новых стандартов, следить за их внедрением и применением, быстро реагировать на практические запросы, а также контролировать качество бухгалтерской отчетности [6].

Также требуется переобучение и переаттестация бухгалтеров, их обучение бухгалтерской отчетности. Опыт других стран показывает, что при использовании МСФО для создания национальной системы учета нужна определенная адаптация.

В 2015 году в России подошел к концу план развития бухгалтерского учета и отчетности на основе МСФО. В Плане были затронуты меры, предпринятые по национальным стандартам. К примеру, должна была повышаться доступность формируемой в бухгалтерском учете информации и совершенствоваться система регулирования бухгалтерского учета и контроля за качеством бухгалтерской отчетности. Отчетность, которую компании составляют по этим правилам, должна была быть приближена к МСФО [2].

Российские компании в разной степени ощутили переход к формированию сводной бухгалтерской отчетности на основе международным стандартам финансовой отчетности. Так, для организаций, осуществляющих эмиссию денег и ценных бумаг, переход на МСФО сопровождается полным

изменением подхода к информации, содержащимся в сводной отчетности. Данные организации составляют отчетность на основании стандартов Лондонского комитета по МСФО.

Отчетность юридических лиц формируется по российским правилам, которые разрабатываются уже на протяжении двадцати пяти лет по принципам, заложенным в МСФО.

Разница отчетности крупных и малых предприятий заключается в том, что малым предприятиям достаточно предоставить отчетность в 2 формах: балансе и финансовом отчете, а средним и крупным предприятиям необходимо предоставлять информацию о всех формах годового отчета. Причем данная отчетность должна быть подтверждена аудиторским заключением.

На МСФО в 2015 году перешли организации, которые попадали под Федеральный закон № 208-ФЗ от 27 июля 2010 г. В частности, это все страховые и кредитные организации, а также компании, ценные бумаги которых котируются на открытом рынке. Рассматривается вопрос распространения этой обязанности на все открытые акционерные общества с 2016 года [4].

Возможно, соответствующие изменения будут внесены в Федеральный закон №208-ФЗ от 27 июля 2010 г. «О консолидированной отчетности» и в Федеральный закон № 208-ФЗ от 26 декабря 1995 г. «Об акционерных обществах». Так же уже сейчас обязаны вести отчетность по МСФО и бухгалтеры открытых акционерных обществ.

Перечень компаний необходимо расширять постепенно. Для начала необходимо провести исследования и посмотреть, как стандарты будут работать в компаниях, которые уже обязаны применять МСФО. Сегодня существует возможность добровольно применять МСФО, не дожидаясь момента, когда это уже станет обязательным. Множество компаний сегодня добровольно применяют МСФО.

Использование МСФО также является необходимым для компаний, учредители которых заинтересованы в получении информации о текущих и

реальных финансовых результатах компании. Прежде всего это касается крупных предприятий.

К сожалению, в настоящее время отчетность некоторых российских компаний далека от МСФО. В целом же российские стандарты бухгалтерского учета приведены в соответствие с международными стандартами, сближение РСБУ и МСФО продолжается и сегодня. Для расширения международного сотрудничества России необходимо, чтобы предприятия нашей страны составляли внешнюю отчетность по единым стандартам, на понятном международном языке бизнеса.

Формирование отчетности в соответствии с МСФО является ключевым аспектом приобщения российских компаний к международным рынкам капитала. Применение данных стандартов в бухгалтерском учете является важнейшим фактором развития российской предпринимательской среды и дает возможность экономическим субъектам взаимодействовать более эффективно. Можно выделить следующие причины.

Во-первых, применение международных стандартов гарантирует получение пользователем отчетности качественной информации, что будет способствовать повышению инвестиционной привлекательности и формированию благоприятной среды доверия.

В-вторых, сопоставимая информация, которая содержится в финансовых отчетностях хозяйствующих субъектов, позволяет проводить сравнительную характеристику финансовых дел и результатов их деятельности.

Таким образом, применение МСФО является действительно важным аспектом эффективной работы рыночной экономики. Данные стандарты благоприятно влияют на стимулирование экономического роста, привлечение инвестиций.

Сегодня в условиях интернационализации экономики России, а также глобализации мировой экономики в целом очень актуальным становится вопрос применения стандартов международной финансовой отчетности. Российские компании, которые перешли на МСФО, получают

неограниченный доступ на западные рынки и кредиты, имеют возможность сотрудничества с иностранными инвесторами. Несомненным фактом является то, что результаты деятельности бизнеса намного лучше виды из бухгалтерской отчетности, составленной по МСФО. На сегодняшний день компании в более чем 130 государствах перешли на отчетность по стандартам международной финансовой отчетности. Планируется, что Россия полностью перейдет на МСФО в 2016 году.

Библиографический список

1. Постановление Правительства РФ от 25.02.2011 № 107 (ред. от 26.08.2013) «Об утверждении Положения о признании Международных стандартов финансовой отчетности и Разъяснений Международных стандартов финансовой отчетности для применения на территории Российской Федерации».

2. Приказ Минфина России от 2 июля 2010 г. № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций» (зарегистрировано в Минюсте России) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2010. № 35.

3. Бровкина Н.Д. Международные стандарты финансовой отчетности. Учебное пособие. М.: 2012. - 155 с.

4. Шепелев Д.Р., Камысовская С.В. Международные стандарты финансовой отчетности и их применение в России // Научная дискуссия: вопросы экономики и управления. 2016. № 4-2 (48). С. 70-75.

5. Шепелев Д.Р., Камысовская С.В. Бухгалтерский учёт на предприятиях малого предпринимательства в России // Инновационная наука. 2015. №11-1. С. 204-205.

6. Федина В.В. Перспективы развития бухгалтерского учета в России и применение МСФО // Современная экономика: проблемы, тенденции, перспективы. – 2012. – №6.

Сизов Д.В.,Сергеева О.В. Резервы – следствие допущения непрерывности деятельности

The reserves – a consequence of the assumption of the continuity of activities

**Сизов Дмитрий Викторович
Сергеева Олеся Владимировна**
Оренбургский государственный университет, г.Оренбург

Sizov Dmitry
Sergeeva Olesya
Orenburg State University, Orenburg

Аннотация. Интерпретация принципа непрерывности деятельности диктует необходимость создания самых разнообразных резервов в бухгалтерском учете. В статье приводится группировка резервов по определенному признаку, рассмотрено функциональное содержание каждой группы резервов.

Ключевые слова: резервы, бухгалтерский учет, допущение непрерывности деятельности.

Abstract. The interpretation of the principle of continuity dictates the necessity of creation of various reserves in accounting. The article provides a grouping of reserves on certain grounds, reviewed the content of each group of reserves.

Keywords: reserves accounting, going concern principle.

Принцип непрерывности деятельности предполагает, что организация будет продолжать свою деятельность в обозримом будущем, у нее отсутствуют намерения и необходимость ликвидации или существенного сокращения деятельности и, следовательно, обязательства будут погашаться в установленном порядке.[1]

Интерпретация этого принципа предполагает создание самых разнообразных резервов, так национальная система бухгалтерского учета предусматривает создание резервов предстоящих расходов, оценочных резервов, резервного капитала и др.

Резервы объединяют в группы по классификационным признакам. Существуют различные подходы к классификации резервов, учитываемых в бухгалтерском учете. На основе классификационного признака,

предложенного А.И. Нечитайло и Л.В.Панковой, предпринята попытка охарактеризовать резервы в бухгалтерском учете. Итак, выделяют следующие группы резервов по источникам их образования:

- резервы, созданные за счет отнесения расходов по их образованию на себестоимость;

- резервы, созданные за счет отнесения расходов по их образованию на прочие расходы;

- резервы, созданные за счет нераспределенной прибыли.[2]

К первой группе относятся следующие резервы:

- на предстоящую оплату отпусков;

- на выплату ежегодного вознаграждения за выслугу лет;

- на производственные затраты по подготовительным работам в связи с сезонным характером производства;

- на предстоящие затраты на рекультивацию земель и на осуществление иных природоохранных мероприятий;

- на ремонт основных средств;

- на гарантийный ремонт и гарантийное обслуживание;

- на покрытие иных предвиденных затрат и другие цели, предусмотренные законодательством РФ, нормативными правовыми актами Министерства Финансов РФ.

Начиная с 2011 года, нормативные документы по бухгалтерскому учету прямо не регламентируют создание этих резервов. Теперь вместо создания некоторых из этих видов резервов (например, по гарантийным ремонтам) необходимо определять величину оценочного обязательства, согласно ПБУ 8 /2010 «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы».

ПБУ 8 /2010 «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы» определяет оценочное обязательство как «обязательство организации с неопределенной величиной и (или) сроком погашения», причем действие этого ПБУ не распространяется на резервный капитал, и прочие резервы, создаваемые за счет нераспределенной прибыли, а также

оценочные резервы. Например, организация гарантирует своим покупателям ремонт товаров, который полагается по закону. Точную дату и сумму ремонта невозможно определить в момент продажи, но эту величину можно спрогнозировать, на основании, сведений, имеющихся в организации, стоимость запасных частей, количестве товаров, проданных с дефектом и так далее.

Оценочные обязательства должны создавать все организации.

Сумму и дату таких затрат прогнозируют, конкретной методики определения оценочного обязательства законодательством не предусмотрено.

Оценочное обязательство определяет сумму расходов, которые понадобятся организации, выполняя обязательство.

Нормативными документами по бухгалтерскому учету предусмотрены лишь рекомендации по определению и учету расходов связанных с такими обязательствами.

В ПБУ 8/201 приводятся условия, при которых в бухгалтерском учете признаются оценочные обязательства.

Условие первое: у организации есть обязанность, в результате прошлых событий фактов хозяйственной жизни, которую она не сможет избежать. Если возникают сомнения в отношении обязательства, то, анализируют мнения экспертов.

Условие второе: чтобы выполнить это обязательство экономические выгоды у организации уменьшаются. То есть «скорее да, чем нет», что это произойдет.

Условие третье: величину обязательства можно обоснованно оценить. Например, с учетом мнения экспертов, прошлого опыта организации, документов.

Причем чтобы признать оценочное обязательство в бухгалтерском учете необходимо одновременное выполнение вышеперечисленных условий.

Для учета оценочных обязательств используется счет 96 «Расходы будущих периодов». Корреспонденция зависит от характера обязательства:

-Д 08,20,26,44,91 К96 –сформировано оценочное обязательство.

Величину оценочного обязательства определяют в зависимости от сроков и документально подтверждают. Если он больше 12 месяцев после отчетной даты используют дисконтированную стоимость, если меньше 12 месяцев – среднюю арифметическую или средневзвешенную стоимость.

В независимости от того, каким способом решили определять величину оценочного обязательства в расчет нужно принимать риски и будущие события, которые могут на него повлиять.

Так, при определении величины оценочного обязательства не берут в расчет:

- поступления от продажи основных средств, нематериальных активов, продукции, товаров, которые связаны с оценочным обязательством;
- суммы увеличения или уменьшения по налогу на прибыль, которые отражаются в бухгалтерском учете и отчетности согласно ПБУ 18/02;
- суммы встречных требований, которые возникнут у организации.

По мере поступления новой информации сумма оценочного обязательства может меняться, поэтому сумму оценочного обязательства и обоснованность его признания организация проверяет в конце года. Если события происходят в течении года, то нужна дополнительная проверка. Например, технику, которую продает организация, усовершенствовали и теперь ее придется реже ремонтировать, по результатам такой проверки сумму оценочного обязательства можно оставить без изменения, списать на прочие доходы (в том случае если отсутствуют условия признавать оценочное обязательство); увеличить или уменьшить (если возможно уточнить расчет).

В целом резервы предстоящих расходов выполняют функцию информационного обеспечения, создавая данные о расходах.

-Ко второй группе относятся, резервы перечень, которых строго ограничен нормативными документами по бухгалтерскому учету:

- резервы по сомнительным долгам;
- под обесценение финансовых вложений;
- под обесценение материальных ценностей.

Основой для создания оценочных резервов является требование

осмотрительности или осторожности в оценке. По мнению Ф. Вуда принцип означает, что бухгалтер, как правило, выберет такую величину, которая скорее занижает прибыль, чем приведет к ее увеличению.[2]

Главная цель создания таких резервов - уточнение оценки внеоборотных и оборотных активов, то есть представление их в отчетности в нетто-оценке. Учитываться по себестоимости они будут в том, случае, когда рыночная цена выше себестоимости, и по рыночной цене, когда она складывается ниже себестоимости. Сумма созданного резерва означает потерю стоимости связанного с ним актива.

Для оценочных резервов Планом счетов предусмотрены разные счета учета:

- для резерва по сомнительным долгам - счет 63 «Резервы по сомнительным долгам»;

- для резерва по снижению стоимости МПЗ - счет 14 «Резервы под снижение стоимости материальных ценностей»;

- для резерва под обесценение ценных бумаг - счет 59 «Резервы под обесценение финансовых вложений»;

- для всех остальных резервов (включая оценочные обязательства) - счет 96 «Резервы предстоящих расходов».

Отчисления в резервы учитывают в составе прочих расходов:

-Д 91 К-14 – образованы резервы под обесценение материально-производственных запасов;

-Д-91 К 63 – образованы резервы по сомнительным долгам;

-Д 91 Кт 59 – образованы резервы под обесценение вложений в ценные бумаги.

Третья группа резервов, создаваемая за счет нераспределенной прибыли. Главным из них принято считать резервный капитал, основной функцией которого является покрытие чистого убытка хозяйственной деятельности акционерного общества, может также использоваться для погашения облигаций этого общества. Остальные резервы за счет нераспределенной прибыли создаются добровольно в соответствии с

учредительными документами или учетной политикой. При этом порядок формирования и использования таких резервов нормативными документами не предусмотрен и определяется учетной политикой организации.

Отчисления в резервный капитал из нераспределенной прибыли отражаются в учете:

-Д84 К82.

Резервный капитал в своей теории полноценный резерв, предназначенный для покрытия убытков отчетного года.

Таким образом, необходимость создания разнообразных резервов является следствием принципа непрерывности деятельности организации.

Библиографический список

1 Учетная политика организации: Положение по бухгалтерскому учету ПБУ 1/2008: федер. закон: принят приказом Минфина России от 06.10.2008 № 106н, с изменениями от 11.03.2009 №22н.// КонсультантПлюс: справочная правовая система / разработ. НПО «Вычислительная математика и информатика». – М. : КонсультантПлюс, 1997 – 2016. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

2 Нечитайло А.И. Бухгалтерские резервы в управлении коммерческой организацией/ А.И.Нечитайло, Л.В.Панкова//Аудит и финансовый анализ, 2014г. - № 1. – С.51-55.

3 Вуд Ф. Бухгалтерский учет для предпринимателей/ Ф.Вуд.: Москва.- 1993г.

4 Бухгалтерский учет: Учебник/под ред. Ю.А.Бабаева.-М.:ЮНИТИ-ДАНА, 2001.-С.141.

5 Инструкция по применению Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций: приказ Минфина от 31.10.2000 года № 94н (ред. От 08.11.201 г) // КонсультантПлюс: справочная правовая система/разр. НПО «Вычислительная математика и информатика». – М.: КосультантПлюс, 1997-2016. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

6 Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской

отчетности в РФ, утвержденной приказом Минфина России от 29.07.1998 г. № 34н (ред. (в ред. Приказа Минфина РФ от 24.12.2010 № 186н)

7 Налоговый кодекс РФ //КонсультантПлюс: справочная правовая система/разр. НПО «Вычислительная математика и информатика». – М.: КосультантПлюс, 2016. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

8 Положение по бухгалтерскому учету «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы» (ПБУ 8/2010) (утверждено приказом Минфина России от 13.12.2010 № 167н, с изменениями от 14.02.2012 № 23н, от 27.04.2012 № 55н)

9 Положение по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99) (утверждено приказом Минфина России от 06.07.99 № 43н, с изменениями от 18.09.2006 № 115н, от 08.11.2010 г. № 142н)

10. Евстрафова, И.В. Резерв на оплату отпусков/И.В. Евстрафова, М.А.Карпич //Бухгалтерский учет, 2012. - №4. – С. 84-91.

11 Грищенко, Ю. Оплата отпусков: оценочное обязательство/ Ю.Грищенко// Аудит и налогообложение, 2012. - №6. – С. 2-6 12. Р. И. Рябова Резервы в бухгалтерском и налоговом учете. Когда и как их создавать/ Р. И. Рябова// «Семинар для бухгалтера» № 8, 2011

СЕКЦИЯ 2. НАЛОГОВЫЙ УЧЕТ

УДК 336.226

Баранова Л.Г., Федорова В.С. Управление налоговыми рисками

Баранова Лариса Гурьевна

Петербургский государственный университет путей сообщения, СПб

lg-baranova@yandex.ru

Baranova Larisa Gurevna

Федорова Валентина Сергеевна

Петербургский государственный университет путей сообщения, СПб

fedorova_vs@mail.ru

Fedorova Valentina Cergeevna

Аннотация: В предлагаемой статье раскрывается сущность рисков, как объективных факторов, негативно влияющих на скорость позитивных изменений в экономической среде функционирования организации.

Разновидностью таких рисков являются налоговые риски, негативное проявление которых вызывает существенные финансовые потери для любой организации, в том числе в сфере оказания транспортных услуг. При этом авторы подчеркивают, что эффективность управления компанией во многом зависит от способности менеджмента адекватно реагировать на всевозможные риски, возникающие в процессе жизнедеятельности компании, в том числе, от способности минимизировать налоговые риски.

Ключевые слова: налоговые риски, финансовые потери, ущерб, налогоплательщики, договоры с контрагентами.

Abstract: This article reveals the essence of the risks, as the objective factors affecting the rate of positive changes in the economic environment of the organization functioning.

A variety of such risks are tax risks, the negative expression of which causes significant financial losses for any organization, including the provision of transport services. The authors emphasize that the effectiveness of management of the company is largely dependent on management's ability to adequately respond to all sorts of risks arising in the course of the company's vital functions, including the ability of minimizing tax risks.

Keywords: tax risks, financial loss, damage to taxpayers, contracts with contractors

Эффективность управления компанией – это способность руководства реагировать на всевозможные риски, возникающие в процессе ее

жизнедеятельности. Риски целесообразно рассматривать как объективные факторы негативно влияющие на скорость позитивных изменений в экономической среде функционирования организации. Разновидностью таких рисков являются налоговые риски, негативное проявление которых вызывает существенные финансовые потери для организации. В этом контексте целесообразно рассматривать налоговые риски как самостоятельные объекты управления, воздействие на которые должно быть ориентировано на ускорение финансовой эффективности деятельности организации. При этом важно отметить, что залог успеха в бизнесе – создание комфортной налоговой среды, поэтому минимизация налоговых рисков должна быть заложена в программу управления любой компанией. Выбор налоговых рисков в качестве объектов управления требует определение их разновидностей, специфики проявления и алгоритмов реагирования на эти проявления.

В экономической литературе встречаются различные определения риска, однако в большинстве случаев риск понимается, как вероятность наступления некоего неблагоприятного события – потери или ущерба. Благоприятность или не благоприятность – результат субъективной оценки. Риск возникает в результате разного представления субъектов общественного хозяйства в отношении поведения друг друга.

Рынок – это форма общественного хозяйства, в рамках которой субъекту общественного хозяйства делегировано право на удовлетворение собственного, личного экономического интереса. Этот тезис можно принять, как главное рыночное правило. Нарушение этого рыночного правила означает, что интересы одного, или ограниченного круга субъектов признаются приоритетными в отношении интересов других субъектов. Последние должны забыть о своих экономических интересах или согласиться на их ограниченное удовлетворение.

Оставаясь в рамках рыночного правила, мы сталкиваемся с серьезной проблемой. Суть проблемы в том, что одинаковое удовлетворение экономических интересов субъектов общественного хозяйства невозможно,

поскольку все эти интересы противоречат друг другу. Решение проблемы заключается в выработке общих правил, регламентов взаимоотношений участников рынка, правил, представляющих собой совокупность ограничений экономических интересов всех участников одновременно и в равной степени. При таких ограничениях допускаются определенные льготы, направленные на поддержание существования отдельных субъектов с целью обеспечения их развития – поддержка малого бизнеса, малоимущих, инвалидов, организаций, оказавшихся в состоянии кризиса, но имеющих общественную значимость.

Неотъемлемой частью отмеченных регламентов поведения субъектов общественного хозяйства является налоговое законодательство. Суть этих правил – защита экономических интересов государства, тех экономических интересов, без удовлетворения которых невозможна реализация государством своих функций. Налоговое законодательство – это регламент взаимоотношений государства и других субъектов общественного хозяйства по поводу удовлетворения и защиты экономических интересов государства. Денежным выражением экономических интересов государства являются суммы налогов, сборов и отчислений.

Налоговые риски одинаково возникают как у государства, так и других субъектов общественного хозяйства, имеющих статус налогоплательщика или соответствующих этому статусу.

Во всех случаях налоговый риск возникает, как вероятность нарушения субъектами налогового законодательства установленного регламента этих взаимоотношений.

Налоговые риски государства выражаются в суммах недополученных налоговых поступлений. Налоговые риски субъектов общественного хозяйства выражаются в увеличении их расходов на суммы штрафов и пеней, или сокращении доходов при запрещении заниматься экономической деятельностью. Следовательно, негативное проявление налоговых рисков снижает скорость позитивных изменений во всех аспектах деятельности организации, т.к. за счет оттока ресурсов снижает ее экономический

потенциал.

Налоговые риски субъекта общественного хозяйства, отличного от государства, можно подразделить на три типа, исходя из причин их возникновения:

- налоговый риск в результате незнания законодательства;
- налоговый риск в результате сознательного нарушения законодательства;
- налоговый риск в результате разной трактовки организацией и налоговыми органами способа формирования и значения налогового бремени этой организации.

Исходя из понятия статуса налогоплательщика незнание законодательства может быть квалифицировано, как налоговое правонарушение (незнание закона не освобождает от ответственности за его нарушение) – риск первого типа в соответствии с предложенной нами типологией рисков. Сознательное нарушение налогового законодательства чревато серьезными налоговыми рисками – рисками повышенных налоговых санкций, а в особо тяжелых случаях – рисками лишения свободы (риск второго типа).

Налоговые риски можно классифицировать и по стадиям создания конечного продукта компании – от выбора контрагентов и заключения с ними договоров до формирования и представления налоговой отчетности.

Первая группа рисков, по нашему мнению, связана с выбором контрагентов. Согласно позиции Высшего арбитражного суда¹, налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности, и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщиком с контрагентом.

Вторая группа рисков связана с процедурой юридического

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.06 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

оформления отношений с контрагентом, то есть заключения с ними договоров.

Хозяйственная деятельность организаций предполагает постоянное участие в разнообразных гражданско-правовых отношениях, которые оформляются посредством подписания сторонами договоров. Договор, оформленный надлежащим образом, поможет снизить как налоговые, так и гражданские риски участников договорного процесса. Поэтому исключительное значение приобретает выявление типовых обстоятельств, влияющих на налоговые риски организации, например, на возможное доначисление налогов и применение налоговых санкций по результатам проведения налоговых проверок. Следовательно, необходим постоянный анализ договорных отношений, в результате которого должен быть сформирован алгоритм обоснования расходов организации, которые уменьшают налоговую базу по налогу на прибыль. Это, в свою очередь, снизит вероятность применения санкций по результатам налоговых проверок и в случае необходимости облегчит процесс защиты в рамках судебного разбирательства.

В своих письмах Минфин неоднократно отмечал, что обстоятельствами, свидетельствующими о необоснованной налоговой выгоде, могут, в частности, являться отсутствие регистрации в едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) контрагента налогоплательщика, регистрация контрагента по адресу массовой регистрации, ликвидация юридического лица в принудительном порядке. Если в базе ЕГРЮЛ не существует данных о контрагенте, то, согласно статье 48 Гражданского кодекса РФ, предприятие-контрагент не обладает правоспособностью, а хозяйственные отношения с несуществующим контрагентом не являются сделками вообще (об этом говорит статья 153 ГК РФ). Данные о контрагенте можно, в частности, получить через интернет-доступ, предоставляемый ФНС на основе платного годового обслуживания. По мнению Высшего арбитражного суда, организация вправе учесть расходы по сделке с контрагентом, в существовании которого она убедилась, изучив

сведения ЕГРЮЛ на сайте ФНС.

Распространенный способ уклонения от уплаты налогов – использование в хозяйственной деятельности схем с участием фирм – однодневок (под фирмой – однодневкой понимается юридическое лицо, не обладающее фактической самостоятельностью, созданное без цели ведения предпринимательской деятельности и, как правило, не представляющее налоговую отчетность). Речь идет о риске второго типа – сознательного уклонения от уплаты налогов. Эти налоговые риски можно снизить, только работая честно.

Таким образом, налогоплательщикам, выбравшим в партнеры недобросовестных контрагентов, грозят многие финансовые проблемы. Иными словами, компаниям придется отвечать за действия третьих лиц. Однако контролирующие органы вправе проверить, были ли приняты налогоплательщиком элементарные меры предосторожности.

К условиям договора, снижающим налоговые риски, можно отнести положения договоров, устанавливающие следующие обязанности сторон:

составление первичного документа. Необходим документ, раскрывающий и детализирующий предмет договора (например, отчет о проведенных консультациях, включая перечень анализируемых вопросов). Налогоплательщик должен убедительно доказать, что произведенными им затраты экономически обоснованы, так как направлены на получение дохода в будущем, что соответствует позиции Конституционного суда РФ². Документальное подтверждение экономической оправданности значительно снижает налоговые риски, но существующим на данный момент налоговым законодательством оно не регламентировано;

представление документов, косвенно подтверждающих добросовестность контрагента как налогоплательщика;

наличие надлежащим образом оформленных первичных документов, обязанность составления которых предусмотрена договорными

² Определение Конституционного суда РФ от 4.06.2007 № 320-О-П «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса группы депутатов государственной думы о проверке конституционности абзацев второго и третьего пункта 1 статьи 252 НК РФ».

отношениями. Факт осуществления расходов может быть подтвержден исключительно имеющимися в наличии первичными документами, оформленными в соответствии с требованиями законодательства о бухгалтерском учете.

Таким образом, налогоплательщикам следует стараться минимизировать риски на стадии заключения договора и (или) оформления первичных документов.

Следующая группа налоговых рисков связана с неоднозначным толкованием Налогового кодекса налогоплательщиками, судами и налоговыми органами, а также противоречивостью разъяснений налогового законодательства компетентными органами (риск третьего типа). В ситуациях неопределенности, сопряженных со значительными налоговыми рисками, налогоплательщик может обратиться за разъяснениями к финансовым или налоговым органам или воспользоваться данными, опубликованными в СМИ. Статья 111 НК РФ называет среди обстоятельств, исключающих вину лица в совершении налогового правонарушения, а, следовательно, и исключающих привлечение последнего к ответственности за совершение налогового правонарушения, выполнение налогоплательщиком письменных разъяснений по вопросу применения законодательства о налогах и сборах, данных финансовым органом или другим уполномоченным органом в пределах их компетенции.

К этой группе примыкают риски правоприменения налогового законодательства налоговыми органами и судами различных регионов. В особо тяжелом положении оказываются компании с разветвленной сетью географически разбросанных филиалов, так как трактовка положений налогового законодательства в различных регионах может существенно различаться, а также противоречивые решения арбитражных судов в различных округах.

Уровень налоговых рисков в немалой степени зависит и от стабильности налогового законодательства, которое, к сожалению, подвержено существенным и частым изменениям.

Еще одна группа рисков связана с оптимизацией налогообложения (налоговым планированием). Оптимизация налогообложения предполагает разработку комплекса мер, направленных в рамках действующего законодательства на снижение налоговой нагрузки. Однако надо понимать, что когда компания стремится сэкономить на налогах, она уже находится в зоне потенциального риска. Степень риска можно оценить на основе сложившейся судебной практики. И хотя прецедентное право в России официально не признано, судьи стараются учитывать позицию вышестоящих судебных инстанций, прежде всего Высшего арбитражного суда. Если по какому-то вопросу нет соответствующего разъяснения ВАС РФ, то определяющей для судов первой и апелляционной инстанций, а также налогоплательщиков и налоговых органов будет практика своего окружного суда.

Таким образом, полностью избежать налоговых рисков при нынешнем уровне развития российской экономики практически невозможно. Виной тому является прежде всего противоречивость и невнятность налогового законодательства. Кроме того известно, что налоговые органы постоянно ужесточают требования к оформлению первичных документов и обоснованию экономической целесообразности произведенных расходов. Нередко при этом проверяющие подходят к делу формально, фактические обстоятельства налоговых нарушений или не исследуются вообще, или исследуются недостаточно полно. При этом объяснения налогоплательщика иногда просто не принимаются в расчет. Однако общеизвестно, что спасение утопающих – дело рук самих утопающих. Управление налоговыми рисками и их мониторинг должно быть частью внутреннего контроля в организациях, что позволит в известных пределах снизить налоговые риски.

Библиографический список

1. Методология налогового контроля: учебное пособие /Федоров Е.А., Баранова Л.Г., Федорова В.С. - СПб.: Петербургский государственный университет путей сообщения, 2013. – 90 с.

СЕКЦИЯ 3. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ, ФИНАНСОВЫЙ, УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ, ИНВЕСТИЦИОННЫЙ АНАЛИЗ

УДК 338.24

Батьковский М.А. Инструментарий оценки рисков при создании продукции в оборонно-промышленном комплексе³

The tools of risk assessment in creating products
of the military-industrial complex

Батьковский Михаил Александрович
ФГУП «МНИИРИП», г. Мытищи
batkovsky@yandex.ru

Batkovskiy Mikhail Aleksandrovich
FSUE «MNIIRIP», Mytishchi

Аннотация. В условиях возможного сокращения объемов финансирования, вызванного введением антироссийских санкций, большое значение приобретает проблема экономической защиты инновационных проектов продукции различного назначения (в том числе и оборонного). В статье предложен концептуальный подход, позволяющий с единых методологических позиций решать задачи по выбору методов защиты проектов, оценке и анализу приоритетности работ и однозначно воспринимать результаты их реализации, а также обмениваться информацией в едином формате. При решении данной задачи использованы методы формальной логики и системного анализа.

Ключевые слова: оборонно-промышленный комплекс, продукция, инструментарий, оценка, риски.

Abstract. In terms of possible reduction in funding caused by the introduction of anti-Russian sanctions, it is very important problem of economic security of innovative projects products for various purposes (including defence). The article suggests a conceptual approach that with a single methodological position to solve the problem of choice of methods of protection of projects, evaluation and analysis of priority works and clearly perceive the results of their implementation, and to exchange information in a uniform format. When solving this problem we use the methods of formal logic and system analysis.

Keywords: the military-industrial complex, production, instrumentation, assessment, risk.

³Статья разработана при финансовой поддержке РГНФ (проект № 14-02-00060).

В динамично меняющейся современной экономике технологическое и инновационное развитие формирует международный статус страны и основы ее национальной безопасности [1, с. 37]. Прогрессивные изменения в научно-техническом и технологическом развитии происходят вследствие ускорения темпов разработки, производства и распространения инноваций, а также за счет наращивания потенциала наукоемких и высокотехнологичных производственных отраслей, которые активно интегрируясь в существующую структуру экономики, являются главной движущей силой ее прогрессивного роста за счет ресурсосберегающих и интенсивных факторов [2, с. 132]. Методы и модели оценки рисков позволяют рассчитать их показатели как для каждого отдельного наукоемкого и высокотехнологичного проекта, который потенциально может быть включен в формируемый вариант плана развития продукции различного назначения, так и для варианта плана в целом [3, с. 267]. Важнейшей задачей разработчиков и координаторов планов создания и совершенствования продукции является учет рисков, управление ими и их снижение (компенсация) в процессе формирования вариантов плана и реализации принятого варианта [4, с. 28].

Ведение хозяйственной деятельности в условиях практически любой общественно-экономической формации сопряжено с различными угрозами и опасностями, которые существовали даже в самом начале развития товарно-денежных отношений – неблагоприятные природно-климатические явления, политическая нестабильность, войны, эпидемии и прочее [5, с. 26]. Все это могло повлиять на осуществление какого-либо проекта и поэтому проблема снижения ущерба при реализации этих угроз была весьма актуальной на всем протяжении развития человеческой цивилизации [6, с. 4].

В XX веке, в связи с развитием страхования, появилось понятие экономического риска, который понимается как возможность потерь вследствие случайного характера результатов принимаемых хозяйственных решений или совершаемых действий [7, с. 180]. В инвестиционной сфере экономический риск – это вероятность возникновения убытков в результате вложения капитала [8, с. 17]. Имеются и иные, определения, например, что

риск – это угроза, опасность ущерба или убытка, т.е. вероятность успеха или ошибки того или иного выбора в ситуации с альтернативами, уровень неопределенности в предсказании результата [9, с. 28]. Инновационные риски возникают в процессе разработки, освоения, производства и эксплуатации прогрессивных видов техники, технологии, материалов [10, с. 16]. Инновационный риск является разновидностью экономического риска, и в это понятие входят все риски, проявляющиеся в ходе создания новой продукции или внедрении новой технологии на предприятии [11, с. 203]. Для выработки наиболее эффективных методов экономической защиты наукоемких инновационных проектов следует учитывать риски, которые имеют место на разных стадиях реализации инновационных проектов [12, с. 116]. Наиболее важными этапами в инновационном процессе являются:

- проведение поисковых научно-исследовательских работ;
- выполнение прикладных научно-исследовательских работ;
- выполнение проектно-конструкторских и опытно-конструкторских работ;
- освоение в производстве новой продукции и коммерциализация инноваций [13, с. 167].

Схемы определения и оценки рисков современного инновационного процесса применительно к проектам создания продукции в ОПК может быть дополнена следующим образом: маркетинговые исследования, выявляющие потребности общества в соответствующих услугах; научные исследования и разработки; конструкторская подготовка производства; технологическая подготовка производства; освоение новой техники; производство продукции; транспортировка; эксплуатация наукоемкой и высокотехнологичной техники и ее утилизация [14, с. 57]. На разных стадиях реализации проекта производства продукции возникают соответствующие риски. Перечень рисков, характерных для каждого этапа инновационного проекта представлен в табл. 1.

Перечень рисков, характерных для каждого этапа проекта
производства продукции

Стадия проекта НВП	Риск	Вероятный ущерб
Научные исследования и разработки		
Техническое задание на разработку проекта НВП	Невозможность выхода на заданные технические требования	Ущерб в размере стоимости опытного образца, стоимости оплаты труда исследователей и разработчиков
	Заниженная предельная цена	Разница между фактической стоимостью изделия и согласованной предельной ценой
	Не выдержаны требования к патентной чистоте	Расходы на возможные судебные издержки и покупку дополнительных лицензий
Техническое предложение	Ошибочно согласованный вариант для дальнейшей разработки	Расходы на конструкторскую разработку принятого варианта
Конструкторские работы		
Эскизный проект	Несо согласованные кинематические, гидравлические, электрические и др. схемы, общие чертежи и эскизы	Расходы на зарплату разработчиков и возможные штрафные санкции за увеличение сроков проектирования
	Ошибочно проведены предварительные технико-экономические расчеты	Расходы на зарплату экономистов, проводивших расчет
Технический проект	Ошибки в прочностных расчетах, а также в расчетах надежности, срока службы отдельных узлов и деталей	Стоимость опытного образца, зарплата разработчиков и штрафные санкции за увеличение сроков проектирования. Необоснованное удорожание проекта
Разработка рабочей проектной документации	Ошибки в документации, обусловленные низкой технологичностью конструкции узлов, агрегатов, деталей.	Зарплата разработчиков и возможные штрафные санкции за увеличение сроков проектирования
Опытное производство		
Изготовление моделей, макетов, опытных образцов	Брак в изготовлении опытного образца	Стоимость всего опытного образца или стоимость устранения брака и возможные штрафные санкции за увеличение сроков проектирования
Испытания	Нарушение режима испытания образца.	Возможные штрафные санкции за увеличение сроков проектирования
	Разрушение образца	Стоимость опытного образца
	Разрушение образца и оборудования во время испытаний	Стоимость опытного образца, испытательных стендов, оборудования, стоимость ремонта

		и восстановления поврежденных зданий и сооружений.
Технологические работы		
Техническое задание на технологическое проектирование	Некорректно составлены планы мероприятий на повышение технологического уровня	Возможные штрафные санкции за увеличение сроков проектирования
Технологический проект	Недостаточный уровень унификации технологических процессов	Удорожание изделия
	Низкая производственная технологичность конструкции	Удорожание изделия
Освоение выпуска нового изделия		
Подготовка производственных площадей	Аварии при демонтаже оборудования и ремонте помещений	Стоимость ликвидации последствий аварии
Монтаж оборудования	Аварии при монтаже оборудования	Стоимость ликвидации последствий аварии
Отладка технологии производства нового изделия	Техническая реализации новой технологии на данном предприятии невозможна	Стоимость переработки технологического процесса
	Аварии в процессе отладки новой технологии	Стоимость ликвидации последствий аварии
Производство		
Производство базовой модели	Аварии, поломка технологического оборудования	Стоимость ликвидации аварии
	Срыв контрактов на продажу готовой продукции	Потери времени на заключение новых контрактов
Производство базовой модели	Срыв контрактов на поставку материалов и комплектующих	Потери времени на заключение нового контракта и поставку материалов и комплектующих
Расширение	Моральное старение изделий	Стоимость расширения морально устаревшей продукции
Модернизация	Модернизация не соответствует запросам потребителям	Затраты на модернизацию. Стоимость конструкторских и технологических работ
Эксплуатация		
Транспортировка к месту начала эксплуатации (запуск)	Транспортные риски – аварии, повреждения при перевозке, хранении, погрузо-разгрузочных работах	Стоимость восстановления или полная стоимость изделия
Подготовка к запуску	Ошибки в сборке, заправке, подключении к сетям, которые приводят к выходу из строя КТ	Стоимость восстановления или полная стоимость изделия
Эксплуатация	Аварии, вызванные	Стоимость восстановления или

	скрытыми дефектами конструкции	полная стоимость изделия и смежного оборудования, затраты на конструкторскую и технологическую доработку изделия
Утилизация		
Утилизация	Аварии при демонтаже конструкции	Стоимость работ по устранению последствий аварии
	Загрязнение окружающей среды, вызванное нарушением правил утилизации изделия	Стоимость работ по устранению последствий загрязнения окружающей среды, вызванное нарушение правил утилизации

Анализ последствий реализации рисков производства продукции в ОПК позволяет выбрать наиболее эффективный метод экономической защиты для каждой стадии инновационного процесса. Небольшой ущерб, связанный с реализацией некоторых производственных рисков имеет смысл погасить из собственных средств. Риски, реализация которых наносит значительный ущерб предприятию и окружающей среде, следует передавать страховым организациям [15, с. 37].

Эффективность экономической защиты инновационной деятельности будет зависеть от выбора методов защиты для каждой стадии инновационного цикла проекта наукоемкой и высокотехнологичной техники [16, с. 117]. На начальной стадии проекта производства продукции в ОПК (исследования и разработки) наибольшие риски, сосредоточены в процессе выбора направления исследований. Неверно выбранное направление отвлекает значительные трудовые, финансовые и материальные ресурсы научно-исследовательской организации. Выбор того или иного направления во многом зависит от компетенции руководителей и ученых (человеческий фактор) и от уровня организации исследований. Низкий уровень профессиональной компетенции специалистов и руководителей научно-исследовательских организации может привести к тому, что решение о выборе того или иного направления исследования может быть принято на основании непроверенных данных и ложных предположений. Риски, связанные с некачественной работой научно-исследовательского персонала на начальных стадиях инновационного процесса, можно снизить путем

набора более опытных работников и проведения мероприятий по повышению квалификации персонала. Затраты на проведение исследований могут быть компенсированы страховыми выплатами по договору страхования ответственности. Страховой тариф будет зависеть от квалификации специалистов, проводящих исследования, наличия в исследовательской организации Ученого Совета и уровня его компетенции, степени проработанности темы, ожидаемых результатов. Заключению договора страхования может предшествовать независимая экспертиза темы исследования, которая назначается страховой организацией. Выплаты по данному договору производятся в размере фактически понесенных затрат на проведение исследований и не должны превышать максимальную сумму возмещения ущерба, оговоренную в договоре страхования. Важным является и то, что страховой случай наступает вследствие ошибочных расчетов или ложных предположений, произошедших из-за недостаточной квалификации специалистов, а не по иным причинам [17, с. 187].

Страхование ответственности позволяет снизить издержки, связанные с некачественным оформлением документации, направляемой в патентные ведомства. Возмещению подлежит ущерб, возникающий вследствие отказа в выдаче патента или приеме заявки на изобретение, полезную для практики модель, новый промышленный образец. Выход на рынок удачного нового продукта или появление новой технологии вызывает интерес не только у потребителей, но и у конкурентов, которые попытаются получить возможность производить аналогичный продукт с похожими или лучшими характеристиками. Защитой от этого риска может служить регистрация объекта инновации в национальных и зарубежных патентных ведомствах. Качество защиты определяется квалификацией специалистов, которые готовили документацию для регистрации объекта инноваций в патентном ведомстве. Научно-исследовательская организация, выполняющая работы по проекту, несет убытки, связанные с переоформлением документации и в несвоевременном получении доходов, которые организация могла бы получить при продаже инновационного объекта в срок. Риски повреждения

оборудования лаборатории, а также жизнь и здоровье сотрудников могут быть застрахованы в обычном порядке имущественного страхования и страхования жизни [18, с. 45].

Стадия освоения новых видов продукции и внедрения новых технологий характерна проблемами затягивания сроков освоения с опасностью морального старения объекта инноваций. Подготовка производства к освоению новой наукоемкой и высокотехнологичной техники представляет собой сочетание сложных инженерных и организационно-экономических работ и сопряжена с такими проблемами, как демонтаж старого оборудования, обучение персонала, приобретение нового оборудования и его монтаж, наладка, закупка материалов, комплектующих у новых, зачастую непроверенных поставщиков. Несогласованность планов строительно-монтажных и пуско-наладочных работ может привести к существенному затягиванию сроков выхода новой продукции, а это может привести к вытеснению предприятия с рынка.

Библиографический список

1. Батьковский А.М., Фомина А.В., Хрусталеv Е.Ю. Риски реализации проектов создания продукции военного назначения. // Вопросы радиоэлектроники, серия ОТ. – 2014. – № 2. – С. 32-52.
2. Батьковский А.М., Калачанов В.Д., Кравчук П.В. Технологические риски разработки высокотехнологичной продукции. // Вопросы радиоэлектроники, серия РЛТ. – 2014. – № 1. – С. 129-139.
3. Батьковский А.М., Коновалова А.В., Трофимец В.Я. Риски реализации инновационных проектов в кредитных организациях, финансирующих предприятия оборонно-промышленного комплекса. // Радиопромышленность. – 2015. – № 1. – С. 265-279.
4. Батьковский А.М. Управленческие и кадровые риски реализации программных мероприятий развития оборонно-промышленного комплекса. // Институциональные и инфраструктурные аспекты развития экономических наук: сборник статей Международной научно-практической конференции (10 февраля 2015 г., г. Уфа). – Уфа: Научный центр «Аэтерна», 2015. – С. 28-29.

5. Батьковский А.М. Конкурентные риски реализации программных мероприятий развития оборонно-промышленного комплекса. // Институциональные и инфраструктурные аспекты развития экономических наук: сборник статей Международной научно-практической конференции (10 февраля 2015 г., г. Уфа). – Уфа: Научный центр «Аэтерна», 2015. – С. 26-27.

6. Батьковский А.М., Трофимец В.Я., Трофимец Е.Н. Инструментарий рейтинговой оценки экономического состояния предприятий. // Экономический анализ: теория и практика. – 2014. – № 36 (387). – С. 2-12.

7. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Батьковский М.А. Экономико-математический инструментарий оценки реализуемости инновационных проектов. // Вопросы радиоэлектроники, серия Электронная вычислительная техника (ЭВТ). – 2014. – № 1. – С. 178-185.

8. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Стяжкин А.Н. Инструментарий оценки и повышения эффективности деятельности интегрированных структур радиоэлектронной промышленности. // Электронная промышленность. – 2012. – № 3. – С. 15-24.

9. Батьковский А.М. Инструментарий минимизации суммарных издержек при реализации инновационных проектов в оборонно-промышленном комплексе. // Закономерности и тенденции развития науки: сборник статей V Международной научно-практической конференции. (15 января 2015, г. Уфа). / В 2 ч. Ч.1. – Уфа: Научный центр «Аэтерна». – 2015. – С. 28-29.

10. Батьковский А.М. Экономико-математический инструментарий оценки инновационных проектов и управления их реализацией. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. – 2011. – № 1. – С. 15-20.

11. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М. Инструментарий оценки инновационного потенциала предприятия радиоэлектронной промышленности. // Вопросы радиоэлектроники. – 2011. – Т. 4. – № 3. – С. 200-211.

12. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Кравчук П.В. Теоретические

основы и инструментарий управления развитием высокотехнологичных предприятий. // Электронная промышленность. – 2014. – №2. – С. 112-121.

13. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Божко В.П. и др. Теоретические основы и инструментарий управления долгосрочным развитием высокотехнологичных предприятий. – М.: МЭСИ, 2011. – 282 с.

14. Батьковский А.М. Экономико-математический инструментарий анализа инновационной деятельности высокотехнологичных предприятий. // Экономический анализ: теория и практика. – 2011. – № 12. – С. 51-60.

15. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Батьковский М.А. Теоретические основы и инструментарий управления инновационной модернизацией предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Вопросы радиоэлектроники, серия 16. Электронная вычислительная техника (ЭВТ). – 2014. – № 2. – С. 35-47.

16. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Батьковский М.А. Tools to minimize risk under development of high-tech products. (Инструментарий минимизации рисков при разработке высокотехнологичной продукции). // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. – 2014. – № 3. – С. 116–120.

17. Батьковский А.М., Божко В.П., Батьковский М.А. Методология и инструментарий управления инновационной деятельностью экономических систем в условиях транснационализации экономики и ее неустойчивого посткризисного развития. – М.: МЭСИ, 2010. – 360 с.

18. Батьковский А.М. Оценка рисков инновационных проектов, реализуемых в оборонно-промышленном комплексе. // Инновационная наука: прошлое, настоящее, будущее: сборник статей Международной научно-практической конференции (1 апреля 2016 г., г. Уфа). / В 5 ч. Ч.1 – Уфа: АЭТЕРНА, 2016. – С. 44-47.

Батьковский М.А. Инструментарий финансового оздоровления предприятий⁴

Tools of financial recovery enterprises

Батьковский Михаил Александрович
ФГУП «МНИИРИП», г. Мытищи
batkovsky@yandex.ru

Batkovskiy Mikhail Aleksandrovich
FSUE «MNIIRIP», Mytishchi

Аннотация. Современный финансово-экономический кризис оказал негативное влияние на финансовое положение предприятий, часть из них стали убыточными. Финансово-экономические проблемы предприятий сужают экономические возможности их технологической модернизации и развития. Поэтому проблема финансового оздоровления в настоящее время приобрела особую актуальность. Решение указанной проблемы во многом зависит от инструментария финансового оздоровления предприятий. Анализ указанного инструментария посвящена данная статья. Использование рассмотренных в статье показателей позволяет получить объективную оценку финансового состояния предприятий и эффективно осуществлять мероприятия их финансового оздоровления.

Ключевые слова: инструментарий, предприятия, совершенствование, финансовое оздоровление.

Abstract. Modern financial and economic crisis had a negative impact on the financial position of enterprises, some of them became unprofitable. Financial and economic problems of enterprises narrow the economic possibilities of their technological modernisation and development. Therefore, the problem of financial recovery at the present time it has acquired special urgency. The solution of this problem depends on the tools of financial recovery of enterprises. The analysis of of this toolkit the focus of this article. The use considered in the paper allows to obtain an objective assessment of the financial condition of enterprises and to effectively implement measures of financial rehabilitation.

Keywords: tools, enterprise improvement, financial improvement.

Процесс финансового оздоровления состоит из нескольких основных этапов: анализ финансового состояния предприятий и организаций;

⁴Статья разработана при финансовой поддержке РФФИ (проект № 14-06-00018).

финансовая стабилизация предприятий и организаций; анализ возможностей их финансового оздоровления; разработка мероприятий по их выводу из неустойчивого (кризисного) финансового состояния; вывод предприятий и организаций из неустойчивого (кризисного) состояния и доведение их до финансовой состоятельности [1, с. 144]. Если первые три этапа рассматриваемого процесса достаточно подробно описаны в многочисленных научных публикациях и действующих нормативных документах, то двум последним не уделено должного внимания [2, с. 15]. Для того, чтобы управление финансовым оздоровлением предприятий и организаций было эффективным, необходимо применять набор определенных методов, которые в совокупности составляют методологические основы управления данным процессом. Они представляют собой систему общих правил (принципов), а также специальных приемов антикризисного управления [3, с. 311]. Общие правила антикризисного управления составляют теоретическую базу управления финансовым оздоровлением предприятий и организаций [4, с. 15]. К их числу относятся, по нашему мнению, следующие основные принципы управления данной деятельностью:

1. Прежде чем выработать управляющее воздействие и оценить насколько эффективны последствия его реализации необходимо оценить влияние отдельных факторов на финансовые результаты деятельности предприятия или организации [5, с. 241].

2. При оценке финансового состояния предприятия или организации необходимо сделать вывод об их финансовой состоятельности либо несостоятельности. Для этих целей можно использовать показатель «качество финансового состояния», который является комплексной характеристикой предприятия или организации, определяющей их финансовую состоятельность в момент анализа [6, с. 27].

3. Для определения степени несостоятельности предприятия или организации можно использовать качественные и количественные измерители (показатели). Качественные измерители позволяют определить насколько долги предприятия или организации препятствуют их эффективной

деятельности. Количественные измерители показывают скольким кредиторам из их общего числа они просрочили выплаты по долгам [7, с. 114].

4. Измерение качества финансового состояния можно производить не только по данным финансовой отчетности, но и на основании анализа договоров предприятий и организаций и сопоставления графика платежей по кредитам с календарем [8, с. 547].

5. При осуществлении процесса управления финансовым оздоровлением предприятий и организаций должны применяться приемы, оказывающие влияние на разработку и принятие управленческих решений, направленных на стабилизацию их финансового положения. К таким приемам относятся: формирование кредитного портфеля, определение коэффициента важности долга, оценка качества финансового состояния и др. [9, с. 139].

6. Как правило, предприятия и организации осуществляют займы не у одного кредитора, а пытаются диверсифицировать финансовые источники, используя все возможные варианты привлечения средств. Поэтому у них формируется кредитный портфель, который представляет собой совокупность средств, привлеченных на финансовом рынке [10, с. 78]. В качестве кредитов должны рассматриваться все заемные средства, полученные не только в кредитных организациях, но и, например, в виде отсрочек по платежам в бюджет и внебюджетные фонды, авансов поставщиков и т.д., даже если они выдаются на достаточно длительный срок и без процентов за их использование. Для анализа кредитного портфеля кризисного предприятия можно использовать несколько количественных показателей: сумма кредита, количество дней до погашения кредита, ставка штрафа за просрочку погашения кредита и др. [11, с. 138].

7. Если будут выявлены признаки несостоятельности, то необходимо применять антикризисные меры, цель которых - реализация комплекса мероприятий по финансовому оздоровлению предприятий и организаций. Для этого необходимо определить и провести мероприятия по стабилизации их финансового состояния [12, с. 234].

8. В ходе этого процесса необходимо устранить экономические предпосылки для попадания предприятия или организации в неустойчивое финансовое состояние в дальнейшем. Поэтому указанные мероприятия должны учитывать принцип оптимального сочетания риска и надежности [13, с. 146].

В настоящее время нет общепринятой точки зрения по поводу показателей, которые необходимо использовать при управлении процессом финансового оздоровления предприятий и организаций. С нашей точки зрения к числу данных показателей относятся следующие:

1) Среднемесячная выручка (K_1).

Показатель характеризует объем доходов предприятия или организации за рассматриваемый период и определяет их основной финансовый ресурс, который используется для осуществления хозяйственной деятельности, в том числе для исполнения обязательств перед фискальной системой государства, другими организациями, своими работниками [14, с. 28].

2) Доля денежных средств в выручке (K_2).

Доля денежных средств отражает уровень бартерных (зачетных) операций в расчетах и в этой части дает представление о конкурентоспособности и степени ликвидности производимой продукции [15, с. 216].

3) Среднесписочная численность работников (K_3).

4) Степень платежеспособности (общая) (K_4).

Данный показатель характеризует общую ситуацию с платежеспособностью, объемами заемных средств и сроками возможного погашения задолженности предприятия или организации перед их кредиторами. Он определяется как частное от деления суммы заемных средств (обязательств) на среднемесячную выручку [16, с. 145].

5) Коэффициент задолженности по кредитам банков и займам (K_5).

Он определяется как частное от деления суммы долгосрочных пассивов и краткосрочных кредитов банков и займов на среднемесячную

выручку.

6) Коэффициент задолженности другим организациям (K_6).

Он определяется как частное от деления суммы обязательств по строкам баланса «поставщики и подрядчики», «векселя к уплате», «задолженность перед дочерними и зависимыми обществами», «авансы полученные» и «прочие кредиторы» на среднемесячную выручку.

7) Коэффициент задолженности фискальной системе (K_7).

Он рассчитывается как частное от деления суммы обязательств по строкам «задолженность перед государственными внебюджетными фондами» и «задолженность перед бюджетом» на среднемесячную выручку.

8) Коэффициент внутреннего долга (K_8).

Он определяется как частное от деления суммы обязательств по строкам «задолженность перед персоналом предприятия», «задолженность участникам (учредителям) по выплате доходов», «доходы будущих периодов», «резервы предстоящих расходов», «прочие краткосрочные обязательства» на среднемесячную выручку.

9) Степень платежеспособности по текущим обязательствам (K_9).

Данный показатель характеризует ситуацию с текущей платежеспособностью, объемами краткосрочных заемных средств и сроками возможного погашения текущей задолженности перед кредиторами [17, с. 345].

10) Коэффициент покрытия текущих обязательств оборотными активами (K_{10}).

Данный коэффициент показывает насколько текущие обязательства покрываются оборотными активами. Он рассчитывается как отношение стоимости всех оборотных средств в виде запасов, дебиторской задолженности, краткосрочных финансовых вложений, денежных средств и прочих оборотных активов к текущим обязательствам.

11) Собственный капитал в обороте (K_{11}).

Наличие собственного капитала в обороте (собственных оборотных средств) является одним из важных показателей финансовой устойчивости

предприятия или организации РЭК. Он определяется как разность между собственным капиталом и внеоборотными активами [18, с. 52].

12) Доля собственного капитала в оборотных средствах (коэффициент обеспеченности собственными средствами) (K_{12}).

Показатель характеризует соотношение собственных и заемных оборотных средств и определяет степень обеспеченности хозяйственной деятельности собственными оборотными средствами, необходимыми для обеспечения финансовой устойчивости. Он рассчитывается как отношение собственных средств в обороте к величине всех оборотных средств.

13) Коэффициент автономии (финансовой независимости) (K_{13}).

Данный показатель определяет долю активов предприятия или организации, которые покрываются за счет собственного капитала (обеспечиваются собственными источниками формирования). Оставшаяся доля активов покрывается за счет заемных средств. Он определяется как отношение стоимости капитала и резервов, очищенных от убытков, к сумме средств в виде внеоборотных и оборотных активов.

14) Коэффициент обеспеченности оборотными средствами (K_{14}).

Характеризует объем оборотных активов, выраженный в среднемесячных доходах предприятия или организации, а также их оборачиваемость.

15) Коэффициент оборотных средств в производстве (K_{15}).

Коэффициент оборотных средств в производстве характеризует оборачиваемость товарно-материальных запасов. Он рассчитывается как отношение стоимости оборотных средств с учетом НДС минус стоимость товаров, отгруженных в производстве, к среднемесячной выручке.

16) Коэффициент оборотных средств в расчетах (K_{16}).

Коэффициент оборотных средств в расчетах определяет скорость обращения оборотных активов, не участвующих в производстве. Показатель характеризует в первую очередь средние сроки расчетов за отгруженную, но еще не оплаченную продукцию. Он характеризует вероятность возникновения сомнительной и безнадежной дебиторской задолженности и

ее списания в результате не поступления платежей, т.е. степень коммерческого риска. Данный показатель определяется как отношение стоимости оборотных средств за вычетом оборотных средств в производстве к среднемесячной выручке [19, с. 38].

17) Рентабельность оборотного капитала (K_{17}).

Данный показатель отражает эффективность использования оборотного капитала. Он определяет сколько рублей прибыли приходится на один рубль, вложенный в оборотные активы, и определяется как частное от деления прибыли, остающейся в распоряжении предприятия или организации после уплаты налогов, и всех отвлечений, на сумму оборотных средств.

18) Рентабельность продаж (K_{18}).

Показатель отражает соотношение прибыли от реализации продукции и дохода, полученного предприятием или организацией в отчетном периоде. Он определяет сколько рублей прибыли получено в результате реализации продукции на один рубль выручки и рассчитывается как частное от деления прибыли, полученной в результате реализации продукции, на выручку за тот же период [20, с. 117].

19) Среднемесячная выработка на одного работника (K_{19}).

Выработка дополнительно характеризует финансовые ресурсы предприятия или организации для ведения хозяйственной деятельности и исполнения своих обязательств. Он определяется как частное от деления среднемесячной выручки на среднесписочную численность работников.

20) Эффективность внеоборотного капитала (фондоотдача), (K_{20}).

Показатель характеризует эффективность использования основных средств, определяя насколько их общий объем соответствует масштабу производства. Он рассчитывается как отношение среднемесячной выручки к стоимости внеоборотного капитала [21, с. 167].

21) Коэффициент инвестиционной активности (K_{21}).

Данный показатель характеризует инвестиционную активность и определяет объем средств, направленных предприятием или организацией на

модификацию и усовершенствование собственности и на финансовые вложения в другие организации. Он определяется как частное от деления суммы стоимости внеоборотных активов в виде незавершенного строительства, доходных вложений в материальные ценности и долгосрочных финансовых вложений на общую стоимость внеоборотных активов [22, с. 248].

Библиографический список

1. Батьковский А.М. Методика оценки эффективности инвестиционной программы финансового оздоровления и инновационного развития предприятия РЭК. // Радиопромышленность. – 2011. – № 1. – С. 142-154.
2. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Батьковский М.А. и др. Механизмы, инструментарий и мероприятия финансового оздоровления предприятий и организаций радиоэлектронного комплекса. // Электронная промышленность. – 2011. – № 3. – С. 13-24.
3. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М. Экономические стратегии развития предприятий радиоэлектронной промышленности в посткризисный период. – М.: Креативная экономика, 2011. – 512 с.
4. Батьковский А.М. Моделирование инновационного развития высокотехнологичных предприятий радиоэлектронной промышленности. // Современные технологии управления. – 2011. – № 1. – С. 12-17.
5. Батьковский А.М., Фомина А.В., Хрусталева Е.Ю. Интегральная оценка состояния предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Вопросы радиоэлектроники, серия ОТ. Выпуск 1. – 2015. – № 2. – С. 238-258.
6. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Мерзлякова А.П. Оптимизация программ инновационного развития предприятий радиопромышленности. // Радиопромышленность. – 2011. – № 3. – С. 20-31.
7. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Кравчук П.В. Теоретические основы и инструментарий управления развитием высокотехнологичных предприятий. // Электронная промышленность. – 2014. – №2. – С. 112-121.
8. Абрамов Е.Г., Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Батьковский М.А.

Диагностика и мониторинг экономической устойчивости предприятий радиоэлектронного комплекса с учетом оценки их инновационного потенциала. // Электронная промышленность. – 2010. – № 3. – С. 51-71

9. Батьковский А.М. Общая характеристика инновационной деятельности экономических систем. // Экономические отношения. – 2012. – № 1. – С. 3-8.

10. Батьковский А.М. Управление инновационным развитием предприятий радиоэлектронной промышленности. – М.: онтоПринт, 2011. – 248 с.

11. Батьковский А.М. Прогнозирование и моделирование инновационного развития экономических систем. – М.: онтоПринт, 2011. – 202 с.

12. Батьковский А.М., Божко В.П., Батьковский М.А. и др. Методология и инструментарий управления инновационной деятельностью экономических систем в условиях транснационализации экономики и ее неустойчивого посткризисного развития. – М.: МЭСИ, 2010. – 360 с.

13. Батьковский А.М., Трофимец В.Я., Трофимец Е.Н. Оценка финансово-экономического состояния предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Вопросы радиоэлектроники, серия РЛГ. – 2014. – № 1. – С. 140-150.

14. Батьковский А.М. Инструментарий минимизации суммарных издержек при реализации инновационных проектов в оборонно-промышленном комплексе. // Закономерности и тенденции развития науки: сборник статей V Международной научно-практической конференции. (15 января 2015, г. Уфа). / В 2 ч. Ч.1. – Уфа: Научный центр «Аэтерна». – 2015. – С. 28-29.

15. Батьковский А.М. Модели оценки устойчивости инновационного развития предприятий радиоэлектронной промышленности. // Естественные и технические науки. – 2011. – № 1 (51). – С. 215-219.

16. Мингалиев К.Н., Батьковский А.М., Батьковский М.А. и др. Финансовое оздоровление предприятий в условиях рецессии и

посткризисного развития российской экономики (теория и инструментарий). – М.: МАОК, 2010. – 339 с.

17. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Батьковский М.А. и др. Финансовое оздоровление и развитие предприятий радиоэлектронного комплекса в период посткризисного восстановления и модернизации российской экономики. – М.: Креативная экономика, 2010. – 472 с.

18. Батьковский А.М. Экономико-математический инструментарий анализа инновационной деятельности высокотехнологичных предприятий. // Экономический анализ: теория и практика. – 2011. – № 12. – С. 51-60.

19. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Батьковский М.А. Теоретические основы и инструментарий управления инновационной модернизацией предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Вопросы радиоэлектроники, серия Электронная вычислительная техника (ЭВТ). – 2014. – № 2. – С. 35-47.

20. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Батьковский М.А. Tools to minimize risk under development of high-tech products. (Инструментарий минимизации рисков при разработке высокотехнологичной продукции). // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. – 2014. – № 3. – С. 116–120.

21. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Божко В.П. и др. Теоретические основы и инструментарий управления долгосрочным развитием высокотехнологичных предприятий. – М.: МЭСИ, 2011. – 282 с.

22. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Божко В.П. и др. Стратегия развития российских предприятий в современный период: теория и методология. – М.: МЭСИ, 2009. – 451 с.

Батьковский М.А. Исследование предприятий оборонно-промышленного комплекса как экономической категории⁵

The research enterprises of the military-industrial complex as an economic category

Батьковский Михаил Александрович
ФГУП «МНИИРИП», г. Мытищи
batkovsky@yandex.ru

Batkovskiy Mikhail Aleksandrovich
FSUE «MNIIRIP», Mytishchi

Аннотация. Для того чтобы рассмотреть предприятия оборонно-промышленного комплекса (ОПК), как экономическую категорию, проанализирована их роль в социально-экономическом развитии России. Данная задача решена на базе теоретических подходов, в которых экономическое развитие рассматривается как процесс роста сложности, многообразия и эффективности производства, обеспечивающегося эволюцией технологий, видов продукции, организаций и институтов. Доказано, что предприятия ОПК, обладая передовыми технологиями и инновационной восприимчивостью, способны и призваны играть стратегическую роль в обеспечении нового качества и темпов устойчивого экономического развития России. При решении данной задачи использованы методы формальной логики и системного анализа

Ключевые слова: оборонно-промышленный комплекс, предприятия, экономическая категория.

Abstract. To examine the enterprise military-industrial complex as an economic category, analyzes their role in socio-economic development of Russia. This problem is solved on the basis of theoretical approaches, in which economic development is viewed as a process of growth of complexity, diversity, and efficiency of production, backed by the evolution of technologies, products, organizations and institutions. It is proved that enterprises of the military-industrial complex, possessing advanced technologies and innovative receptivity, able and called upon to play a strategic role in ensuring a new quality and a sustainable pace of economic development of Russia. When solving this problem we use the methods of formal logic and system analysis.

Keywords: the military-industrial complex enterprises economic category.

Наиболее успешно развиваются предприятия, ориентированные на

⁵Статья разработана при финансовой поддержке РФФИ (проект № 16-06-00028).

производство высокотехнологичной продукции и услуг. При этом необходимо отметить, что успех подобных предприятий в большей степени определяется не производственными возможностями, а знаниями и новыми технологическими решениями, способностью эффективно преобразовывать результаты научных исследований в конечный продукт, востребованный обществом [1, с. 117].

В экономической теории любое предприятие рассматривается как управляемое целостное образование, являющееся институциональным субъектом экономики. Предприятие обладает юридической и финансовой самостоятельностью и осуществляет в рамках законодательства производственно-коммерческую деятельность для удовлетворения общественных потребностей в определенных материальных и нематериальных благах [2, с. 134]. В настоящее время сложилось несколько основных концепций предприятия, описывающих его возникновение, деятельность и ликвидацию, в каждой из которых оно рассматривается под определенным углом зрения, с акцентом на те или иные его особенности. Наибольшее распространение получило неоклассическое понимание предприятия, согласно которому оно рассматривается как целостный объект, функционирующий во внешней среде, осуществляющий привлечение исходных ресурсов и их преобразование в продукцию в соответствии с характером производственной функции (выражающей технологическую зависимость результатов производства от затраченных производственных ресурсов) [3, с. 247]. Его развитие определяется объемом и структурой привлекаемых ресурсов и производимой продукции. Поэтому главная управленческая задача, которую решает предприятие, – найти такие объемы и соотношения ресурсов, которые позволили бы максимизировать его прибыль. В соответствии с таким пониманием анализируются параметры предприятий, а также влияние управления предприятием на эффективность его деятельности [4, с. 96].

В эволюционной концепции предприятия рассматриваются как самостоятельные и равноправные субъекты экономической деятельности.

Развитие предприятия определяется как взаимоотношениями между его работниками, так и сложившимися процедурами принятия решений, алгоритмами реагирования на изменение внешней и внутренней среды [5, с. 341]. Согласно данной концепции устоявшиеся правила принятия управленческих решений в ответ на внутренние или внешние воздействия определяют, в конечном счете, отличие одного предприятия от другого [6, с. 53]. Таким образом, данная концепция, в отличие от неоклассической, признает, что у предприятий нет единого критерия оценки оптимальности принимаемых управленческих решений. Этот критерий динамичен (меняется от периода к периоду) и носит строго индивидуальный характер, отражая не только специфические предпочтения, но и исторический опыт деятельности предприятия [7, с. 39]. Характерным для эволюционной концепции является системное представление о предприятии как о двойственном объекте: с одной стороны, оно является элементом экономической системы (национального хозяйства), с другой – обладает собственными традициями и потребностями в определении направлений развития, объемов и пропорций привлекаемых ресурсов [8, с. 118].

Предпринимательская концепция, рассматривая взаимоотношения между предпринимателями и бизнесом, опирается на представление о предприятии как о сфере приложения предпринимательской инициативы и ресурсов, имеющихся у предпринимателя, или доступных для привлечения. Развитие предприятия, согласно данной концепции, является результатом взаимодействия предпринимателей, работников и собственников [9, с. 79].

Методология системного подхода к анализу развития предприятия ОПК должна учитывать, что оно является сложной динамической системой открытого типа, так как:

– деятельность предприятия многокритериальна и характеризуется качественно несравнимыми характеристиками (параметрами), так как оно предназначено для реализации многих социально-экономических функций и удовлетворения различных общественных и личных потребностей [10, с. 316];

– предприятие может быть представлено в виде множества структурных элементов различной природы, между которыми налицо многообразие форм связи [11, с. 31];

– структура предприятия динамична [12, с. 146];

- деятельность предприятия зависит от условий хозяйствования [13, с. 184].

Развитие научно-технического прогресса привело к функциональным изменениям в деятельности предприятий ОПК. Основой указанных изменений является технология, выдвигание которой в качестве основного фактора конкурентоспособности предприятия подняло ее до уровня стратегического ресурса, которым нужно эффективно управлять [14, с. 125].

При этом любая деятельность предприятия ОПК, включая стратегическое планирование, маркетинг, сбыт, производство, кадры, закупку, распределение, финансирование, может рассматриваться как использование технологий, которое должно создавать конкурентное преимущество [15, с. 14]. Специфической особенностью предприятий ОПК является их стремление к оптимизации показателей операционной эффективности производства [16, с. 41]. На основе повышения операционной эффективности своей деятельности они приобретают конкурентные преимущества, основываясь на которые определяют стратегию своего развития. В основе улучшения показателей операционной эффективности лежат факторы производства [17, с. 38]. Основными инструментами, способствующими повышению качества факторов производства предприятий ОПК, являются следующие [18, с. 37]:

1. Состояние финансовых ресурсов предприятия, которое выражает возможности изменения потребления им всех иных факторов производства: увеличение производственных мощностей; изменение производственного оборудования; переквалификация персонала (обучение) и др. Показатели, отражающие финансовые ресурсы предприятия, характеризуют источники его конкурентных преимуществ, от величины которых во многом зависит его место на рынке [19, с. 40].

2. Уровень технологии, используемой предприятием в определенный период времени. Он является важнейшим источником снижения объёма издержек и повышения конкурентных преимуществ предприятия. При этом под термином «технология» подразумеваются все виды технологических процессов, встречающихся на предприятии: технология производства продукции; технология мотивации персонала; технология сбыта продукции; технология распределения финансовых ресурсов; технология закупочной деятельности и т.д. [20, с. 126]. Все перечисленные виды технологических процессов имеют уровень развития, соответствующий определённому периоду деятельности предприятия. В совокупности все они образуют технологию предприятия ОПК, при этом, чем выше данный уровень, тем ниже объём издержек. Низкие издержки означают большую норму прибыли и соответствующие конкурентные преимущества предприятия [21, с. 30].

3. Уровень управления предприятием, который выражает соответствие процессов управления условиям его деятельности [22, с. 28].

Роль предприятия ОПК, определяется решающим вкладом научно-технического, производственного и кадрового потенциалов предприятий ОПК в экономическую и военную мощь страны. Такие предприятия, нацеленные на обеспечение новых общественных потребностей в продукции всё более высокого научно-технического уровня и с лучшими потребительскими свойствами, объективно вынуждены ориентироваться на использование всё более совершенных технологий, в результате чего комплексно развиваются продуктовые и технологические инновации, достигается их мультипликативное воздействие на эффективность технологического развития [23, с. 122].

Главные особенности предприятий ОПК, связанные с необходимостью достижения указанных целей, проявляются в:

– наличии мощного инновационно-активного потенциала, включающего научно-технические (в том числе фундаментальные исследования и разработки), конструкторские и технологические заделы, научно-экспериментальную и опытно-производственную базы, сложившиеся

коллективы высококвалифицированных научных и инженерно-технических работников для создания новых видов продукции и технологий [24, с. 62];

– сложной системе сквозного финансирования из различных источников исследований, разработок и производства по полному жизненному циклу наукоемкой продукции, учитывающей многоуровневые кооперационные связи; большую длительность инновационно-производственного цикла (до нескольких лет); связанные с этим проблемы окупаемости продукции, пополнения оборотных и возврата заемных средств в условиях высокой степени неопределенности и рисковости результатов НИОКР [25, с. 217];

– высокой затратности многих новых исследований и разработок, требующих значительного участия государства в создании научных школ и заделов, в поддержании имеющегося научно-технического, производственного и кадрового потенциала, в ликвидации технологического отставания и т.д. [26, с. 70].

Перечисленные специфические особенности предприятий ОПК выделяют их из общего числа российских предприятий. Предприятия ОПК, будучи наиболее динамичными хозяйственными структурами, интегрированными со всей экономикой, обладают повышенной чувствительностью к ее общему состоянию и тенденциям развития. Прогрессивные изменения в технологическом развитии экономики определяются главным образом темпом создания и наращивания потенциала предприятий ОПК, которые являются основной движущей силой ее роста за счет интенсивных и ресурсосберегающих факторов [27, с. 128].

Проблемы развития предприятий ОПК, важные в любой стране, стали особенно острыми и актуальными в России в связи с затяжным кризисом, охватившим экономику России. Инерционные проявления этого кризиса будут оказывать негативное воздействие на потенциал технологического развития России не только в ближайшей, но и отдаленной перспективе. Особая опасность для носителей этого потенциала заключается в латентности наносимого ущерба технологическому развитию в настоящее время и

тяжести его инерционного последствия в будущем (через 5–15 лет). Следовательно, совершенствование управления развитием предприятий ОПК с учетом их финансово-хозяйственного состояния - одна из важнейших задач, стоящих перед экономической наукой. От ее решения в значительной мере зависит возможность перевода российской экономики на инновационный путь развития.

Библиографический список

1. Батьковский А.М. Управление инновационным развитием предприятий радиоэлектронной промышленности. – М.: онтоПринт, 2011. – 248 с.
2. Батьковский А.М. Прогнозирование и моделирование инновационного развития экономических систем. – М.: онтоПринт, 2011. – 202 с.
3. Батьковский А.М., Божко В.П., Батьковский М.А. и др. Методология и инструментарий управления инновационной деятельностью экономических систем в условиях транснационализации экономики и ее неустойчивого посткризисного развития. – М.: МЭСИ, 2010. – 360 с.
4. Мингалиев К.Н., Батьковский А.М., Батьковский М.А. и др. Финансовое оздоровление предприятий в условиях рецессии и посткризисного развития российской экономики (теория и инструментарий). – М.: МАОК, 2010. – 339 с.
5. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Батьковский М.А. и др. Финансовое оздоровление и развитие предприятий радиоэлектронного комплекса в период посткризисного восстановления и модернизации российской экономики. – М.: Креативная экономика, 2010. – 472 с.
6. Батьковский А.М. Экономико-математический инструментарий анализа инновационной деятельности высокотехнологичных предприятий. // Экономический анализ: теория и практика. – 2011. – № 12. – С. 51-60.
7. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Батьковский М.А. Теоретические основы и инструментарий управления инновационной модернизацией предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Вопросы

радиоэлектроники, серия Электронная вычислительная техника (ЭВТ). – 2014. – № 2. – С. 35-47.

8. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Батьковский М.А. Tools to minimize risk under development of high-tech products. (Инструментарий минимизации рисков при разработке высокотехнологичной продукции). // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. – 2014. – № 3. – С. 116–120.

9. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Божко В.П. и др. Теоретические основы и инструментарий управления долгосрочным развитием высокотехнологичных предприятий. – М.: МЭСИ, 2011. – 282 с.

10. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Божко В.П. и др. Стратегия развития российских предприятий в современный период: теория и методология. – М.: МЭСИ, 2009. – 451 с.

11. Батьковский А.М. Оценка финансовой устойчивости предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Институциональные и инфраструктурные аспекты развития экономических наук: сборник статей Международной научно-практической конференции (10 февраля 2015 г., г. Уфа). – Уфа: Научный центр «Аэтерна», 2015. – С. 31-32.

12. Батьковский А.М., Трофимец В.Я., Трофимец Е.Н. Оценка финансово-экономического состояния предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Вопросы радиоэлектроники, серия РЛТ. – 2014. – № 1. – С. 140-150.

13. Батьковский А.М., Фомина А.В., Хрусталева Е.Ю. Управление риском при создании продукции военного назначения. // Вопросы радиоэлектроники. – 2014. – № 3. – С. 177-191.

14. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Гордейко С.В., Мерзлякова А.П. Оценка экономической устойчивости предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Аудит и финансовый анализ. – 2011. – № 6. – С. 120-126.

15. Батьковский А.М., Мерзлякова А.П. Оценка инновационных стратегий предприятия. // Вопросы инновационной экономики. – 2011. – № 7.

– С. 10-17.

16. Батьковский А.М. Принципы управления предприятиями ОПК. // Инновационная наука: прошлое, настоящее, будущее: сборник статей Международной научно-практической конференции (1 апреля 2016 г., г. Уфа). / В 5 ч. Ч.1. – Уфа: АЭТЕРНА, 2016. – С. 32-34.

17. Батьковский А.М., Фомина А.В., Хрусталева Е.Ю. Риски реализации проектов создания продукции военного назначения. // Вопросы радиоэлектроники, серия ОТ. – 2014 – № 2. – С. 32-52.

18. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Мерзлякова А.П. Прогнозирование инновационного развития предприятий радиопромышленности. // Радиопромышленность. – 2011. – № 3. – С. 32-42.

19. Батьковский А.М. Анализ рисков управления предприятиями ОПК. // Инновационная наука: прошлое, настоящее, будущее: сборник статей Международной научно-практической конференции (1 апреля 2016 г., г. Уфа). / В 5 ч. Ч.1. – Уфа: АЭТЕРНА, 2016. – С. 39-42.

20. Булава И.В., Батьковский А.М., Батьковский М.А. и др. Теория и методология разработки стратегии развития предприятия. – М: Международная академия оценки и консалтинга, 2009. – 269 с.

21. Батьковский А.М. Анализ системы управления предприятиями ОПК. // Инновационная наука: прошлое, настоящее, будущее: сборник статей Международной научно-практической конференции (1 апреля 2016 г., г. Уфа). / В 5 ч. Ч.1. - Уфа: АЭТЕРНА, 2016. – С. 29-32.

22. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Мерзлякова А.П. Оптимизация программ инновационного развития предприятий радиопромышленности. // Радиопромышленность. – 2011. – № 3. – С. 20-31.

23. Батьковский М.А. Оценка интеграционных процессов в ОПК. // Эволюция современной науки: сборник статей Международной научно-практической конференции (5 апреля 2016 г., г. Киров). / В 4 ч. Ч.1 – Уфа: Научно-издательский центр «Аэтерна», 2016. – С. 63-66.

24. Батьковский М.А. Проблема стратегического управления развитием ОПК в условиях его модернизации. // Эволюция современной

науки: сборник статей Международной научно-практической конференции (5 апреля 2016 г., г. Киров). / В 4 ч. Ч.1 – Уфа: Научно-издательский центр «Аэтерна», 2016. – С. 60-63.

25. Батьковский А.М. Модели оценки устойчивости инновационного развития предприятий радиоэлектронной промышленности. // Естественные и технические науки. – 2011. – № 1 (51). – С. 215-219.

26. Батьковский М.А. Методологические основы управления инновационным развитием ОПК. // Эволюция современной науки: сборник статей Международной научно-практической конференции (5 апреля 2016 г., г. Киров). / В 4 ч. Ч.1 – Уфа: Научно-издательский центр «Аэтерна», 2016. – С. 69-72.

27. Батьковский А.М., Леонов А.В., Пронин А.Ю., Смирнов Р.О. Роль результатов интеллектуальной деятельности в обеспечении национальной безопасности страны. // Вопросы радиоэлектроники. – 2016. – № 2. – Серия ОТ. – С. 122-132.

УДК 338.24

Батьковский М.А. Методологические основы анализа финансовой устойчивости предприятий радиоэлектронной промышленности⁶

Methodological framework for the analysis of financial sustainability
of enterprises of electronic industry

Батьковский Михаил Александрович
ФГУП «МНИИРИП», г. Мытищи
batkovsky@yandex.ru

Batkovskiy Mikhail Aleksandrovich
FSUE «MNIIRIP», Mytishchi

Аннотация. Целью разработки методологических основ анализа финансовой устойчивости предприятий радиоэлектронной промышленности (ПРЭП) является создание инструментария, практическая реализация которого способствует обеспечению финансовой устойчивости данных предприятий. Применение на практике предлагаемых методологических основ анализа финансовой устойчивости должно, наряду с решением

⁶Статья разработана при финансовой поддержке РФФИ (проект № 14-06-00028).

текущих задач, определять пути мобилизации резервов и возможность повышения обоснованности принимаемых финансовых решений по развитию предприятий в долгосрочном периоде.

Ключевые слова: предприятие, радиоэлектронная промышленность, финансовая устойчивость, анализ, методологические основы.

Abstract. The purpose of development of methodological bases of the analysis of financial stability of enterprises of electronic industry, represented in the country, is the creation of tools, practical implementation of which contributes to the financial sustainability of these enterprises. Practical application of the proposed methodological foundations of the analysis of financial stability should, in addition to addressing current problems, to identify ways of mobilizing the reserves and the possibility of increasing the soundness of financial solutions for the development of enterprises in the long term.

Keywords: enterprise, electronic industry, financial stability analysis, methodological foundations.

В настоящее время единой точки зрения на основные характеристики финансовой устойчивости предприятий радиоэлектронной промышленности не существует [1, с. 211]. Разными исследователями предлагаются различные подходы к анализу финансовой устойчивости предприятий. Она рассматривается, в основном, как: синоним финансового состояния; структура капитала; защита от внутренних и внешних рисков [2, с. 52].

Первый подход к определению финансовой устойчивости предприятия базируется на использовании показателей оценки его финансового состояния: платежеспособности, ликвидности, кредитоспособности, рентабельности и др. При таком подходе, по мнению некоторых экономистов (Е.Н. Выборовой, А.Г. Грязновой, Е.Н. Ишиной, М.В. Мельник, С.Л. Ленской и др.), определение финансовой устойчивости предприятия близко к понятию его платежеспособности. Финансовая устойчивость рассматривается в основном с точки зрения накопления предприятием ресурсов для выполнения им своих финансовых обязательств к назначенному сроку. В таком аспекте финансовая устойчивость предприятия связана с его способностью удовлетворять платежеспособный спрос при соблюдении принципа эффективного использования наличных ресурсов [3, с.

5].

Вместе с тем, необходимо учитывать, что понятие финансовой устойчивости шире понятия платежеспособности. Кроме того, показатели платежеспособности изменяются во времени быстрее показателей финансовой устойчивости. Развитие предприятия в долгосрочном периоде определяется не только состоянием его денежных фондов, но и прогнозируемой динамикой рыночной конъюнктуры [4, с. 15]. Состояние денежных фондов предприятия в каждый момент времени есть лишь статичный, текущий показатель. Кроме того, финансовая устойчивость дает предприятию возможность развиваться и привлекать капитал со стороны при недостаточности собственных средств. Однако привлечение заемного капитала ограничено определенными рамками, например, требованиями к уровню финансового рычага. Рост прибыли - самой мобильной части собственного капитала - создает условия, как для самофинансирования, так и для расширения заемных источников [5, с. 244; 6, с. 29]. Поэтому критериями финансовой устойчивости предприятия при ее оценке в рамках первого подхода являются и абсолютные (прибыль, величина собственного капитала и др.) и относительные (рентабельность активов, капитала, деятельности и др.) показатели. При этом необходимо учитывать, что рост показателей ликвидности, платежеспособности и рентабельности не всегда свидетельствует о повышении финансовой устойчивости предприятия, так как:

- высокий темп роста прибыли может сопровождаться высоким риском, что влечет за собой неблагоприятные последствия для финансовой устойчивости;

- все рассмотренные показатели имеют краткосрочную и среднесрочную природу, то есть они не характеризуют стратегическое развитие предприятия.

Поэтому в рамках рассматриваемого подхода для анализа финансовой устойчивости в долгосрочном периоде необходимо, с нашей точки зрения, шире использовать показатели, учитывающие связь предприятия с внешней

средой, так как на финансовую устойчивость оказывают влияние и производство и сбыт продукции [7, с. 28].

Второй подход к раскрытию сущности финансовой устойчивости предприятия базируется на оценке не только величины, но и структуры его капитала, который рассматривается как авансированный и инвестированный, то есть вложенный в реальные и нематериальные активы [8, с. 169]. При этом собственный капитал предприятия можно рассматривать как определенный запас прочности его деятельности в будущем и гарантию кредиторам. Сторонниками второго подхода являются многие экономисты: Данилевский Ю.А., Ефимова О.В., Ковалев В.В., Негашев Е.В., Мельник М.В., Савицкая Г.В., Сайфулин Р.С., Чая В.Т., Шеремет А.Д. и др. Важнейшая проблема при рассмотрении финансовой устойчивости в рамках указанного подхода - определение величины собственного капитала и его структуры [9, с. 217]. Одним из вариантов решения данной задачи является исчисление величины чистых активов в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности. На финансовую устойчивость предприятия существенно влияет динамика величины чистых активов и прибыли [10, с. 71]. Согласно международным стандартам финансовой отчетности прибыль признается, если сумма чистых активов в конце периода превышает сумму чистых активов в начале периода после вычета всех распределений и взносов владельцев в течение данного периода, а также после устранения искажающего влияния инфляции на учетные данные. Таким образом, в концепции международных стандартов заложен базовый критерий оценки возможности расширенного воспроизводства и инновационного развития предприятия. Поэтому использование международных стандартов финансовой отчетности при анализе финансовой устойчивости предприятия является одним из важных направлений его совершенствования [11, с. 146].

Третий подход к рассмотрению содержания финансовой устойчивости предприятия является в настоящее время наименее разработанным. В его основе лежит анализ финансовой устойчивости как механизма защиты предприятия от рисков. Он получил развитие в работах

следующих авторов: А.П. Градовой, И.В. Ершовой, Г.Б. Клейнера, В.Н. Лившица, И.В. Мартынюка, К.А. Раицкого, Н.Н. Тренева, Э.А. Уткина и др. Для количественного анализа финансовой устойчивости некоторые ученые, исследующие ее в рамках рассматриваемого подхода, широко используют корреляционно-регрессивные модели факторных взаимосвязей. Данный подход к анализу финансовой устойчивости целесообразно, с нашей точки зрения, рассматривать как одно из направлений его совершенствования в современных условиях [12, с. 184].

Сравнительный анализ различных подходов к оценке финансовой устойчивости предприятия свидетельствует, что она должна иметь комплексный характер, т.к. деятельность предприятия необходимо оценивать, используя систему показателей, применяемых в рамках всех рассмотренных подходов [13, с. 123]. Анализ финансовой устойчивости предприятия является важнейшей стадией управленческого цикла и элементом финансового менеджмента. Он обеспечивает своевременное поступление необходимой информации и является основой принятия управленческих решений. Следовательно, данный анализ выполняет две основные функции: информационную и аналитическую, связанные с разработкой и обоснованием управленческих решений. Информация о финансовой деятельности предприятия имеет ряд особенностей: она является предметом труда длительного многократного пользования; она способна к саморазвитию; ее количественное накопление дает возможность на основе анализа информации выявлять связи между отдельными элементами хозяйственного механизма предприятия [14, с. 192].

В процессе управления деятельностью предприятия радиоэлектронной промышленности финансовая информация преобразуется в управляющие воздействия (решения), регламентирующие перевод управляемого объекта из фактического состояния в желаемое. Направленность анализа финансовой устойчивости ПРЭП на конечные результаты деятельности требует, по нашему мнению, увязки показателей оценки устойчивости предприятия с показателями, характеризующими

возможность его стабильного экономического развития. Управление финансовой устойчивостью ПРЭП может быть представлено как кругооборот информации по двум основным контурам [15, с. 216]:

- принятие решений на базе точных прогнозов, являющихся качественной оценкой предполагаемых воздействий на объект управления (предприятие или его структурные элементы). Основой этого контура является модель объекта управления;

- непосредственно управление предприятием: управляющее воздействие поступает на объект управления по каналу прямой связи, результаты этого воздействия воспринимаются управляющим объектом по каналу обратной связи и преобразуются в новые управляющие воздействия.

Управление финансовой устойчивостью ПРЭП предполагает предвидение изменений, которые произойдут в системе управления после подачи управляющего воздействия, влияющего на ее уровень. В процессе управления финансовой устойчивостью предприятия могут использоваться разнообразные критерии: максимум производительности труда, минимум себестоимости, минимум стоимости, минимум приведенных затрат, максимум рентабельности и др. Управление финансовой устойчивостью предприятия должно решать задачи выявления отклонений от определенных (нормативных или прогнозируемых) целей его производственно-хозяйственной деятельности и дальнейшего развития. При этом указанные цели должны разрабатываться многовариантно и уточняться с изменением условий деятельности предприятия [16, с. 118].

Анализ системы общих и частных целей предприятия определяет место процесса оценки его финансовой устойчивости в решении общей задачи развития предприятия. Некоторые из указанных целей формулируются в виде стратегических заданий, другие – текущих задач. При таком системном подходе анализ финансовой устойчивости предприятия становится важнейшим инструментом обоснования целей его развития, обеспечивающим стабильное долгосрочное функционирование предприятия и повышение эффективности его деятельности [17, с. 38].

В финансовой деятельности, осуществляемой предприятием, постоянно происходят отклонения от установленного регламента, которые связаны с нарушением порядка финансирования, появлением новых методов организации финансовой работы и т.д. Необходимо быстро реагировать на указанные отклонения и устранять их. Данная задача должна решаться с помощью оперативного анализа различных данных, характеризующих процесс финансирования предприятия. Оценка финансовой устойчивости предприятия должна давать развернутую характеристику его финансового состояния с точки зрения обеспеченности предприятия финансовыми ресурсами. Кроме того, она должна характеризовать состояние предприятия и с позиции анализа качества результатов его финансовой деятельности [18, с. 341].

От полноты и точности определения финансового состояния предприятия зависит успех решения большинства задач, стоящих перед ним. Анализ финансовой устойчивости предприятия обеспечивает оценку степени использования финансовых ресурсов, определяя дефицит или избыток ресурсов, потребность в их увеличении или росте эффективности их использования. Это позволяет давать объективную оценку результативности деятельности предприятия. В этом случае данная оценка выступает в качестве средства контроля [19, с. 211].

Анализ финансовой устойчивости предприятия должен использоваться при реализации и других функций управления предприятием, так как он позволяет решать следующие важнейшие задачи: обнаружение скрытых резервов и разработка вариантов их мобилизации; обоснование вариантов стратегического развития предприятия [20, с. 36]. Решение данных задач направлено на повышение эффективности управленческих воздействий с целью обеспечения на этой основе устойчивого развития предприятия. Наиболее сложная задача анализа финансовой устойчивости предприятия – это разработка мер воздействия на финансовые процессы с целью приближения их к оптимальному состоянию. Иногда комплексную оценку финансовой устойчивости предприятия можно получить путем

суммирования соответствующих аналитических показателей, характеризующих деятельность его подразделений. Однако, чтобы правильно оценить все взаимосвязи элементов предприятия и видов его деятельности необходим определенный порядок использования этих оценок как основы реализации взаимодействия элементов финансовой устойчивости. При этом следует учитывать, что сумма данных элементов не представляет собой простого целого, так как система всегда многообразнее составляющих ее элементов. Поэтому выводы, сделанные путем разделения финансовой системы предприятия на отдельные ее элементы и их анализа, должны учитывать взаимосвязи данных элементов [21, с. 122; 22, с. 35; 23, с. 171].

Совершенствование методов оценки финансовой устойчивости предприятия требует, с нашей точки зрения, изменения временных периодов, в которых она определяется. Для того, чтобы задачи развития предприятия были выполнимыми, необходимо при их решении учитывать динамику изменения его финансовой устойчивости, зависящую от финансового состояния предприятия, а также условий развития экономики страны [24, с. 18]. Для этого необходимо установить тенденции и предпочтительные направления развития предприятия, соответствующие задачам, стоящим перед ним, а также его возможностям.

Библиографический список

1. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М. Экономические стратегии развития предприятий радиоэлектронной промышленности в посткризисный период. – М.: Креативная экономика, 2011. – 512 с.
2. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Хрусталеv Е.Ю. Оптимизация управления развитием оборонно-промышленного комплекса в современных условиях. // Электронная промышленность. – 2014. – №3. – С. 48-58.
3. Батьковский А.М. Общая характеристика инновационной деятельности экономических систем. // Экономические отношения. – 2012. – № 1. – С. 3-8.
4. Батьковский А.М. Моделирование инновационного развития высокотехнологичных предприятий радиоэлектронной промышленности. //

Современные технологии управления. – 2011. – № 1. – С. 12-17.

5. Батьковский А.М., Фомина А.В., Хрусталеv Е.Ю. Интегральная оценка состояния предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Вопросы радиоэлектроники, серия Общетеxническая (ОТ). Выпуск 1. – 2015. – № 2. – С. 238-258.

6. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Булава И.В. Сравнительный анализ развития оборонно-промышленных комплексов России и зарубежных государств. // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2011. – № 47. – С. 26-37.

7. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Мерзлякова А.П. Оптимизация программ инновационного развития предприятий радиопромышленности. // Радиопромышленность. – 2011. – № 3. – С. 20-31.

8. Батьковский А.М. Моделирование программ инновационного развития радиоэлектронной промышленности. // Вопросы радиоэлектроники. – 2011. – Т. 2. – № 2. – С. 163-173.

9. Батьковский А.М. Модели оценки устойчивости инновационного развития предприятий радиоэлектронной промышленности. // Естественные и технические науки. – 2011. – № 1 (51). – С. 215-219.

10. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Гордейко С.В., Мерзлякова А.П. Совершенствование анализа финансовой устойчивости предприятия. // Аудит и финансовый анализ. – 2011. – № 5. – С. 67-73.

11. Батьковский А.М., Трофимец В.Я., Трофимец Е.Н. Оценка финансово-экономического состояния предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Вопросы радиоэлектроники, серия РЛТ. – 2014. – № 1. – С. 140-150.

12. Батьковский А.М., Фомина А.В., Хрусталеv Е.Ю. Управление риском при создании продукции военного назначения. // Вопросы радиоэлектроники. – 2014. – № 3. – С. 177-191.

13. Батьковский А.М. Управление инновационным развитием предприятий радиоэлектронной промышленности. – М.: онтоПринт, 2011. – 248 с.

14. Батьковский А.М., Клочков В.В., Фомина А.В. Влияние отраслевой структуры на эффективность производства в оборонно-промышленном комплексе. // Радиопромышленность. – 2015. – № 2. – С. 186-201.

15. Батьковский А.М., Семенова Е.Г., Трофимец В.Я., Трофимец Е.Н. Оценка рисков инвестиционных проектов на основе имитационного статистического моделирования. // Вопросы радиоэлектроники, серия Общетеchnическая (ОТ). Выпуск 2. – 2015. – № 4. – С. 204-222.

16. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Кравчук П.В. Теоретические основы и инструментарий управления развитием высокотехнологичных предприятий. // Электронная промышленность. – 2014. – №2. – С. 112-121.

17. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Мерзлякова А.П. Прогнозирование инновационного развития предприятий радиопромышленности. // Радиопромышленность. – 2011. – № 3. – С. 32-42.

18. Балычев С.Ю., Батьковский А.М., Божко В.П. и др. Экономико-математический инструментарий финансового оздоровления российских предприятий в условиях глобализации и мирового финансового кризиса. – М.: МЭСИ, 2009. - 420 с.

19. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Мингалиев К.Н. Финансовое оздоровление предприятий в условиях рецессии и посткризисного развития российской экономики (теория и инструментарий). – М.: МАОК, 2010. – 339 с.

20. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Мерзлякова А.П. Модели оценки и прогнозирования финансовой устойчивости высокотехнологичных предприятий. // Проблемы экономики и менеджмента. – 2011. – №1. – С. 35-37.

21. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Гордейко С.В., Мерзлякова А.П. Оценка экономической устойчивости предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Аудит и финансовый анализ. – 2011. – № 6. – С. 120-126.

22. Божко В.П., Балычев С.Ю., Батьковский А.М., Батьковский М.А. Управление финансовой устойчивостью предприятий. // Экономика,

статистика и информатика. Вестник УМО. – 2013. – № 4. – С. 33–37.

23. Батьковский А.М. Прогнозирование и моделирование инновационного развития экономических систем. – М.: онтоПринт, 2011. – 202 с.

24. Батьковский А.М. Модели формирования и оценки программы инновационного развития экономической системы. // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2011. – № 9. – С. 14-23.

УДК 338.24

Батьковский М.А. Мероприятия финансового оздоровления предприятий оборонно-промышленного комплекса⁷

Events financial recovery enterprises of the military-industrial complex

Батьковский Михаил Александрович
ФГУП «МНИИРИП», г. Мытищи
batkovsky@yandex.ru

Batkovskiy Mikhail Aleksandrovich
FSUE «MNIIRIP», Mytishchi

Аннотация. Анализ мероприятий финансового оздоровления предприятий оборонно-промышленного комплекса (ОПК), результаты которого представлены в данной стране, свидетельствует, что при этом могут использоваться различные мероприятия, выбор которых зависит от их возможностей по реструктуризации имущественного положения предприятия, увеличению уставного капитала, осуществлению технического перевооружения производства, ликвидации задолженности по зарплате и т.д. Важнейшим критерием выбора мероприятий финансового оздоровления является их затратность. При определении мероприятий финансового оздоровления предприятий ОПК необходимо учитывать причины их финансовой нестабильности, т.к. различные причины требуют использования разных мероприятий. Данные мероприятия могут быть использованы в практике управления предприятиями ОПК.

Ключевые слова: оборонно-промышленный комплекс, финансовое оздоровление, оценка, мероприятия, развитие, предприятия.

Abstract. Analysis of activities for financial improvement of the enterprises of the

⁷Статья разработана при финансовой поддержке РФФИ (проект № 14-06-00018).

military-industrial complex (MIC), the results of which are represented in the country, shows that this can be used for various activities depending on their ability of restructuring the financial situation of enterprises, increase of the share capital, the implementation of technical re-equipment of production, the elimination of salary arrears, etc. The most important criterion for selection of measures of financial recovery is their cost. When you define measures of the financial improvement of the enterprises of the defence industry need to consider the causes of their financial instability, because different causes require different interventions. These activities can be used in the practice of management of enterprises of the defense industry.

Keywords: military-industrial complex, development, forecasting, innovative potential, enterprise.

На выбор мероприятий финансового оздоровления предприятий оборонно-промышленного комплекса (ОПК), оказывает влияние и характер финансовых проблем, возникших у них финансовых проблем [1, с. 15]. Мероприятия финансового оздоровления должны быть адекватны этим проблемам [2, с. 148]. Так, если основной причиной данных проблем стал выпуск большого объема низкокачественной продукции, то необходимо ужесточить технологическую и трудовую дисциплину, усилить контроль качества продукции, технического состояния оборудования и т.п. [3, с. 61].

На выбор мероприятий финансового оздоровления влияет и региональная специфика деятельности предприятия ОПК, которая определяет возможности получения ими дополнительной финансовой поддержки со стороны местных властей [4, с. 71]. Выбор мероприятий финансового оздоровления предприятия ОПК зависит и от их размера. Большие масштабы предприятия затрудняют организационные изменения, но их преимуществом является имеющаяся у них более значительная ресурсная база [5, с. 187]. Небольшие предприятия могут осуществлять мероприятия оздоровления быстрее чем крупные [6, с. 69]. Важно учитывать и возраст предприятия ОПК. У «старых» предприятий сильнее инерция и поэтому проводить глубокие изменения на них сложнее [7, с. 37]. Однако скорость осуществления структурных преобразований у них выше чем у «молодых» предприятий [8, с. 12]. При определении мероприятий финансового оздоровления очень важно учитывать степень риска, на который готово пойти

предприятие ОПК. Предсказать последствия реализации тех или иных мероприятий не всегда возможно из-за влияния внешних факторов. Поэтому иногда им приходится отказываться от наиболее эффективных мероприятий и осуществлять менее рискованные, но более прогнозируемые [9, с. 25; 10, с. 123; 11, с. 37; 12, с. 31].

Важным критерием выбора мероприятий финансового оздоровления предприятия ОПК является их продолжительность. Если они имеют просроченную задолженность, то необходимы оперативные меры по ее реструктуризации, отсрочке платежей, взаимозачетам и т.д. Устранить неплатежеспособность предприятия ОПК можно при помощи реализации следующих основных мероприятий финансового оздоровления [13, с. 216; 14, с. 21; 15, с. 151; 16, с. 61]:

Продажа краткосрочных финансовых вложений - самый простой способ решения данной задачи. Однако рассчитать дисконт при продаже ценных бумаг весьма сложно, так как они могут быть проданы лишь по той цене, по которой их готовы купить.

Продажа избыточных производственных запасов сырья для обеспечения производства осуществляется в том случае, когда они достаточно быстро могут быть реализованы. При этом допускается реализация части запасов сырья даже по цене ниже покупной.

Продажа запасов готовой продукции предполагает продажу с убытками. Однако, при этом убытки будут частично компенсированы получаемыми в результате продажи денежными средствами.

Продажа дебиторской задолженности - широко распространенный способ устранения неплатежеспособности. Если расчетный дисконт менее 100%, то тогда продажа дебиторской задолженности осуществляется по любой предлагаемой цене.

Перевод инвестиций в денежную форму осуществляется путем остановки ведущихся предприятием ОПК инвестиционных проектов, продажи объектов незавершенного строительства и неустановленного оборудования, а также ликвидации участия в других предприятиях (продажа

долей).

Продажа нерентабельных производств и объектов непромышленной сферы. Многие нерентабельные производственные объекты входят в основную технологическую цепочку предприятия ОПК. Поэтому обычно сложно определить какие из них имеет смысл сохранить, а какие следует ликвидировать. Чтобы уменьшить риск решения данной задачи необходимо проранжировать производства по степени их влияния на технологический цикл предприятия или организации. Ранжирование можно осуществить экспертным методом с учетом следующих правил:

- в первую очередь необходимо продавать объекты непромышленной сферы и вспомогательные производства, использующие универсальное технологическое оборудование, поскольку их функции можно передать внешним подрядчикам [17, с. 52];

- во вторую очередь осуществляется продажа вспомогательных производств с уникальным оборудованием, поскольку услуги данных производств можно будет компенсировать за счет их приобретения на рынке [18, с. 152];

- в третью очередь необходимо избавиться от нерентабельных объектов основного производства, которые находятся в начале технологического цикла, поскольку их функции могут быть переданы внешним поставщикам [19, с. 20];

- в последнюю очередь отказываются от нерентабельных производств, которые находятся на конечной стадии технологического цикла. Эта мера приемлема в основном для предприятий ОПК, обладающих несколькими технологическими цепочками [20, с. 33].

Для устранения угрозы банкротства предприятия или организации РЭП не только в краткосрочном, но и в более продолжительном промежутке времени необходимо восстановить их финансовую устойчивость [21, с. 187]. Основными мероприятиями, обеспечивающими восстановление финансовой устойчивости предприятия ОПК, являются:

Остановка нерентабельных производств. Если убыточное

производство невозможно продать, то его необходимо остановить для прекращения дальнейших убытков. Критерии ранжирования производств при их остановке такие же, как и при их ликвидации [22, с. 523].

Выведение из состава предприятия ОПК затратных объектов сокращает непроизводительные издержки на объектах, которые пока не удалось продать. Решить данную задачу можно путем учреждения дочерних обществ. Дальнейшее финансирование выведенных из состава предприятий объектов исключается [23, с. 56].

Совершенствование организации труда и оптимизация численности занятых. В посткризисный период сокращение персонала на предприятиях и организациях, находящихся в неустойчивом финансовом положении, становится острой необходимостью. На основном производстве работников можно сокращать пропорционально объему выпускаемой продукции. Численность персонала вспомогательных подразделений и сферы управления меньше зависит от объема выпускаемой продукции [24, с. 91].

Экономия фонда зарплаты может стать действенным мероприятием финансового оздоровления предприятия ОПК. На большинстве из них, находящихся в неустойчивом финансовом положении, существуют долги по заработной плате и выплачивается она нерегулярно. Для экономии фонда заработной платы всем работникам уменьшается заработная плата, но обеспечивается ее регулярная выплата [25, с. 33].

Уменьшение текущей финансовой потребности осуществимо только путем реструктуризации долговых обязательств предприятия ОПК [26, с. 53].

Выкуп долговых обязательств с дисконтом. Их можно выкупить со значительным дисконтом на следующих условиях: выкупаются долги, которые непосредственно определяют текущую финансовую потребность; цена выкупа долгов зависит от уровня текущей хозяйственной потребности в оборотных средствах; допустимая цена выкупа долгов определяется собственным дисконтом предприятия ОПК [27, с. 14].

Конвертация долгов в уставный капитал может быть осуществлена за счет расширения уставного капитала (при отсутствии формальных

ограничений) [28, с. 44].

Форвардные контракты на поставку продукции предприятия ОПК по фиксированной цене могут заинтересовать кредитора в данной продукции если ему можно предложить засчитать их долг перед ним в качестве аванса за долгосрочные поставки данной продукции. В этом случае контрактная цена продукции должна быть не ниже ее прогнозируемой себестоимости [29, с. 48].

Для того, чтобы не только обеспечить финансовое равновесие, но и усилить свои позиции на рынке, предприятию ОПК необходимо осуществлять эффективную инвестиционную политику. Поэтому мероприятия финансового оздоровления должны быть увязаны с задачей повышения эффективности их инвестиционной деятельности.

Библиографический список

1. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Батьковский М.А., Мерзлякова А.П. Механизмы, инструментарий и мероприятия финансового оздоровления предприятий и организаций радиоэлектронного комплекса. // Электронная промышленность. – 2011. – № 3. – С. 13-24.

2. Батьковский А.М. Методика оценки эффективности инвестиционной программы финансового оздоровления и инновационного развития предприятия РЭК. // Радиопромышленность. – 2011. – № 1. – С. 142-154.

3. Батьковский А.М., Булава И.В., Мингалиев К.Н. Макроэкономический анализ уровня и возможностей финансового обеспечения военной безопасности России. // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2009. – № 21. – С. 58-65.

4. Батьковский А.М. Определение величины финансового фонда нейтрализации риска реализации проектов производства продукции в ОПК. // Новая наука: опыт, традиции, инновации: Международное научное периодическое издание по итогам Международной научно-практической конференции (24 января 2016 г., г. Омск). / Ч. 1 – Стерлитамак: РИЦ АМИ, 2016. – С. 71-73.

5. Балычев С.Ю., Батьковский А.М., Батьковский М.А., Мингалиев К.Н. Экономические проблемы системных преобразований предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Радиопромышленность. – 2014. – № 1. – С. 185-201.

6. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Гордейко С.В., Мерзлякова А.П. Совершенствование анализа финансовой устойчивости предприятия. // Аудит и финансовый анализ. – 2011. – № 5. – С. 67-73.

7. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Батьковский М.А. Теоретические основы и инструментарий управления инновационной модернизацией предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Вопросы радиоэлектроники, серия Электронная вычислительная техника (ЭВТ). – 2014. – № 2. – С. 35-47.

8. Батьковский А.М., Мерзлякова А.П. Оценка инновационных стратегий предприятия. // Вопросы инновационной экономики. – 2011. – № 7. – С. 10-17.

9. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Мерзлякова А.П. Оптимизация программ инновационного развития предприятий радиопромышленности. // Радиопромышленность. – 2011. – № 3. – С. 20-31.

10. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Гордейко С.В., Мерзлякова А.П. Оценка экономической устойчивости предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Аудит и финансовый анализ. – 2011. – № 6. – С. 120-126.

11. Божко В.П., Балычев С.Ю., Батьковский А.М., Батьковский М.А. Управление финансовой устойчивостью предприятий. // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. – 2013. – № 4. – С. 33–37.

12. Батьковский А.М. Оценка финансовой устойчивости предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Институциональные и инфраструктурные аспекты развития экономических наук: сборник статей Международной научно-практической конференции (10 февраля 2015 г., г. Уфа). – Уфа: Научный центр «Аэтерна», 2015. – С. 31-32.

13. Батьковский А.М. Модели оценки устойчивости инновационного

развития предприятий радиоэлектронной промышленности. // Естественные и технические науки. – 2011. – № 1 (51). – С. 215-219.

14. Батьковский А.М. Развитие методов финансового анализа нематериальных активов предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Новая наука: от идеи к результату: Международное научное периодическое издание по итогам Международной научно-практической конференции (29 января 2016 г., г. Сургут). / в 3 ч. Ч. 1 – Стерлитамак: РИЦ АМИ, 2016. – С. 20-22.

15. Батьковский А.М., Бушуев В.А., Трофимец В.Я. Рейтинговая оценка финансового состояния предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Вопросы радиоэлектроники. Серия Общетеchnическая (ОТ). – 2015. – № 10. – С. 145-160.

16. Батьковский М.А. Системный анализ финансовой устойчивости предприятия оборонно-промышленного комплекса. // Научные исследования и разработки в эпоху глобализации: сборник статей Международной научно-практической конференции (5 февраля 2016 г., г. Киров). / в 3 ч. Ч.1 – Уфа: Научно-издательский центр «Аэтерна», 2016. – С. 60-62.

17. Батьковский М.А. Моделирование управления финансовой устойчивостью предприятий радиоэлектронной промышленности. // Научные исследования и разработки в эпоху глобализации: сборник статей Международной научно-практической конференции (5 февраля 2016 г., г. Киров). / в 3 ч. Ч.1 – Уфа: Научно-издательский центр «Аэтерна», 2016. – С. 51-54.

18. Батьковский А.М. Оценка инновационного потенциала высокотехнологичных предприятий. // Актуальные проблемы науки на современном этапе развития: сборник статей Международной научно-практической конференции (07 марта 2015 г., г. Стерлитамак). – Стерлитамак: РИЦ «АГЕНТСТВО МЕЖДУНАРОДНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ», 2015. – С. 152-153.

19. Батьковский А.М. Влияние денежных средств на выбор стратегии развития предприятий оборонно-промышленного комплекса. //

Закономерности и тенденции развития науки: сборник статей V Международной научно-практической конференции. (15 января 2015, г. Уфа). / в 2 ч. Ч.1. – Уфа: Научный центр «Аэтерна». – 2015. – С. 19-20.

20. Батьковский А.М. Стратегическое инвестиционное планирование развития предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Институциональные и инфраструктурные аспекты развития экономических наук: сборник статей Международной научно-практической конференции (10 февраля 2015 г., г. Уфа). – Уфа: Научный центр «Аэтерна», 2015. – С. 33-34.

21. Батьковский А.М., Трофимец В.Я., Трофимец Е.Н. Рейтинговая оценка финансово-экономического состояния предприятий на основе метода анализа иерархий. // Вопросы радиоэлектроники, серия РЛТ. – 2014. – № 2. – С. 182-189.

22. Батьковский А., Батьковский М., Булава И., Мерзлякова А. Уменьшение рисков деятельности предприятий с помощью инструментария оценки их экономической устойчивости. // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. – 2011. – № 4. – С. 522-526.

23. Абрамов Е.Г., Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Батьковский М.А. Диагностика и мониторинг экономической устойчивости предприятий радиоэлектронного комплекса с учетом оценки их инновационного потенциала. // Электронная промышленность. – 2010. – № 3. – С. 51-71.

24. Батьковский А.М. Интеграция предприятий радиоэлектронного комплекса с целью активизации их инновационной деятельности: теория и практика. // Вопросы экономики и права. – 2010. – № 30. – С. 90-93.

25. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Мерзлякова А.П. Прогнозирование инновационного развития предприятий радиопромышленности. // Радиопромышленность. – 2011. – № 3. – С. 32-42.

26. Батьковский М.А. Показатели оценки финансовой устойчивости предприятий базовых высокотехнологичных отраслей. // Новая наука: от идеи к результату: Международное научное периодическое издание по итогам Международной научно-практической конференции (29 января 2016 г., г. Сургут). / в 3 ч. Ч. 1 – Стерлитамак: РИЦ АМИ, 2016. – С. 52-54.

27. Батьковский А.М. Методика оценки финансовой устойчивости предприятий радиоэлектронной промышленности. // Институциональные преобразования в условиях рыночной экономики в отраслях промышленности: сборник научных трудов по материалам I Международной научно-практической конференции 25 января 2016 г. – Нижний Новгород: НОО «Профессиональная наука». – 2016. – С. 10-16.

28. Батьковский М.А. Финансовые коэффициенты оценки рисков предприятий радиоэлектронной промышленности и их группировка в процессе анализа. // Научные исследования и разработки в эпоху глобализации: сборник статей Международной научно-практической конференции (5 февраля 2016 г., г. Киров). / в 3 ч. Ч.1 – Уфа: Научно-издательский центр «Аэтерна», 2016. – С. 43-45.

29. Батьковский М.А. Факторы, влияющие на финансовую устойчивость предприятий радиоэлектронной промышленности. // Научные исследования и разработки в эпоху глобализации: сборник статей Международной научно-практической конференции (5 февраля 2016 г., г. Киров). / в 3 ч. Ч.1 – Уфа: Научно-издательский центр «Аэтерна», 2016. – С. 47-49.

УДК 338.24

Батьковский М.А. Методика анализа экономической устойчивости предприятий оборонно-промышленного комплекса⁸

The method of analysis of economic stability enterprises
of the military-industrial complex

Батьковский Михаил Александрович
ФГУП «МНИИРИП», г. Мытищи
batkovsky@yandex.ru

Batkovskiy Mikhail Aleksandrovich
FSUE «MNIIRIP», Mytishchi

Аннотация. Целью инновационной политики в оборонно-промышленном

⁸Статья разработана при финансовой поддержке РФФИ (проект № 16-06-00028).

комплексе является интенсификация развития его отраслей путем технической модернизации и диверсификации ее производственного сектора, внедрения базовых и критических промышленных технологий, что способствует их росту их конкурентоспособности на отечественном и мировом рынках, а также переходу экономики страны на инновационный путь развития. Поэтому анализ инновационного развития данных отраслей является важной экономической задачей. Результаты данного анализа, представленные в данной статье, могут быть использованы на практике с целью ускорения данного развития.

Ключевые слова: радиоэлектронная промышленность, оборонно-промышленный комплекс, предприятия, проблемы, инновационное развитие.

Abstract. The aim of innovation policy in the military-industrial complex is the intensification of the development of its industries through technical modernization and diversification of its manufacturing sector, implementation of basic and critical industrial technologies, allowing them to increase their competitiveness on the domestic and world markets, as well as the transition of economy on innovative way of development. Therefore, the analysis of innovative development of these industries is an important economic task. This analysis of the defense industry proposal presented in this article can be used in practice to accelerate this development.

Keywords: electronic industry, military-industrial complex, enterprises, the problems, innovative development.

В современных исследованиях, посвященных анализу устойчивости предприятий оборонно-промышленного комплекса (ОПК), основное внимание уделяется финансовому аспекту ее обеспечения [1, с. 141]. Однако понятие экономической устойчивости предприятий шире, т.к. ее анализ предполагает оценку не только их финансового состояния, но и динамики внутренних и внешних факторов, на основе которой определяются их сильные и слабые стороны, а также разрабатываются соответствующие управленческие решения, направленные на обеспечение устойчивого развития предприятий в долгосрочном периоде [2, с. 78].

Анализировали экономическую устойчивость предприятий в своих работах многие ученые. В их работах исследованы общие закономерности экономической динамики применительно к военному производству, особенности развития предприятий ОПК, предложены показатели оценки их

устойчивости, но недостаточно разработаны проблемы, касающиеся анализа экономической устойчивости данных предприятий в современный период развития российской экономики, который характеризуется изменением задач и условий их деятельности в современных условиях [3, с. 217]. Актуальность данного направления исследования в настоящее время сильно возросла виду неустойчивого экономического состояния многих предприятий ОПК [4, с. 341].

Разработка необходимых управляющих воздействий, направленных на повышение экономической эффективности развития предприятий оборонно-промышленного комплекса, возможна лишь на основании оценки их состояния по наиболее важным факторам их научно-производственной деятельности [5, с. 287].

Последовательное наращивание угроз экономической устойчивости многим предприятиям ОПК (из-за депрессивного развития национального хозяйства) в силу их особой значимости для экономики, обороны и социальной стабильности в стране ставит вопрос о создании специальной подсистемы мониторинга их экономической устойчивости с целью заблаговременного предупреждения грозящей опасности предприятиям и принятия необходимых мер защиты и противодействия [6, с. 179].

Основные цели мониторинга экономической устойчивости предприятий ОПК должны заключаться, по нашему мнению, в следующем: оценка состояния и динамики развития предприятий в определенном временном периоде с точки зрения критериев оценки их экономической устойчивости; своевременное прогнозирование и выявление деструктивных тенденций, иных угроз развитию их научно-производственного потенциала; определение причин, источников, характера и интенсивности негативного воздействия угроз на их потенциал; прогнозирование последствий действия угроз как на потенциал предприятий, так и на сферы жизнедеятельности общества и государства, обеспечиваемые продукцией и услугами, создаваемыми предприятиями ОПК; системно-аналитический анализ сложившейся ситуации и тенденций ее развития; разработка оперативных и

долгосрочных целевых мероприятий по предупреждению и нейтрализации угроз предприятиям оборонно-промышленного комплекса [7, с. 123; 8, с. 423; 9, с. 147].

Содержание и последовательность осуществления основных этапов мониторинга экономической устойчивости предприятий оборонно-промышленного комплекса представлены в табл. 1.

Таблица 1

Содержание и последовательность основных этапов мониторинга
экономической устойчивости предприятий ОПК

Этап	Содержание этапа мониторинга
1.	Идентификация хозяйствующего субъекта - объекта мониторинга.
2.	Формирование системы индикаторов и показателей оценки экономической устойчивости предприятий ОПК с учетом специфики их функционирования.
3.	Сбор и подготовка информации, характеризующей состояние объекта мониторинга.
4.	Проведение анализа показателей экономической устойчивости предприятий ОПК
5.	Разработка предложений и реализация мер по предупреждению и нейтрализации угроз экономической устойчивости предприятиям ОПК.

Мониторинг экономической устойчивости предприятий ОПК должен являться результатом взаимодействия всех заинтересованных организаций, предприятий, ведомств в сфере их деятельности [10, с. 12]. При осуществлении данного мониторинга должен действовать принцип непрерывности и систематичности наблюдения за состоянием его объектов с учетом фактического состояния и тенденций развития их потенциалов, а также общего развития экономики, политической обстановки и действия других общесистемных факторов. Целевую направленность мониторинга экономической устойчивости предприятий ОПК обуславливают некоторые изначальные требования к его проведению, важнейшими из которых, с нашей точки зрения, являются: формирование и ранжирование системы индикаторов оценки состояния устойчивости объекта мониторинга, использование методов системного анализа, научно-технического и экономического прогнозирования развития предприятий [11, с. 69].

Мониторинг экономической устойчивости предприятий ОПК

необходимо осуществлять с помощью системы показателей, учитывающих специфические отраслевые особенности их научно-производственной деятельности. Система данных количественных и качественных показателей оценки должна включать, с нашей точки зрения, следующие основные индикаторы (естественно, данный перечень требует его конкретизации для каждой отрасли ОПК с учетом специфики деятельности ее предприятий) [12, с. 72; 13, с. 58]:

а) индикаторы производства: динамика производства (рост, спад, стабильное состояние, темп изменения); реальный уровень загрузки производственных мощностей; производительность труда; темп обновления основных производственных фондов (реновации); стабильность производственного процесса (ритмичность, уровень загруженности в течение определенного времени); удельный вес производства в ВВП (для особо крупных научно-производственных комплексов - монополистов); оценка конкурентоспособности продукции; возрастная структура и технический ресурс (степень износа) парка машин и оборудования [14, с. 9];

б) инновационные индикаторы: объём расходов, доля НИР и ОКР в общем объеме работ; доля НИР в общем объеме НИОКР; доля новых видов продукции в её общем объёме [15, с. 25];

в) финансовые индикаторы: объем «портфеля» заказов (общий объем предполагаемых продаж продукции); фактический и необходимый объем инвестиций (для поддержания и развития имеющегося потенциала предприятия); уровень инновационной активности (объем инвестиций в нововведения); уровень рентабельности производства; фондоотдача (капиталоемкость) производства; просроченная задолженность (дебиторская и кредиторская); доля обеспеченности собственными источниками финансирования оборотных средств, материалов, энергоносителей для производства [16, с. 124];

г) социальные индикаторы: уровень оплаты труда по отношению к среднему показателю по отрасли, промышленности или экономике в целом; уровень задолженности по зарплате; потери рабочего времени; структура

кадрового потенциала (возрастная, квалификационная) [17, с. 31].

Структура и состав индикаторов оценки экономической устойчивости предприятий ОПК должны отвечать, с нашей точки зрения, ряду общих требований:

- система индикаторов должна обеспечивать не только взаимосвязь оценочных показателей, но и их максимальную приближенность к показателям статистических измерений [18, с. 217];

- индикаторы должны обеспечивать их сопоставимость в разные периоды времени, в том числе, и прежде всего, с их пороговыми (барьерными) значениями [19, с. 39];

- система показателей должна быть иерархической (тем самым должна быть обеспечена оценка устойчивости не только отдельных субъектов хозяйствования, но и их интеграционных объединений) [20, с. 58].

Основными причинами, вызывающими возникновение угроз экономической устойчивости предприятиям ОПК, являются: низкая конкурентоспособность, а потому и невостребованность части создаваемой ими продукции на рынке; часто возникающая неспособность государства оплачивать продукцию для своих нужд; неустойчивость финансового положения предприятий; неблагоприятный инвестиционный климат; высокий уровень инфляции и др. [21, с. 147]. В соответствии с фактическими и нормативными значениями технико-экономических показателей и величиной их отклонения от барьерных (пороговых) значений индикаторов, состояние экономической устойчивости ПРЭП можно характеризовать четырьмя основными оценками:

а) *нормальное состояние предприятия*, когда индикаторы экономической устойчивости находятся в пределах пороговых значений, а степень использования имеющегося потенциала близка к технически обоснованным нормативам загрузки оборудования и производственных площадей;

б) *предкризисное состояние предприятия*, когда значения одного или нескольких индикаторов экономической устойчивости приблизились к

некоторой окрестности своих барьерных значений (т.е. попали в «полосу неустойчивости» производства), но при этом не были утрачены технические и технологические возможности улучшения условий и результатов производства путем принятия к угрозам мер предупредительного характера;

в) *кризисное состояние предприятия*, когда переступается барьерное значение хотя бы одного из индикаторов экономической устойчивости или значения четырех и более индикаторов хотя еще находятся в «полосе неустойчивости», но уже появляются признаки необратимости спада производства и частичной утраты потенциала предприятия вследствие истощения технического ресурса оборудования и площадей, сокращения персонала и т.д.;

г) *критическое состояние предприятия*, когда преодолеваются все (почти все, или большинство) барьеры, отделяющие нормальное и кризисное состояния развития производства, а частичная утрата потенциала становится неизбежной и неотвратимой [22, с. 42].

Для разработки алгоритмов и показателей оценки экономической устойчивости предприятий ОПК наиболее целесообразно, с нашей точки зрения, воспользоваться методологическими подходами к решению данной задачи, разработанными применительно к оценке наукоемких производств, наукоемких проектов и высокотехнологичных предприятий [23, с. 176].

Пусть P_i - система индикаторов экономической устойчивости предприятий РЭП, $i=1, \dots, m$; $p_i^{\bar{}}$ - пороговое (барьерное) значение показателя P_i . Для сопоставления индикаторов устойчивости, выраженных в различных единицах измерения (процентах, рублях и т.д.) необходимо, с нашей точки зрения, привести их к нормализованному виду (пронормировать), т.е. принять значения показателей нормального функционирования предприятий ОПК за единицу, а их барьерные и фактические значения исчислять долями единицы. Тогда изменение значений x_i индикатора P_i происходит в диапазоне $0 \leq x_i \leq 1$ и эти значения в соответствии с принятой градацией оценок определяются следующим образом:

$$x_i = \begin{cases} x_i^h, & \text{если } (1+\delta)p_i^b < x_i \leq 1 \\ x_i^{nk}, & \text{если } p_i^b < x_i \leq (1+\delta)p_i^b \\ x_i^k, & \text{если } (1-\delta)p_i^b < x_i \leq p_i^b \\ x_i^{kp}, & \text{если } 0 < x_i \leq (1-\delta)p_i^b \end{cases} \quad (1)$$

где δ - окрестность барьерного значения показателя, принимающая значение согласно экспертной оценке, допустим, $\delta=0,2$; h - нормальное, nk - предкризисное, k - кризисное, kp - критическое состояние предприятия ОПК.

Для классификации состояний предприятий ОПК и отнесения их к той или иной зоне можно использовать балльные оценки по принятой системе индикаторов. Одновременно эти оценки позволяют сопоставлять состояние одного или нескольких предприятий между собой по степени устойчивости в разные периоды времени. Для выполнения необходимых преобразований условно можно считать, что возрастание значения индикатора приводит к снижению уровня устойчивости. Это в равной степени относится к показателям, выраженным как в абсолютных, так и в относительных величинах [24, с. 207].

Библиографический список

1. Батьковский А.М. Прогнозирование и моделирование инновационного развития экономических систем. – М.: ОнтоПринт, 2011. – 202 с.
2. Батьковский А.М. Управление инновационным развитием предприятий радиоэлектронной промышленности. – М.: ОнтоПринт, 2011. – 248 с.
3. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Булава И.В. и др. Стратегия развития российских предприятий в современный период: теория и методология. – М.: МЭСИ, 2009. – 454 с.
4. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Батьковский М.А. и др. Финансовое оздоровление и развитие предприятий радиоэлектронного комплекса в период посткризисного восстановления и модернизации российской экономики. – М.: Креативная экономика, 2010. – 472 с.
5. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Булава И.В. и др. Финансовое

оздоровление предприятий в условиях рецессии и посткризисного развития российских экономики (теория и инструментарий). – М.: МАОК, 2010. – 339 с.

6. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Булава И.В. и др. Экономико-математический инструментарий финансового оздоровления российских предприятий в условиях глобализации и мирового финансового кризиса. – М.: МЭСИ, 2009. – 420 с.

7. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Булава И.В. и др. Теория и методология разработки стратегии развития предприятия. – М.: МАОК, 2009. – 269 с.

8. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М. Экономические стратегии развития предприятий радиоэлектронной промышленности в посткризисный период. – М.: Креативная экономика, 2011. – 511 с.

9. Батьковский А.М. Методика оценки эффективности инвестиционной программы финансового оздоровления и инновационного развития предприятия РЭК. // Радиопромышленность. – 2011. – № 1. – С. 142-154.

10. Батьковский А.М. Методика оценки финансовой устойчивости предприятий радиоэлектронной промышленности. // Институциональные преобразования в условиях рыночной экономики в отраслях промышленности: сборник научных трудов по материалам I Международной научно-практической конференции 25 января 2016 г. – Нижний Новгород: НОО «Профессиональная наука». – 2016. – С. 10-16.

11. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Гордейко С.В., Мерзлякова А.П. Совершенствование анализа финансовой устойчивости предприятия. // Аудит и финансовый анализ. – 2011. – № 5. – С. 67-73.

12. Батьковский А.М., Булава И.В., Ярошук М.П. Анализ инновационных проектов при формировании программы инновационного развития экономической системы. // Креативная экономика. – 2009. – № 11. – С. 71-74.

13. Батьковский А.М. Экономико-математический инструментарий

анализа инновационной деятельности высокотехнологичных предприятий. // Экономический анализ: теория и практика. – 2011. – № 12. – С. 51-60.

14. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Булава И.В. Анализ динамики и эффективности интеграции производства вооружений и военной техники. // Экономический анализ: теория и практика. – 2012. – № 1. – С. 2-11.

15. Батьковский А.М. Анализ рисков реализации программных мероприятий развития оборонно-промышленного комплекса в условиях развития кризисных явлений в экономике. // Институциональные и инфраструктурные аспекты развития экономических наук: сборник статей Международной научно-практической конференции (10 февраля 2015 г., г. Уфа). - Уфа: Научный центр «Аэтерна», 2015. – С. 24-26.

16. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Гордейко С.В., Мерзлякова А.П. Оценка экономической устойчивости предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Аудит и финансовый анализ. – 2011. – № 6. – С. 120-126.

17. Батьковский А.М. Оценка финансовой устойчивости предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Институциональные и инфраструктурные аспекты развития экономических наук: сборник статей Международной научно-практической конференции (10 февраля 2015 г., г. Уфа). – Уфа: Научный центр «Аэтерна», 2015. – С. 31-32.

18. Батьковский А.М. Модели оценки устойчивости инновационного развития предприятий радиоэлектронной промышленности. // Естественные и технические науки. – 2011. – № 1 (51). – С. 215-219.

19. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Мерзлякова А.П. Прогнозирование инновационного развития предприятий радиопромышленности. // Радиопромышленность. – 2011. – № 3. – С. 32-42.

20. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Мингалиев К.Н., Батьковский М.А. Развитие инструментария оценки финансовой устойчивости предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Международный бухгалтерский учет. – 2014. – № 11 (305). – С. 55–66.

21. Батьковский А.М., Трофимец В.Я., Трофимец Е.Н. Оценка финансово-экономического состояния предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Вопросы радиоэлектроники, серия РЛТ. – 2014. – № 1. – С. 140-150.

22. Батьковский А.М. Методологические основы формирования программ инновационного развития предприятий радиоэлектронной промышленности. // Экономика, предпринимательство и право. – 2011. – № 2. – С. 38-54.

23. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Калачанов В.Д. Оптимизация процессов концентрации и специализации производства продукции в оборонно-промышленном комплексе. // Радиопромышленность. – 2014. – № 3. – С. 171–181.

24. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М. Инструментарий оценки инновационного потенциала предприятия радиоэлектронной промышленности. // Вопросы радиоэлектроники. – 2011. – Т. 4. – № 3. – С. 200-211.

УДК 338.24

Батьковский М.А. Методы воздействия на риски при создании продукции военного назначения⁹

Methods of impact on risks in the creation of military products

Батьковский Михаил Александрович
ФГУП «МНИИРИП», г. Мытищи
batkovsky@yandex.ru

Batkovskiy Mikhail Aleksandrovich
FSUE «MNIIRIP», Mytishchi

Аннотация. Риски являются неотъемлемой частью инвестиционных наукоемких и высокотехнологичных программ и проектов создания продукции военного назначения (ПВН). Проведенный анализ и научное обобщение имеющегося в нашей и зарубежных странах методического обеспечения оценки рисков показали, что в качестве основных методов управления риском при планировании развития наукоемкого и

⁹Статья разработана при финансовой поддержке РФФИ (проект № 16-06-00028).

высокотехнологичного производства в ходе создания ПВН используются: организация конкурсного проектирования, метод многовариантного планирования и корректировки планов, метод резервирования финансовых ресурсов, метод уклонения. Однако комплексный подход к применению всей совокупности рассмотренных методов при формировании и реализации планов развития ПВН отсутствует. Решению данной задачи на основе аналитических методов исследования посвящена данная статья.

Ключевые слова: риски, методы, оценка, управление, продукция, военного назначения, производство.

Abstract. Risks are an integral part of the investment of high-tech programmes and projects creation of products for military purposes (PVN). The analysis and synthesis of available scientific in our own and foreign countries methodological support of the risk assessment showed that the main methods of risk management in development planning high-tech production in the creation are used: organization of the competition design, the method of contingency planning and adjustment of plans, the method of reservation of financial resources, avoidance. However, a comprehensive approach to the application of the totality of the considered methods in the formation and implementation of development plans – no. The solution to this problem based on the analytical research methods of this article.

Keywords: risks, methods, assessment, management, products of military purpose production.

Наукоемкие и высокотехнологичные производства, используемые для создания ПВН относятся к числу немногих отраслей экономики России, обладающих передовыми технологиями и инновационной восприимчивостью в силу характера решаемых ими задач по созданию сложной техники народнохозяйственного назначения [1, с. 234]. В силу этого они призваны играть одну из ведущих ролей в обеспечении ускоренных темпов развития всей экономики и ее нового качества. Тем самым производители ПВН одновременно способствуют укреплению состояния устойчивости экономической системы России, что особо важно в длительной перспективе и в условиях нестабильности мировых товарных рынков и финансовой системы [2, с. 207]. Наукоемкая и высокотехнологичная деятельность характерна высоким уровнем применения инновационных технологий, значительными инвестиционными расходами и существенным ущербом в случае неблагоприятных исходов рискованных ситуаций [3, с. 37]. В связи с этим

проекты в этой области деятельности нуждаются в защите, как от негативного воздействия внешней среды, так и от внутренних сбоев в программах их реализации [4, с. 36].

Для России наукоемкая и высокотехнологичная промышленность, создающая ПВН, имеет важное значение, так как она способствует налаживанию международных отношений и сокращению разрыва с индустриально развитыми странами мира, кроме того, этот вид деятельности, в котором Россия еще сохраняет свои конкурентные преимущества [5, с. 117]. Данный вид научно-технической и производственной деятельности способствует развитию информационных технологий и других услуг, которые не имеют альтернативы [6, с. 214]. Необходимость разрешения сложившегося противоречия между детерминированным подходом к планированию развития НВП и возросшей неопределенностью процессов научно-технического и экономического обеспечения реализации программ, планов и проектов создания данной продукции требует формирования новой концепции, построенной на основе снижения и компенсации рисков, возникающих вследствие действия факторов финансово-экономического, научно-технического и производственно-технологического характера [7, с. 184].

Одним из ключевых условий, создающих и развивающих все элементы научно-производственной и инновационной деятельности, является проведение и финансирование фундаментальных научно-исследовательских работ (НИР), что и обеспечит выход на требуемый уровень научно-технического, технологического, производственного и трудового потенциалов [8, с. 26]. Важность наукоемких, высокотехнологичных отраслей и производств, создающих ПВН, определяется целым рядом факторов, среди которых можно выделить, в частности:

- связь наукоемких производств с инновациями, имеющими тенденцию к завоеванию собственной ниши на мировом рынке, формированию новых товарных рынков и/или более рациональному использованию ресурсов [9, с. 194];

- тесная взаимосвязь наукоемких высокотехнологичных отраслей с секторами промышленности, характеризующимися высокой долей условно чистой продукции [10, с. 146];

- НИР, проводимые в наукоемких отраслях, имеют мультипликативный эффект [11, с. 37].

Именно в сфере развития высоких технологий и их инновационного использования в наукоемких отраслях промышленности отмечается все большее отставание России от промышленно развитых стран современного постиндустриального общества, и при отсутствии в ближайшее время адекватного финансирования оно будет возрастать. Неудовлетворительное состояние дел с финансированием научно-технической и инновационной деятельности России неуклонно ведет к ее свертыванию по основным направлениям, интенсивному расходованию запасов материально-технических ресурсов и интеллектуальных наработок. Поэтому снижение ее финансирования может привести к:

- снижению результативности и качества, увеличению продолжительности выполняемых работ [12, с. 311];

- сдерживанию процесса создания опережающего научно-технического задела по разработке ключевых элементов современной наукоемкой техники [13, с. 168];

- потере квалифицированных кадров, обеспечивающих создание научно-технических заделов [14, с. 51];

- сокращению областей, номенклатуры и глубины проводимых исследований [15, с. 6].

Экономическая защита наукоемких и высокотехнологичных программ и проектов подразумевает управление рисками, которые присущи инновационной научно-технической деятельности. Важнейшими методами воздействия на риски являются: отказ от риска, снижение риска, передача риска, принятие риска.

Метод отказа от риска заключается в ликвидации причины возникновения ущерба. При анализе жизненного цикла инвестиционных

проектов в области создания и производства ПВН выявляются наиболее рискованные этапы его реализации [16, с. 28]. Далее оценивается возможность создания условий, при которых риск возникновения ущерба сводится к минимальному значению. Здесь может быть проведена реструктуризация, реконструкция или техническое перевооружение предприятий наукоемкого и высокотехнологичного сектора экономики, переоборудование, строительство новых объектов и иные организационно-технические мероприятия [17, с. 14]. Если потребность в финансовых средствах на проведение этих мероприятий превышает затраты на перенос части жизненного цикла инвестиционного проекта на другие предприятия, то следует отказаться от проведения работ наиболее рискованного этапа проекта. Этот метод применяется в отношении катастрофических рисков, вероятность наступления которых превышает пороговые значения [18, с. 242]. Для расчета объемов финансирования методика отказа от риска предусматривает определение пороговых значений вероятности наступления рисков, устанавливается размер возможного ущерба, рассчитывается потребность в объемах финансировании мероприятий по минимизации рисков, анализируется возможность размещения рискованных процессов инвестиционного проекта на иных площадках. Финансирование мероприятий по минимизации этой группы рисков является важнейшей частью государственных инновационно-ориентированных научно-технических и технологических программ или проектов [19, с. 28].

Метод снижения рисков целесообразно применять в тех случаях, когда величина возможного ущерба незначительна, а его вероятность достаточно большая. Метод предусматривает проведение предупредительных мероприятий, направленных на снижение рисков, а также их диверсификации. Метод диверсификации заключается в создании таких ситуаций, когда реализация единичного риска не приводит к серии негативных для проекта событий [20, с. 217]. По возможности необходимо дублировать производство новых видов ПВН, что бы в случае неудачи при испытаниях можно было снизить потери времени на восстановление

ситуации. Этот метод требует привлечения дополнительных финансовых ресурсов и организации проведения мероприятий по диверсификации производств [21, с. 175].

Метод передачи рисков представляет собой передачу ответственности за наступление риска и возмещение ущерба другим организациям, таким как страховые компании, коммерческие банки, которые снижают наступление финансовых рисков, фиксируя процентную ставку по кредиту в длительном периоде, специально созданные предприятия и организации, которые принимают на себя обязательства по возмещению возникшего ущерба и др. [22, с. 28]. Страховой фонд формируется в страховых организациях за счет страховых премий, внесенных страхователями [23, с. 134].

Метод принятия риска применяется в случае, если ущерб и вероятность его наступления несущественны, а затраты на диверсификацию производства несоизмеримы с возможными потерями. В этом случае предприятие соглашается с возможными потерями и вырабатывает мероприятия по их минимизации. К числу рисков, которые могут принять предприятия наукоемкой и высокотехнологичной промышленности, относится часть производственных, коммерческих и финансовых рисков [24, с. 126]. Основными инструментами данной методики можно считать создание запасов, гарантии банков и государства, взаимное страхование. Коммерческие риски, которые выражаются в сбоях поставки материалов, сырья, комплектующих, вызывают угрозу остановки производственного процесса. Такие же проблемы вызывают и производственные риски, причиной которых может быть поломка технологического оборудования, компьютерные сбои, нарушение межцеховых коммуникаций и т.п. [25, с. 81]. Устранение аварий, заключение контрактов с новыми поставщиками требуют времени, в течение которого производственный процесс может остановиться. Дополнительные запасы материалов, сырья, комплектующих позволяют снизить вероятность остановки производства, а запасы готовой продукции и полуфабрикатов (незавершенное производство) дают возможность предприятию выполнить свои контрактные обязательства в случае поломки оборудования и иных

аварий [26, с. 118].

Производство ПВН характерно высоким уровнем кооперации, что мотивирует связанные друг с другом предприятия создавать совместные фонды взаимного страхования. Здесь заинтересованные предприятия выделяют часть временно свободных средств в финансовый фонд, который расходуется на возмещение ущерба по определенным страховым событиям, например, аварии на производстве, транспорте, банкротство поставщиков и т.д. [27, с. 32]. Если за время реализации проекта страховые случаи не наступили, средства возвращаются обратно на предприятия. Средства фонда временно могут быть инвестированы в высоколиквидные финансовые инструменты. Дополнительной защитой от не катастрофических рисков может являться гарантия банка о выдаче дополнительного кредита, необходимого для компенсации ущерба и устранения причин и последствий неудач. В некоторых случаях для выделения кредита банки нуждаются в гарантиях органов власти [28, с. 25].

Библиографический список

1. Балычев С.Ю., Батьковский А.М., Божко В.П. и др. Экономико-математический инструментарий финансового оздоровления российских предприятий в условиях глобализации и мирового финансового кризиса. – М.: МЭСИ, 2009. – 420 с.

2. Батьковский А.М., Семенова Е.Г., Трофимец В.Я., Трофимец Е.Н. Оценка рисков инвестиционных проектов на основе имитационного статистического моделирования. // Вопросы радиоэлектроники, серия Общетеchnическая (ОТ). Выпуск 2. – 2015. – № 4. – С. 204-222.

3. Батьковский А.М. Экономическое обеспечение военной безопасности России: критерии оценки и направления развития. // Институциональные и инфраструктурные аспекты развития экономических наук: сборник статей Международной научно-практической конференции (10 февраля 2015 г., г. Уфа). - Уфа: Научный центр «Аэтерна», 2015. – С. 36-38.

4. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Мерзлякова А.П. Модели оценки и прогнозирования финансовой устойчивости высокотехнологичных

предприятий. // Проблемы экономики и менеджмента. – 2011. – №1. – С. 35-37.

5. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Кравчук П.В. Теоретические основы и инструментарий управления развитием высокотехнологичных предприятий. // Электронная промышленность. – 2014. – №2 – С. 112-121.

6. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Мингалиев К.Н. Финансовое оздоровление предприятий в условиях рецессии и посткризисного развития российских экономики (теория и инструментарий). – М.: МАОК, 2010. – 339 с.

7. Батьковский А.М., Фомина А.В., Хрусталева Е.Ю. Управление риском при создании продукции военного назначения. // Вопросы радиоэлектроники. – 2014. – № 3. – С. 177-191.

8. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Мерзлякова А.П. Оптимизация программ инновационного развития предприятий радиопромышленности. // Радиопромышленность. – 2011. – № 3. – С. 20-31.

9. Батьковский А.М., Ключков В.В., Фомина А.В. Влияние отраслевой структуры на эффективность производства в оборонно-промышленном комплексе. // Радиопромышленность. – 2015. – № 2. – С. 186-201.

10. Батьковский А.М., Трофимец В.Я., Трофимец Е.Н. Оценка финансово-экономического состояния предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Вопросы радиоэлектроники, серия РЛТ. – 2014. – № 1. – С. 140-150.

11. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Мерзлякова А.П. Прогнозирование инновационного развития предприятий радиопромышленности. // Радиопромышленность. – 2011. – Выпуск 3. – С. 32-42.

12. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М. Экономические стратегии развития предприятий радиоэлектронной промышленности в посткризисный период. – М.: Креативная экономика, 2011. – 512 с.

13. Батьковский А.М. Моделирование программ инновационного развития радиоэлектронной промышленности. // Вопросы радиоэлектроники.

– 2011. – Т. 2. – № 2. – С. 163-173.

14. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Хрусталеv Е.Ю. Оптимизация управления развитием оборонно-промышленного комплекса в современных условиях. // Электронная промышленность. – 2014. – №3. – С. 48-58.

15. Батьковский А.М. Общая характеристика инновационной деятельности экономических систем. // Экономические отношения. – 2012. – № 1. – С. 3-8.

16. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Булава И.В. Сравнительный анализ развития оборонно-промышленных комплексов России и зарубежных государств. // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2011. – № 47. – С. 26-37.

17. Батьковский А.М. Моделирование инновационного развития высокотехнологичных предприятий радиоэлектронной промышленности. // Современные технологии управления. – 2011. – № 1. – С. 12-17.

18. Батьковский А.М., Фомина А.В., Хрусталеv Е.Ю. Интегральная оценка состояния предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Вопросы радиоэлектроники, серия Общетеxническая (ОТ). Выпуск 1. – 2015. – № 2. – С. 238-258.

19. Бородакий Ю.В., Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Кравчук П.В. Моделирование процесса разработки наукоемкой продукции в оборонно-промышленном комплексе. // Вопросы радиоэлектроники, серия Электронная вычислительная техника (ЭВТ). – 2014 – № 2. – С. 21-34.

20. Батьковский А.М. Модели оценки устойчивости инновационного развития предприятий радиоэлектронной промышленности. // Естественные и технические науки. – 2011. – № 1 (51). – С. 215-219.

21. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Калачанов В.Д. Оптимизация процессов концентрации и специализации производства продукции в оборонно-промышленном комплексе. // Радиопромышленность. – 2014. – № 3. – С. 171–181.

22. Батьковский А.М. Управленческие и кадровые риски реализации программных мероприятий развития оборонно-промышленного комплекса. //

Институциональные и инфраструктурные аспекты развития экономических наук: сборник статей Международной научно-практической конференции (10 февраля 2015 г., г. Уфа). - Уфа: Научный центр «Аэтерна», 2015. – С. 28-29.

23. Батьковский А.М., Калачанов В.Д., Кравчук П.В. Технологические риски разработки высокотехнологичной продукции. // Вопросы радиоэлектроники, серия РЛТ. – 2014. – № 1. – С. 129-139.

24. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Ройко Г.А., Чудинов С.М. Методы оптимизации жизненного цикла разработки радиоэлектронной продукции. // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия История. Политология. Экономика. Информатика. – 2014. – Т. 31. – № 15-1. – С. 121-127.

25. Батьковский А.М. Методы оценки рисков инновационных проектов в базовых высокотехнологичных отраслях. // Новая наука: опыт, традиции, инновации: Международное научное периодическое издание по итогам Международной научно-практической конференции (24 января 2016 г., г. Омск). / в 2 ч. Ч. 1 – Стерлитамак: РИЦ АМИ, 2016. – С. 80-82.

26. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Батьковский М.А. Tools to minimize risk under development of high-tech products. (Инструментарий минимизации рисков при разработке высокотехнологичной продукции). // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. – 2014. – № 3. – С. 116–120.

27. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Божко В.П., Стяжкин А.Н. Simulation of strategy development production in defense-industrial complex. (Моделирование стратегии развития производства продукции в оборонно-промышленном комплексе). // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. – 2014. – № 3. – С. 30–34.

28. Батьковский А.М. Анализ рисков реализации программных мероприятий развития оборонно-промышленного комплекса в условиях развития кризисных явлений в экономике. // Институциональные и инфраструктурные аспекты развития экономических наук: сборник статей Международной научно-практической конференции (10 февраля 2015 г., г.

Уфа). - Уфа: Научный центр «Аэтерна», 2015. – С. 24-26.

УДК 338.24

Батьковский М.А. Механизмы финансового оздоровления предприятий и организаций радиоэлектронной промышленности¹⁰

The mechanisms of financial recovery of enterprises and organizations
of electronic industry

Батьковский Михаил Александрович
ФГУП «МНИИРИП», г. Мытищи
batkovsky@yandex.ru

Batkovskiy Mikhail Aleksandrovich
FSUE «MNIIRIP», Mytishchi

Аннотация. Совокупности увязанных между собой мероприятий финансового оздоровления предприятий и организаций, применяемых на его отдельных этапах, образуют механизмы финансового оздоровления, которые подразделяются на внутренние (используемые самими предприятиями и организациями) и внешние (реализуемые при помощи сторонних юридических или физических лиц). В статье рассмотрена классификация данных механизмов, проанализированы их основные особенности и определены сферы возможного практического применения в радиоэлектронной промышленности.

Ключевые слова: предприятия, финансовое оздоровление, механизмы, радиоэлектронная промышленность.

Abstract. Together linked actions for financial recovery of enterprises and organizations, applied at its individual stages, form the mechanisms of financial recovery, which are divided into internal (used by enterprises and organizations) and external (performed through third-party entities or persons). The article deals with the classification of these mechanisms and analyses their main features and defined the scope of possible practical application in the electronic industry.

Keywords: enterprises, financial improvement, machinery, electronic industry.

Основными видами внутренних механизмов финансового оздоровления предприятий и организаций РЭП являются, с нашей точки зрения, следующие: оперативный, тактический и стратегический [1, с. 17].

¹⁰Статья разработана при финансовой поддержке РФФИ (проект № 14-06-00028).

Оперативный механизм финансового оздоровления включает в себя мероприятия, направленные на уменьшение размера текущих финансовых обязательств предприятия или организации РЭП в краткосрочном периоде и на увеличение объемов денежных активов, которые обеспечивают срочное погашение этих обязательств [2, с. 39]. Сущность данного механизма заключается в сокращении размеров текущих финансовых потребностей и отдельных видов ликвидных активов. Выбор тех или иных мероприятий оперативного механизма финансового оздоровления определяется уровнем неплатежеспособности предприятия или организации РЭП, который определяется с помощью коэффициента чистой текущей платежеспособности ($K_{чТП}$). Он рассчитывается по формуле:

$$K_{чТП} = (OA - OA_H) : (K\Phi O - K\Phi O_{BO}), \quad (1)$$

где OA_H - сумма неликвидных (в краткосрочном периоде) оборотных активов; OA - сумма всех оборотных активов; $K\Phi O$ - сумма всех краткосрочных (текущих) финансовых обязательств; $K\Phi O_{BO}$ - сумма внутренних краткосрочных (текущих) финансовых обязательств, которые могут быть отложены до завершения процесса финансового оздоровления.

Основное содержание оперативного механизма финансового оздоровления - обеспечение баланса денежных активов и краткосрочных финансовых обязательств [3, с. 55]. Обеспечение ускоренной ликвидности оборотных активов способствует росту положительного денежного потока в краткосрочном периоде [4, с. 21]. Решение данной задачи возможно за счет реализации следующих мероприятий финансового оздоровления: избавления от неэффективных краткосрочных финансовых вложений; сокращения страховых запасов товарно-материальных ценностей; роста оборачиваемости дебиторской задолженности; увеличения ценовой скидки при наличных расчетах за реализуемую продукцию; уменьшения сроков предоставления товарного кредита и др. [5, с. 367]. Ускоренное деинвестирование внеоборотных активов может быть достигнуто за счет следующих мероприятий финансового оздоровления: реализации высоколиквидной части инвестиционного портфеля; продажи неиспользуемого оборудования; аренды

оборудования вместо его покупки; осуществления операций возвратного лизинга и др. [6, с. 216].

Сокращение размера краткосрочных финансовых обязательств обеспечивается путем реализации таких мероприятий финансового оздоровления, как: отсрочки расчетов по некоторым формам внутренней кредиторской задолженности; увеличения срока предоставления товарного кредита поставщиками; пролонгации краткосрочных финансовых кредитов; реструктуризации портфеля краткосрочных финансовых кредитов и др. [7, с. 217]. Цель реализации оперативного механизма финансового оздоровления предприятия или организации РЭП – устранение их текущей неплатежеспособности. Она достигается если объем поступления денежных средств превысит объем неотложных финансовых обязательств в краткосрочном периоде [8, с. 28]. В этом случае угроза банкротства предприятия или организации РЭП в текущем периоде времени ликвидируется, но не исчезает окончательно [9, с. 36].

Для решения задачи полного устранения угрозы банкротства предприятия или организации РЭП необходимо использовать *тактический механизм финансового оздоровления*, который представляет собой систему мероприятий, способствующих достижению финансового равновесия в планируемом периоде [10, с. 75]. Необходимым условием осуществления этих мероприятий является выполнение следующего равенства:

$$ЧП_О + АО + \Delta АК + \Delta СФР_П = \Delta И_{СК} + ДФ + ПУП + СП + \Delta РФ, \quad (2)$$

где $ЧП_О$ – чистая операционная прибыль; $АО$ – сумма амортизационных отчислений; $\Delta АК$ – сумма прироста акционерного (паевого) капитала при дополнительной эмиссии акций; $\Delta СФР_П$ – прирост собственных финансовых ресурсов за счет прочих источников; $\Delta И_{СК}$ – прирост объема инвестиций, финансируемых за счет собственных источников; $ДФ$ – сумма дивидендного фонда (фонда выплат процентов собственникам на вложенный капитал); $ПУП$ – объем программы участия наемных работников в прибыли (выплаты за счет прибыли); $СП$ – объем социальных и других программ, финан-

сируемых за счет прибыли; $\Delta P\Phi$ – прирост суммы резервного фонда.

В упрощенном виде модель финансового равновесия предприятия или организации РЭЖ может быть представлена в следующем виде:

$$OG_{CFR} = OP_{CFR}, \quad (3)$$

где OG_{CFR} – возможный объем генерирования собственных финансовых ресурсов; OP_{CFR} – необходимый объем потребления собственных финансовых ресурсов.

Все мероприятия тактического механизма финансового оздоровления предприятия или организации РЭП должны быть направлены на обеспечение следующего неравенства:

$$OG_{CFR} > OP_{CFR} \quad (4)$$

Возможности увеличения объема генерирования собственных финансовых ресурсов в посткризисных условиях ограничены [11, с. 46]. Поэтому предприятия и организации РЭП должны стремиться сокращать объемы потребления собственных финансовых ресурсов [12, с. 53]. Сокращение связано с уменьшением объема операционной и инвестиционной деятельности и поэтому характеризуется термином «сжатие предприятия». «Сжатие» должно дополняться мероприятиями по обеспечению прироста собственных финансовых ресурсов. Обеспечить генерирование собственных финансовых ресурсов можно за счет реализации следующих мероприятий финансового оздоровления: оптимизации ценовой политики; сокращения постоянных и переменных издержек; минимизации налоговых платежей по отношению к сумме дохода и прибыли; ускоренной амортизации активной части основных средств; реализации выбывающего или неиспользуемого имущества; дополнительной эмиссии акций или привлечения дополнительного паевого капитала [13, с. 207].

Сократить объем потребления собственных финансовых ресурсов можно путем осуществления следующих мероприятий финансового оздоровления: уменьшения инвестиционной активности предприятия или организации РЭП; обновления внеоборотных активов; осуществления дивидендной политики, соответствующей их финансовому состоянию;

уменьшения участия наемных работников в прибыли; отказа от непроизводительных программ, финансируемых за счет прибыли; уменьшения отчислений в резервный и другие страховые фонды, осуществляемых за счет прибыли [14, с. 13].

Цель реализации мероприятий тактического механизма финансового оздоровления - вывод предприятия или организации РЭП на рубеж финансового равновесия и обеспечение их финансовой устойчивости.

Стратегический механизм финансового оздоровления - это система мероприятий, обеспечивающих поддержание достигнутого финансового равновесия предприятия или организации РЭП в длительном периоде и их экономическое развитие в перспективе. Он базируется на модели устойчивого экономического роста, которая имеет различные математические формы выражения в зависимости от используемых базовых показателей финансовой стратегии предприятия или организации [15, с. 367]. Наиболее простой вариант модели устойчивого экономического роста предприятия РЭП можно представить в виде следующей зависимости:

$$\Delta OP = (ЧП \times ККП \times A \times КО_A) : (OP \times СК), \quad (5)$$

где ΔOP – возможный темп прироста объема реализации продукции, не нарушающий финансовое равновесие предприятия или организации; $ЧП$ – сумма чистой прибыли; $ККП$ – коэффициент капитализации чистой прибыли; A – стоимость активов; $КО_A$ – коэффициент оборачиваемости активов; OP – объем реализации продукции; $СК$ – сумма собственного капитала предприятия или организации РЭП.

При разложении данной модели на ее отдельные составляющие она приобретает следующий вид:

$$\Delta OP = (ЧП : OP) \times ККП \times (A : СК) \times КО_A, \quad (6)$$

где $(ЧП : OP)$ - коэффициент рентабельности реализации продукции; $(A : СК)$ - коэффициент леввериджа активов.

Когда базовые показатели финансовой стратегии предприятия или организации РЭП остаются неизменными в предстоящем периоде расчетные

параметры могут иметь оптимальное значение возможного прироста объема реализации продукции [16, с. 7]. Отклонения от этого оптимального значения будут требовать дополнительного привлечения финансовых ресурсов или генерирования дополнительного их объема, не обеспечивая эффективного использования средств. В случае, когда предприятие или организация РЭП не могут выйти на запланированный темп прироста объема реализации продукции, им необходимо внести коррективы в свои планы финансового оздоровления [17, с. 15]. Следовательно, модель устойчивого экономического роста может использоваться как регулятор оптимальных темпов развития операционной деятельности предприятия или организации РЭП (прироста объема реализации продукции) и основных параметров их финансового развития. Она позволяет закрепить финансовое равновесие в долгосрочной перспективе их экономического развития [18, с. 164]. При этом:

1. Длительность бескризисного развития предприятия или организации РЭП определяется периодом соответствия темпов прироста объема реализации продукции их значениям, рассчитанным по модели устойчивого экономического роста. Отклонения от расчетных значений этого показателя приводят к потере состояния финансового равновесия [19, с. 217].

2. Устойчивый экономический рост предприятия или организации РЭП определяется рентабельностью реализации продукции, капитализацией чистой прибыли, формированием рациональной структуры капитала и источников финансирования активов, оборачиваемостью активов, эффективностью их инвестиционной деятельности. Изменяя данные параметры плана финансового оздоровления, можно обеспечить приемлемые темпы экономического развития в условиях финансового равновесия [20, с. 142].

3. Параметры модели устойчивого экономического роста необходимо периодически корректировать с учетом внутренних условий развития предприятия или организации РЭП и изменения факторов внешней среды. Следовательно, параметры их финансовых стратегий в процессе антикризисного управления должны также изменяться ввиду корректировки

темпов прироста объемов реализации продукции. Целью реализации мероприятий стратегического механизма финансового оздоровления является повышение рыночной стоимости в долгосрочной перспективе за счет ускорения темпов устойчивого экономического роста [21, с. 154].

Основным *внешним механизмом финансового оздоровления* предприятия или организации РЭК является их санация, которая представляет собой совокупность мероприятий финансового оздоровления, реализуемых сторонними юридическими или физическими лицами. Санация предприятия или организации РЭП проводится:

- 1) по их инициативе до возбуждения кредиторами дела о банкротстве, когда для выхода из кризисного состояния они используют внешнюю помощь;
- 2) при обращении в арбитражный суд с заявлением о своем банкротстве с одновременным предложением условий своей санации;
- 3) по решению арбитражного суда на основе поступивших предложений от кредиторов.

Санация, инициируемая предприятием или организацией РЭП до возбуждения кредиторами дела об их банкротстве, имеет упреждающий характер. Она подчинена целям и задачам антикризисного управления и соответствует мерам внутреннего финансового оздоровления [22, с. 119].

В основу выбора конкретных мероприятий финансового оздоровления предприятия или организации РЭК должны быть положены критериальные оценки, полученные в результате анализа их финансового состояния и характеризующие качество данного состояния. Ситуация, в которой находится предприятие или организация РЭП, зависит от наличия отдельных финансовых проблем (предкризисное состояние), серьезных финансовых проблем (кризисное состояние), комплекса финансовых проблем (состояние глубокого кризиса). Для оценки масштабов кризисного состояния предприятия или организации РЭП необходимо использовать основные финансовые характеристики их деятельности, которые можно выразить расчетными показателями, рассмотренными нами ранее.

Библиографический список

1. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Батьковский М.А., Мерзлякова А.П. Механизмы, инструментарий и мероприятия финансового оздоровления предприятий и организаций радиоэлектронного комплекса. // Электронная промышленность. – 2011. – № 3. – С. 13-24.

2. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Батьковский М.А. Оценка экономической устойчивости предприятий радиоэлектронного комплекса в посткризисный период развития российской экономики. // Электронная промышленность. – 2010. – № 3. – С. 31-50.

3. Абрамов Е.Г., Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Батьковский М.А. Диагностика и мониторинг экономической устойчивости предприятий радиоэлектронного комплекса с учетом оценки из инновационного потенциала. // Электронная промышленность. – 2010. – № 3. – С. 51-70.

4. Батьковский М.А., Булава И.В., Мингалиев К.Н. Анализ финансового состояния предприятия и внутренние механизмы его оздоровления. // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – № 31(160). – С. 18–25.

5. Батьковский А.М., Балычев С.Ю., Батьковский М.А. и др. Экономико-математический инструментарий финансового оздоровления российских предприятий в условиях глобализации и мирового финансового кризиса. – М.: МЭСИ, 2009. – 420 с.

6. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Божко В. П. и др. Финансовое оздоровление предприятий в условиях рецессии и посткризисного развития российской экономики (теория и инструментарий). – М.: МАОК, 2010. – 339 с.

7. Батьковский А.М. Модели оценки устойчивости инновационного развития предприятий радиоэлектронной промышленности. // Естественные и технические науки. – 2011. – № 1 (51). – С. 215-219.

8. Батьковский М.А., Булава И.В. Совершенствование управления финансовой устойчивостью предприятия с целью снижения рисков его деятельности. // Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. – 2009. –

№ 3. – С. 23-34.

9. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Мерзлякова А.П. Модели оценки и прогнозирования финансовой устойчивости высокотехнологичных предприятий. // Проблемы экономики и менеджмента. – 2011. – № 1 (1). – № 1 (1). – С. 35-37.

10. Батьковский А.М. Финансовый фонд нейтрализации риска при формировании программ производства продукции. // Новая наука: опыт, традиции, инновации: Международное научное периодическое издание по итогам Международной научно-практической конференции (24 января 2016 г., г. Омск). / в 2 ч. Ч. 1 – Стерлитамак: РИЦ АМИ, 2016. – С. 73-76.

11. Батьковский М.А. Основные виды анализа финансовой устойчивости предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Научные исследования и разработки в эпоху глобализации: сборник статей Международной научно-практической конференции (5 февраля 2016 г., г. Киров). / в 3 ч. Ч.1 – Уфа: Научно-издательский центр «Аэтерна», 2016. – С. 45-47.

12. Батьковский М.А. Показатели оценки финансовой устойчивости предприятий базовых высокотехнологичных отраслей. // Новая наука: от идеи к результату: Международное научное периодическое издание по итогам Международной научно-практической конференции (29 января 2016 г., г. Сургут). / в 3 ч. Ч. 1 – Стерлитамак: РИЦ АМИ, 2016. – С. 52-54.

13. Батьковский А.М., Семенова Е.Г., Трофимец В.Я., Трофимец Е.Н. Оценка рисков инвестиционных проектов на основе имитационного статистического моделирования. // Вопросы радиоэлектроники, серия ОТ. Выпуск 2. – 2015. – № 4. – С. 204-222.

14. Батьковский А.М. Методика оценки финансовой устойчивости предприятий радиоэлектронной промышленности. // Институциональные преобразования в условиях рыночной экономики в отраслях промышленности: сборник научных трудов по материалам I Международной научно-практической конференции 25 января 2016 г. – Нижний Новгород: НОО «Профессиональная наука». – 2016. – С. 10-16.

15. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М. Экономические стратегии развития предприятий радиоэлектронной промышленности в посткризисный период. – М.: Креативная экономика, 2011. – 512 с.
16. Батьковский А.М. Общая характеристика инновационной деятельности экономических систем. // Экономические отношения. – 2012. – № 1. – С. 3-8.
17. Батьковский А.М. Моделирование инновационного развития высокотехнологичных предприятий радиоэлектронной промышленности. // Современные технологии управления. – 2011. – № 1. – С. 12-17.
18. Батьковский А.М. Моделирование программ инновационного развития радиоэлектронной промышленности. // Вопросы радиоэлектроники. – 2011. – Т. 2. – № 2. – С. 163-173.
19. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Божко В.П. и др. Стратегия развития российских предприятий в современный период: теория и методология. – М.: МЭСИ, 2009. – 451 с.
20. Батьковский А.М., Трофимец В.Я., Трофимец Е.Н. Оценка финансово-экономического состояния предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Вопросы радиоэлектроники, серия РЛТ. – 2014. – № 1. – С. 140-150.
21. Батьковский А.М. Прогнозирование и моделирование инновационного развития экономических систем. – М.: онтоПринт, 2011. – 202 с.
22. Батьковский А.М. Управление инновационным развитием предприятий радиоэлектронной промышленности. – М.: онтоПринт, 2011. – 248 с.

Батьковский М.А. Оценка и прогнозирование развития инновационного потенциала предприятия оборонно-промышленного комплекса¹¹

Evaluation and prediction of development of innovative potential
of enterprises of the military-industrial complex

Батьковский Михаил Александрович
ФГУП «МНИИРИП», г. Мытищи
batkovsky@yandex.ru

Batkovskiy Mikhail Aleksandrovich
FSUE «MNIIRIP», Mytishchi

Аннотация. Один из главных недостатков существующих методик оценки инновационного потенциала предприятий оборонно-промышленного комплекса (ОПК) заключается в отсутствии системного подхода к выбору оценочных показателей. Вопросы разработки системы показателей для анализа инновационного потенциала предприятия ОПК являются сложными и до настоящего времени они еще не решены. Поэтому проблема развития инструментария оценки и прогнозирования развития инновационного потенциала предприятия ОПК является очень важной. Попытка ее решения, предпринятая в данной статье, базируется на системном методе анализа. Полученные результаты исследования могут быть использованы в практике управления инновационным потенциалом предприятий ОПК.

Ключевые слова: оборонно-промышленный комплекс, оценка, развитие, прогнозирование, инновационный потенциал, предприятия.

Abstract. Development is closely intertwined process of quantitative and qualitative transformations. Quantitative change is the increase or decrease of the component parts of economic systems. Qualitative change is a transformation of the structure and functions of the economic system. The driving force behind these changes are the contradictions caused by the relationship with the environment, and the internal contradictions between elements of the system. In the study of the process of analysis of development of economic systems and forecasting scenarios, the results of which are presented in this article used the laws of development, which are defined ways of expression of stable relations and relations between objects and phenomena, as well as the stability of the structure of the economic system and method of system analysis.

¹¹Статья разработана при финансовой поддержке РНФ (проект № 14-18-00519).

Keywords: military-industrial complex, development, forecasting, innovative potential, enterprise.

Целесообразно оценивать инновационный потенциал по составляющим его отдельным элементам – блокам [1, с. 24]. Рассматривая методики оценки инновационного потенциала, можно сделать вывод, что в применяемые в них системы показателей различаются по своей структуре и составу, то есть на сегодняшний день не существует единой общепринятой системы показателей, описывающих инновационный потенциал предприятия ОПК [2, с. 51]. Классификация показателей, используемых для оценки данного инновационного потенциала может основываться, с нашей точки зрения, на использовании таких признаков, как факторы инновационной деятельности; функциональное назначение; отношение к этапам жизненного цикла инноваций и др. [3, с. 7]. Важнейшая задача, решаемая при создании системы показателей оценки инновационного потенциала предприятия ОПК - определение целей и критериев его инновационного развития, основными из которых являются следующие: получение и обеспечение роста прибыли; удержание и развитие текущих позиций на рынке; повышение качества производимой продукции; повышение эффективности использования ресурсов предприятия (финансовых, материальных, трудовых и др.); повышение конкурентоспособности посредством применения новых технологий и т.д. [4, с. 15]. Наибольшее значение в рыночной экономике имеют те цели, которые направлены на достижение максимальной прибыли на единицу применяемых ресурсов [5, с. 204]. Поэтому основными критериями оценки оптимальности деятельности предприятия ОПК являются следующие [6, с. 168; 7, с. 217; 8, с. 36]:

- Максимизация прибыли:

$$P \rightarrow \max, \quad P = B - C, \quad (1)$$

где: P - прибыль, полученная за определенный период деятельности предприятия; B - доходы, выручка от реализации, объем продаж (сумма, полученная от продажи товаров в течение отчетного периода); C -

себестоимость (все затраты, связанные с приобретением или производством продукции).

2. Минимизация полной себестоимости:

$$C \rightarrow \min , \quad (2)$$

где: C - себестоимость производства всего объема продукции.

3. Максимизация снижения полной себестоимости единицы продукции:

$$\Delta c \rightarrow \max , \quad \Delta c = C_1 - C_2 , \quad (3)$$

где: C_1 и C_2 - себестоимость единицы продукции до и после изменений.

4. Максимизация объема продаж в денежном выражении:

$$B \rightarrow \max , \quad B = \sum_{i=1}^n N_i C_i , \quad (4)$$

где: N_i - количество i -го вида продукции; C_i - цена i -го вида продукции, n - количество видов производимой продукции.

5. Максимизация рентабельности продаж:

$$R_{np} = \frac{\Pi}{B} \times 100 \rightarrow \max , \quad (5)$$

где: R_{np} - рентабельность продаж; Π - прибыль; B - объем продаж.

6. Максимизация рентабельности активов:

$$R_{акт} = \frac{\Pi}{Акт} \times 100 \rightarrow \max , \quad (6)$$

где: $R_{акт}$ - рентабельность активов; $Акт$ - активы (итого баланса) на конец отчетного периода.

7. Максимизация рентабельности основных фондов:

$$R_{оф} = \frac{\Pi}{Оф} \times 100 \rightarrow \max , \quad (7)$$

где: $R_{оф}$, - рентабельность основных фондов (за вычетом амортизации); $Оф$ - стоимость основных фондов, за вычетом амортизации на конец отчетного периода.

8. Максимизация рентабельности собственного и долгосрочного заемного капитала:

$$R_{\text{сз}} = \frac{\Pi}{(K_{\text{с}} + K_{\text{дз}})} \times 100 \rightarrow \max, \quad (8)$$

где: $R_{\text{сз}}$ - рентабельность собственного и долгосрочного заемного капитала; $K_{\text{с}}$ - собственный капитал; $K_{\text{дз}}$ - долгосрочный невыплаченный заемный капитал на конец отчетного периода.

9. Максимизация средней нормы рентабельности:

$$R_{\text{ср}} = \frac{\sum_{i=1}^T \Pi_t}{\sum_{i=1}^T A_{\text{км}t}} \times 100 \rightarrow \max, \quad (9)$$

где: t - порядковый номер рассматриваемого периода (например, год); T - количество периодов анализа (лет); $R_{\text{ср}}$ - средняя норма рентабельности.

В настоящее время существует более 40 критериев количественной оценки оптимальности функционирования экономических систем, которые могут быть использованы при оценке инновационного потенциала предприятия ОПК. Также используется значительное число критериев качественной оценки, позволяющих оценивать удовлетворенность потребителей продукцией предприятия, его имидж и т.д. [9, с. 14].

Оценка инновационного потенциала предприятия ОПК должна заключаться, по нашему мнению, в получении частных показателей с дальнейшим сведением их к обобщающему показателю [10, с. 123]. С нашей точки зрения, в качестве такого обобщающего показателя можно использовать критерий максимальной эффективности использования инновационного потенциала высокотехнологичного предприятия, который можно математически выразить следующим образом [11, с. 29]:

$$E_{\text{ип}} = \frac{P}{\text{ИП}} \rightarrow \max \quad (10)$$

где: $E_{\text{ип}}$ - эффективность использования имеющегося инновационного потенциала предприятия ОПК; P - результат

функционирования инновационного потенциала предприятия ОПК; $ИП$ - величина имеющегося инновационного потенциала предприятия ОПК.

Анализ формулы (10) показывает, что рост величины инновационного потенциала предприятия ОПК, сам по себе еще не является сугубо положительным фактом, так как он должен сопровождаться более быстрыми темпами роста результата использования его инновационного потенциала [12, с. 116]. Предприятие ОПК и его инновационный потенциал относятся к классу сложных систем, для изучения которых целесообразно использовать методы и приемы системного анализа, включая моделирование с целью представления инновационного потенциала высокотехнологичного предприятия в качестве модели с помощью системы взаимосвязанных показателей [13, с. 145]. Применяемая в настоящее время с указанной целью система показателей обладает рядом очевидных недостатков. Она в основном предназначена для отображения осуществленных хозяйственных операций и мало применима для целей прогнозирования, так как используемые в ней показатели не позволяют выявлять возможные будущие тенденции инновационного развития предприятия ОПК [14, с. 89]. Поэтому предлагается уточнить (доработать) систему показателей оценки инновационного потенциала предприятия ОПК на основе концепции взаимосвязи его потенциалов (инновационного, финансового, технологического и др.), а также теории жизненного цикла инноваций [15, с. 311]. Соответствующая данному подходу экономико-математическая модель оценки эффективности использования инновационного потенциала предприятия ОПК является развитием (детализацией) представленной в формуле (10) зависимости. Ее можно выразить в следующем виде:

$$E_{ИП} = \frac{P}{\sum_{i=1}^I C_1 + \sum_{j=1}^J C_2 + \dots + \sum_{z=1}^Z C_n} \times 100, \quad (11)$$

где: $E_{ИП}$ - эффективность использования инновационного потенциала; P - прибыль; $C_1 - C_n$ - различные составляющие инновационного потенциала предприятия ОПК (их число и характеристики

зависят от специфики предприятия); I , J , Z - количество показателей, используемых в модели для оценки каждой составляющей инновационного потенциала.

Данная модель оценки эффективности использования инновационного потенциала предприятия совмещает ресурсный и результатный подход к его оценке [16, с. 211]. С учетом отмеченного, алгоритм оценки инновационного потенциала предприятия ОПК можно представить в следующем виде (рис.1).

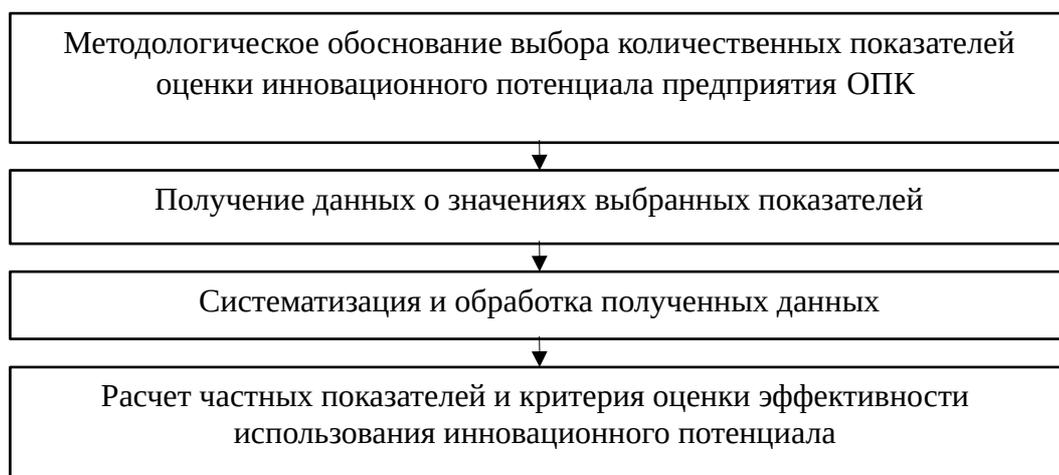


Рисунок 1. Предлагаемый алгоритм оценки инновационного потенциала предприятия ОПК

Предлагаемый алгоритм отражает определенную последовательность основных этапов оценки инновационного потенциала предприятия ОПК и определения эффективности его использования. При этом одной из основных задач является выбор конкретных показателей оценки каждой составляющей инновационного потенциала [17, с. 235]. Методологическое обоснование выбора количественных показателей оценки инновационного потенциала предприятия ОПК, то есть первый этап разработанного алгоритма его оценки в самом общем виде можно представить следующим образом. Допустим, что:

$$C_1 = C_{TP} ; C_2 = C_{MB} \dots C_n = PC_T , \quad (12)$$

где: C_{TP} - стоимостная оценка кадровой составляющей инновационного потенциала предприятия ОПК; C_{MB} - стоимостная оценка материально-технической составляющей его инновационного потенциала;

$C_{СМТ}$ - стоимостная оценка технологической составляющей инновационного потенциала.

Тогда для оценки кадровой составляющей инновационного потенциала можно использовать следующую зависимость:

$$C_1 = C_{ТР} = \Phi_{ЗП} + \Phi_{МП} + З_0 + З_{ПК} \quad , \quad (13)$$

где: $\Phi_{ЗП}$ - фонд заработной платы персонала предприятия ОПК;
 $\Phi_{МП}$ - фонд материального поощрения; $З_0$ - затраты по обучению кадров;
 $З_{ПК}$ - расходы, связанные с переподготовкой и повышением квалификации персонала.

Для оценки материально-технической составляющей инновационного потенциала предприятия ОПК можно использовать формулу:

$$C_2 = C_{МБ} = C_{СМТ} + З_М \quad , \quad (14)$$

где: $C_{СМТ}$ - среднегодовая стоимость материально технических средств предприятия ОПК; $З_М$ - затраты на модернизацию материально технических средств предприятия ОПК.

Расчет стоимости технологической составляющей инновационного потенциала можно производить следующим образом:

$$C_n = PC_T = C_{ТД} + C_{ТН} + C_{ТЛ} \quad , \quad (15)$$

где: $C_{ТД}$ - стоимость технологий, действующих на предприятии на начало периода; $C_{ТН}$ - стоимость вновь освоенных технологий; $C_{ТЛ}$ - стоимость технологий, использование которых прекращается в данном периоде времени.

Рассматриваемый перечень основных составляющих инновационного потенциала предприятия ОПК может изменяться применительно к каждому конкретному предприятию и в зависимости от задач, решаемых в процессе оценки его инновационного потенциала [18, с. 236]. Поэтому универсальной формулы оценки всех составляющих инновационного потенциала предприятия ОПК до настоящего времени не существует, так как имеющиеся методики его оценки ориентированы либо на конкретное предприятие, либо

на немногочисленную группу очень схожих между собой предприятий [19, с. 113]. Следовательно, определяющее значение имеет не расчет бесконечного множества конкретных показателей оценки различных составляющих инновационного потенциала предприятия ОПК, а методологический подход к их определению рассмотренный выше [20, с. 354]. На втором этапе оценки инновационного потенциала высокотехнологичного предприятия осуществляется сбор данных. Часть показателей, применяемых для оценки эффективности использования инновационного потенциала предприятия ОПК целесообразно получать из данных бухгалтерского учета, другие показатели можно получить с помощью управленческого учета. На третьем этапе осуществляется систематизация и обработка полученных данных, как правило, с помощью ЭВМ. На завершающем этапе осуществляется расчет критерия эффективности использования инновационного потенциала предприятия ОПК, на основе которого принимаются управленческие решения по его развитию [21, с. 121]. Предлагаемый нами алгоритм оценки инновационного потенциала предприятия ОПК позволяет получить его полную характеристику, необходимую для обоснованного принятия стратегических решений по реализации данного потенциала, влияющих на эффективность развития предприятия, что будет способствовать росту эффективности деятельности предприятий в посткризисный период.

Библиографический список

1. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Мерзлякова А.П. Оптимизация программ инновационного развития предприятий радиопромышленности. // Радиопромышленность. – 2011. – № 3. – С. 20-31.
2. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Хрусталеv Е.Ю. Оптимизация управления развитием оборонно-промышленного комплекса в современных условиях. // Электронная промышленность. – 2014. – №3. – С. 48-58.
3. Батьковский А.М. Общая характеристика инновационной деятельности экономических систем. // Экономические отношения. – 2012. – № 1. – С. 3-8.

4. Батьковский А.М. Моделирование инновационного развития высокотехнологичных предприятий радиоэлектронной промышленности. // Современные технологии управления. – 2011. – № 1. – С. 12-17.

5. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М. Инструментарий оценки инновационного потенциала предприятия радиоэлектронной промышленности. // Вопросы радиоэлектроники. – 2011. – Т. 4. – № 3. – С. 200-211.

6. Батьковский А.М. Моделирование программ инновационного развития радиоэлектронной промышленности. // Вопросы радиоэлектроники. – 2011. – Т. 2. – № 2. – С. 163-173.

7. Батьковский А.М. Модели оценки устойчивости инновационного развития предприятий радиоэлектронной промышленности. // Естественные и технические науки. – 2011. – № 1 (51). – С. 215-219.

8. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Мерзлякова А.П. Прогнозирование инновационного развития предприятий радиопромышленности. // Радиопромышленность. – 2011. – № 3. – С. 32-42.

9. Батьковский А.М., Мерзлякова А.П. Оценка инновационных стратегий предприятия. // Вопросы инновационной экономики. – 2011. – № 7. – С. 10-17.

10. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Гордейко С.В., Мерзлякова А.П. Оценка экономической устойчивости предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Аудит и финансовый анализ. – 2011. – № 6. – С. 120-126.

11. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Булава И.В. Сравнительный анализ развития оборонно-промышленных комплексов России и зарубежных государств. // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2011. – № 47. – С. 26-37

12. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Кравчук П.В. Теоретические основы и инструментарий управления развитием высокотехнологичных предприятий. // Электронная промышленность. – 2014. – № 2 – С. 112-121.

13. Батьковский А.М. Прогнозирование и моделирование

инновационного развития экономических систем. – М.: ОнтоПринт, 2011. – 202 с.

14. Батьковский А.М. Управление инновационным развитием предприятий радиоэлектронной промышленности. – М.: ОнтоПринт, 2011. – 248 с.

15. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Булава И.В. и др. Стратегия развития российских предприятий в современный период: теория и методология. – М.: МЭСИ, 2009. – 454 с.

16. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Батьковский М.А. и др. Финансовое оздоровление и развитие предприятий радиоэлектронного комплекса в период посткризисного восстановления и модернизации российской экономики. – М.: Креативная экономика, 2010. – 472 с.

17. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Булава И.В. и др. Финансовое оздоровление предприятий в условиях рецессии и посткризисного развития российской экономики (теория и инструментарий). – М.: МАОК, 2010. – 339 с.

18. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Булава И.В. и др. Экономико-математический инструментарий финансового оздоровления российских предприятий в условиях глобализации и мирового финансового кризиса. – М.: МЭСИ, 2009. – 420 с.

19. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Булава И.В. и др. Теория и методология разработки стратегии развития предприятия. – М.: МАОК, 2009. – 269 с.

20. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М. Экономические стратегии развития предприятий радиоэлектронной промышленности в посткризисный период. – М.: Креативная экономика, 2011. – 512 с.

21. Батьковский А.М., Божко В.П., Батьковский М.А. Методология и инструментарий управления инновационной деятельностью экономических систем в условиях транснационализации экономики и ее неустойчивого посткризисного развития. – М.: МЭСИ, 2010. – 360 с.

Батьковский М.А. Оценка финансово-хозяйственного состояния предприятий ОПК – акционерных обществ¹²

Evaluation of the financial and economic condition of defense enterprises
– joint-stock companies

Батьковский Михаил Александрович
ФГУП «МНИИРИП», г. Мытищи
batkovsky@yandex.ru

Batkovskiy Mikhail Aleksandrovich
FSUE «MNIIRIP», Mytishchi

Аннотация. Основной комплексной характеристикой экономической эффективности деятельности любого предприятия является его финансово-хозяйственное состояние. Оно определяет конкурентоспособность предприятия, а также степень гарантированности его экономических интересов. Финансово-хозяйственное состояние предприятия оборонно-промышленного комплекса (ОПК) представляет собой экономическую категорию, отражающую состояние его финансового баланса и наличие внутренних резервов для дальнейшего развития. Применение предлагаемого экономико-математического инструментария, учитывающего слабо-формализуемые характеристики инновационного развития и финансово-хозяйственное состояние предприятий ОПК, позволит оптимизировать процесс управления ими и повысить эффективность их деятельности.

Ключевые слова: оборонно-промышленный комплекс, предприятия, финансово-хозяйственное состояние, оценка.

Abstract. The main integrated characteristic of economic efficiency of any enterprise is its financial state. It determines the competitiveness of enterprises and the degree of security of its economic interests. The financial state of enterprises of the military-industrial complex (MIC) is an economic category, reflecting the state of its financial balance and the availability of internal reserves for further development. The application of the proposed economic and mathematical tools that are tailored to a weakly-formalizable features of innovative development and the financial state of enterprises, will allow to optimize process management and improve the efficiency of their activities.

Keywords: the military-industrial complex enterprises financial and economic state assessment.

¹²Статья разработана при финансовой поддержке РФФИ (проект № 14-06-00018).

Финансово-хозяйственное состояние предприятия ОПК характеризуется обеспеченностью финансовыми ресурсами, необходимыми для устойчивого развития, а также финансовыми взаимоотношениями с государственными заказчиками и контрагентами [1, с. 61]. Оно зависит от множества различных факторов: выполнения обязательств по государственным заказам; повышения экономической эффективности деятельности за счет сокращения затрат и увеличения доходов от выпуска продукции; роста эффективности производственных процессов за счет внедрения технологических инноваций; улучшения горизонтальных и вертикальных связей с другими предприятиями благодаря внедрению организационных инноваций, совершенствованию качества выпускаемой продукции и оптимизации основных и вспомогательных бизнес-процессов [2, с. 40]. Способность предприятия своевременно исполнять свои обязательства перед заказчиком продукции и финансировать свою деятельность на расширенной воспроизводственной основе определяет оценку его финансово-хозяйственному состоянию [3, с. 25].

Финансово-хозяйственное состояние предприятия ОПК отражает результаты его производственной, финансовой и инновационной деятельности. Если стратегия инновационного развития предприятия научно обоснована и реализуется планомерно, то это положительно влияет на оценку его финансового положения [4, с. 208]. В свою очередь устойчивое финансово-хозяйственное положение предприятия ОПК оказывает благотворное влияние на реализацию им инновационной стратегии своего развития и обеспечение инновационной деятельности всеми необходимыми видами ресурсов [5, с. 31]. Поэтому финансово-хозяйственная деятельность предприятия должна быть направлена на обеспечение накопления и расходования финансовых ресурсов и увязана с задачами его инновационного развития [6, с. 144].

Оценивать финансово-хозяйственное состояние предприятий ОПК - акционерных обществ необходимо путем расчета ряда коэффициентов и других показателей, которые характеризуют различные аспекты данного

состояния [7, с. 182]. Например, коэффициент финансовой устойчивости (D_1) показывает удельный вес источников финансирования, которые могут быть использованы длительное время:

$$D_1 = \frac{K + Z + D_{bp} + R}{A}, \quad (1)$$

где D_1 – коэффициент финансовой устойчивости; K – капитал и резервы; Z – займы и кредиты; D_{bp} – доходы будущих периодов; R – резервы предстоящих расходов; A – активы.

Коэффициент финансовой зависимости D_2 характеризует зависимость от внешних источников финансирования, то есть, какую долю во всей структуре капитала занимают заемные средства:

$$D_2 = \frac{D_0 + K_0 - Z_u + D_{bp} + R}{P}, \quad (2)$$

где D_2 – коэффициент финансовой зависимости; D_0 – долгосрочные обязательства; K_0 – краткосрочные обязательства; Z_u – задолженность перед учредителями; P – пассивы.

Коэффициент инвестирования D_3 характеризует долю долгосрочных источников финансирования при формировании внеоборотных активов:

$$D_3 = \frac{V_a}{K + D_k}, \quad (3)$$

где D_3 – коэффициент инвестирования; V_a – внеоборотные активы; D_k – долгосрочные кредиты и займы.

Коэффициент финансирования D_4 позволяет определить, какая часть деятельности предприятия ОПК финансируется за счет собственных средств:

$$D_4 = \frac{K + D_{bp} + R}{D_0 + K_0 - D_{bp} - R}, \quad (4)$$

где D_4 – коэффициент финансирования.

Коэффициент отношения прибыли до вычета расходов по процентам, уплаты налогов и амортизационных отчислений ($EBITDA$) к уплачиваемым процентам D_5 характеризует способность предприятия ОПК – акционерного общества отвечать по обязательствам по уплате процентов по кредитам и займам:

$$D_5 = \frac{EBITDA}{P_r}, \quad (5)$$

где D_5 – коэффициент отношения прибыли к уплачиваемым процентам; $EBITDA$ – прибыль до вычета расходов по процентам, уплаты налогов и амортизационных отчислений; P_r – проценты к уплате.

Коэффициент отношения величины долгосрочных кредитов и займов к величине прибыли до вычета расходов по процентам, уплаты налогов и амортизационных отчислений ($EBITDA$) D_6 характеризует способность предприятия ОПК выполнять свои обязательства по долгосрочным кредитам и займам в перспективе, исходя из текущего размера прибыли до вычета расходов по процентам, уплаты налогов и амортизационных отчислений:

$$D_6 = \frac{D_k}{EBITDA}, \quad (6)$$

где D_5 – коэффициент отношения величины долгосрочных кредитов и займов к величине прибыли; D_k – долгосрочные кредиты и займы.

В качестве основного метода определения финансово-хозяйственного состояния предприятий ОПК предлагается использовать анализ абсолютных показателей его оценки [8, с. 123]. В качестве абсолютных показателей финансово-хозяйственного состояния данных предприятий следует применять показатель величины чистых активов (CA) и показатель прибыли до вычета расходов по процентам, уплаты налогов и амортизационных отчислений ($EBITDA$).

Чистые активы – один из наиболее значимых показателей финансово-хозяйственной деятельности, используемый в широком диапазоне. Величина чистых активов предприятий ОПК рассчитывается по данным бухгалтерского баланса по следующей формуле:

$$CA = (A - Z_{uk}) - (D_0 + K_0 - D_{bp}), \quad (7)$$

где CA – чистые активы; A – активы по балансу; Z_{uk} – задолженность учредителей по взносам в уставный капитал.

$EBITDA$ (Earnings before Interest, Taxes, Depreciation and Amortization) – аналитический показатель, равный объему прибыли до вычета расходов по

процентам, уплаты налогов и амортизационных отчислений. Данный показатель позволяет определить эффективность деятельности предприятия ОПК независимо от его задолженности перед различными кредиторами и государством, а также от метода начисления амортизации. Он может быть рассчитан на основе финансовой отчетности предприятия для оценки прибыльности основной деятельности предприятия ОПК на основе бухгалтерской отчетности:

$$EBITDA = V - S_s - K_r - U_r + A_0, \quad (8)$$

где $EBITDA$ – прибыль до вычета расходов по процентам, уплаты налогов и амортизационных отчислений; V – выручка; S_s – себестоимость; K_r – коммерческие расходы; U_r – управленческие расходы; A_0 – амортизационные отчисления

Для оценки эффективности финансовой деятельности предприятия ОПК предлагается рассчитывать следующие показатели, которые должны оцениваться в динамике [9, с. 243]:

1). Коэффициент текущей ликвидности (L_1), отражающий, в какой степени все краткосрочные обязательства предприятия ОПК обеспечены оборотными активами:

$$L_1 = \frac{V_a}{K_0 - (R + D_{bp})}, \quad (9)$$

где L_1 – коэффициент текущей ликвидности; V_a – внеоборотные активы.

2). Рентабельность продаж, отражающая удельный вес прибыли на рубль выручки от реализации:

$$R_1 = \frac{P}{V} \cdot 100, \quad (10)$$

где R_1 – рентабельность продаж; P – прибыль (убыток) от продаж; V – выручка.

3). Рентабельность активов (экономическая рентабельность), отражающая удельный вес прибыли на 1 рубль имущества:

$$R_2 = \frac{CP}{A} \cdot 100, \quad (11)$$

где R_2 – рентабельность активов; CP – чистая прибыль (убыток); A – активы.

4). Рентабельность собственного капитала, отражающая эффективность использования предприятием ОПК собственного капитала:

$$R_3 = \frac{CP}{K + D_{bp} + R} \cdot 100, \quad (12)$$

где R_3 – рентабельность собственного капитала; K – капитал и резервы.

5). Рентабельность основной деятельности, характеризующая удельный вес прибыли на 1 рубль затрат:

$$R_4 = \frac{CP}{S_s} \cdot 100, \quad (13)$$

где R_4 – рентабельность основной деятельности.

Указанные показатели оценки финансово-хозяйственного состояния позволяют контролировать и прогнозировать важнейшие показатели, характеризующие финансовые результаты деятельности предприятий [10, с. 57]. Более того, положительные значения коэффициентов дают возможность предприятиям рассчитывать на участие в крупных государственных проектах, что означает получение большего объема заказов на продукцию, выпуск новых видов изделий и приобретение современного оборудования, а также государственную поддержку в случае финансовых трудностей [11, с. 35].

Для детального внутреннего анализа результатов финансово-хозяйственной деятельности предприятий ОПК предназначена экспертная система, последовательно анализирующая факторы, влияющие на рентабельность предприятия. Рентабельность предприятия, являющаяся интегральной оценивающей характеристикой эффективности его финансово-хозяйственной деятельности, рассчитывается как отношение полученного дохода (прибыли) к средней величине использования ресурсов [12, с. 36]. Существует множество показателей рентабельности, среди которых следует перечислить такие, как показатели рентабельности активов, текущих активов, реализованной продукции, собственного капитала, инвестиций.

Рентабельность текущих активов тесно связана с такими экономическими показателями, как оборачиваемость средств и себестоимость продукции. Поэтому данный показатель выбран в качестве корневого в экспертной системе анализа результатов финансово-хозяйственной деятельности предприятия [13, с. 20].

Показатель рентабельности текущих активов R_{ta} , отражающий получение чистой прибыли (CP) на один рубль оборотных средств ObS :

$$R_{ta} = \frac{CP}{ObS} \quad (14)$$

может быть выведен через показатели оборачиваемости текущих активов O_{ta} и рентабельности реализованной продукции R_{rp} :

$$R_{ta} = O_{ta} \cdot R_{rp} \quad (15)$$

Оборачиваемость текущих активов O_{ta} определяется отношением выручки V_{rp} от реализации продукции к величине ObS оборотных средств:

$$O_{ta} = \frac{V_{rp}}{ObS} \quad (16)$$

В дальнейшем анализ оборачиваемости текущих активов детализируется по составным элементам оборотных средств [14, с. 38]. Для этого рассчитываются показатели оборачиваемости товарно-материальных запасов (готовой продукции и производственных запасов) и дебиторской задолженности. Рентабельность реализованной продукции рассчитывается как отношение чистой прибыли к выручке от реализации продукции V_{rp} :

$$R_{rp} = \frac{CP}{V_{rp}} \quad (17)$$

Выручка от реализации продукции в стоимостном выражении складывается из затрат на производство реализованной продукции Z_{pr} и прибыли PR :

$$V_{rp} = Z_{pr} + PR \quad (18)$$

Затраты на производство продукции включают прямые затраты (сырье и материалы, оплату труда рабочих, отчисления на социальные нужды, брак в производстве и прочие расходы) и постоянные затраты (общехозяйственные,

общепроизводственные и коммерческие расходы). Для сопоставления рассчитанных показателей со среднеотраслевыми значениями такие абсолютные показатели, как прямые и постоянные затраты переводятся в относительные посредством отнесения их к объему реализации продукции в рублях. Значения рассчитанных показателей оцениваются также путем сравнения с аналогичными значениями за предшествующий период [15, с. 30].

Основным критерием формирования оптимального плана производственной деятельности предприятия ОПК является максимизация его прибыли в плановом периоде [16, с. 197]:

$$PR = \sum_{i=1}^n V_i \cdot P_i - \sum_{i=1}^n V_i \cdot C_i - C_0 \rightarrow \max, \quad (19)$$

где V_i – объем выпуска i -ой инновации; P_i – рыночная цена на i -ую инновацию; C_i – себестоимость производства единицы инновационной продукции i -го вида; C_0 – постоянные издержки производства, которые предприятие ОПК несет однократно.

Библиографический список

1. Батьковский А.М., Булава И.В., Мингалиев К.Н. Макроэкономический анализ уровня и возможностей финансового обеспечения военной безопасности России. // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2009. – № 21. – С. 58-65.
2. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Хрусталеv Е.Ю. [Оптимизация управления развитием оборонно-промышленного комплекса в современных условиях.](#) // [Электронная промышленность.](#) – 2014. – № 3. – С. 48-58.
3. Батьковский А.М. Анализ рисков реализации программных мероприятий развития оборонно-промышленного комплекса в условиях развития кризисных явлений в экономике. // Институциональные и инфраструктурные аспекты развития экономических наук: сборник статей Международной научно-практической конференции (10 февраля 2015 г., г. Уфа). – Уфа: Научный центр «Аэтерна», 2015. – С. 24-26.

4. Батьковский А.М., Семенова Е.Г., Трофимец В.Я., Трофимец Е.Н. Оценка рисков инвестиционных проектов на основе имитационного статистического моделирования. // Вопросы радиоэлектроники, серия Общетеχνическая (ОТ). Выпуск 2. – 2015. – № 4. – С. 204-222.

5. Батьковский А.М. Оценка финансовой устойчивости предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Институциональные и инфраструктурные аспекты развития экономических наук: сборник статей Международной научно-практической конференции (10 февраля 2015 г., г. Уфа). – Уфа: Научный центр «Аэтерна», 2015. – С. 31-32.

6. Батьковский А.М., Трофимец В.Я., Трофимец Е.Н. Оценка финансово-экономического состояния предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Вопросы радиоэлектроники, серия РЛТ. – 2014. – № 1. – С. 140-150.

7. Батьковский А.М., Фомина А.В., Хрусталеv Е.Ю. Управление риском при создании продукции военного назначения. // Вопросы радиоэлектроники. – 2014. – № 3. – С. 177-191.

8. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Гордейко С.В., Мерзлякова А.П. Оценка экономической устойчивости предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Аудит и финансовый анализ. – 2011. – № 6. – С. 120-126.

9. Батьковский А.М., Фомина А.В., Хрусталеv Е.Ю. Интегральная оценка состояния предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Вопросы радиоэлектроники, серия ОТ. Выпуск 1. – 2015. – № 2. – С. 238-258.

10. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Мингалиев К.Н., Батьковский М.А. Развитие инструментария оценки финансовой устойчивости предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Международный бухгалтерский учет. – 2014. – № 11 (305). – С. 55–66.

11. Божко В.П., Балычев С.Ю., Батьковский А.М., Батьковский М.А. Управление финансовой устойчивостью предприятий. // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. – 2013. – № 4. – С. 33–37.

12. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Мерзлякова А.П. Модели

оценки и прогнозирования финансовой устойчивости высокотехнологичных предприятий. // Проблемы экономики и менеджмента. – 2011. – № 1. – С. 35-37.

13. Батьковский А.М. Иерархическая оценка финансово-экономического состояния предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Научные исследования и разработки в эпоху глобализации: сборник статей Международной научно-практической конференции (5 февраля 2016 г., г. Киров). / в 3 ч. Ч.1 – Уфа: Научно-издательский центр «Аэтерна», 2016. – С. 19-22.

14. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Батьковский М.А. Оценка экономической устойчивости предприятий радиоэлектронного комплекса в посткризисный период развития российской экономики. // Электронная промышленность. – 2010. – № 3. – С. 31-50.

15. Батьковский А.М. Оценка финансово-экономического состояния предприятий оборонно-промышленного комплекса на основе данных бухгалтерской отчетности. // Институциональные и инфраструктурные аспекты развития экономических наук: сборник статей Международной научно-практической конференции (10 февраля 2015 г., г. Уфа). – Уфа: Научный центр «Аэтерна», 2015. – С. 29-31.

16. Батьковский А.М., Калачихин П.А. Оценка эффективности программных мероприятий развития оборонно-промышленного комплекса. // Вопросы радиоэлектроники, серия СОИУ. Выпуск 2. – 2015. – № 6. – С. 195-211.

Батьковский М.А. Проблемы инновационного развития отрасли ОПК (на примере радиоэлектронной промышленности)¹³

Problems of innovation development of sectors of the military industrial complex (on the example of electronic industry)

Батьковский Михаил Александрович
ФГУП «МНИИРИП», г. Мытищи
batkovsky@yandex.ru

Batkovskiy Mikhail Aleksandrovich
FSUE «MNIIRIP», Mytishchi

Аннотация. Целью инновационной политики в оборонно-промышленном комплексе (ОПК) является интенсификация развития его отраслей путем технической модернизации и диверсификации производственного сектора, внедрения базовых и критических промышленных технологий, что способствует росту их конкурентоспособности на отечественном и мировом рынках, а также переходу экономики страны на инновационный путь развития. Поэтому анализ инновационного развития указанных отраслей является важной задачей. Результаты указанного анализа одной из ведущих отраслей ОПК, представленные в данной статье, могут быть использованы на практике с целью ускорения инновационного развития ОПК.

Ключевые слова: радиоэлектронная промышленность, оборонно-промышленный комплекс, предприятия, проблемы, инновационное развитие.

Abstract. The aim of innovation policy in the defense industry complex (DIC) is the intensification of the development of its industries through technical modernization and diversification of its manufacturing sector, implementation of basic and critical industrial technologies, allowing them to increase their competitiveness on the domestic and world markets, as well as the transition of economy on innovative way of development. Therefore, the analysis of innovative development of these industries is an important task. The results of this analysis are one of the leading sectors of the defense industry proposal presented in this article can be used in practice with the aim of accelerating innovative development of the military-industrial complex.

Keywords: electronic industry, military-industrial complex enterprises, the problems, innovative development.

¹³Статья разработана при финансовой поддержке РФФИ (проект № 14-06-00028).

Радиоэлектронная промышленность России представлена более чем 1900 организациями, занятыми разработкой и производством радиоэлектронного оборудования, радиоэлектронных систем и приборов промышленного и военного, бытового и иного назначения [1, с. 189]. Она обеспечивает в настоящее время более 260 тысяч рабочих мест и вносит существенный вклад в валовый внутренний продукт страны [2, с. 117]. Радиоэлектронная промышленность во многом определяет экономическую, военную, технологическую и информационную безопасность нашей страны [3, с. 188]. Она является одной из самых высокотехнологичных отраслей промышленности и по величине добавленной стоимости превосходит автомобильную и авиационную отрасли [4, с. 26]. По большинству технико-экономических показателей РЭП занимает одно из ведущих мест в оборонно-промышленном комплексе России. На долю ее предприятий приходится 16% объема промышленной продукции и 30% научных разработок оборонно-промышленного комплекса [5, с. 147; 6, с. 165]. Учитывая, что социально-экономический кризис 90-ых годов прошлого века, оказавший негативное влияние в первую очередь на высокотехнологичные и наукоемкие отрасли промышленности, практически разрушил радиоэлектронную промышленность России, то, для ее развития, были разработаны и реализовывались соответствующие меры по исправлению сложившегося положения [7, с. 211]. Одним из важных направлений инновационного развития отрасли является создание территориальных научно-производственных объединений (кластеров), специализирующихся на разработке и производстве наукоёмкой, высокотехнологичной продукции [8, с. 51].

В радиоэлектронной промышленности этому направлению уделяется значительное внимание. Так, например, в ОАО «Российская электроника» формируются 6 территориально-производственных кластеров: Санкт-Петербургский кластер на базе ОАО «РНИИ «Электронстандарт»; Саратовский кластер на основе территориального объединения предприятий на производственных площадях ФГУП «НПП «Алмаз»; Новосибирский

кластер на одной из площадок ФГУП «НЗПП с ОКБ», ФГУП «НПП «Восток»; Московский кластер на площадях ФГУП «НПП «Пульсар» и ФГУП «ГЗ «Пульсар»; Московский кластер по СВЧ электронике на базе ФГУП «НПП «Исток»; Северокавказский кластер на площадях ФГУП «Гран» [9, с. 217; 10, с. 6].

Конкурентоспособность радиоэлектронной продукции будет достигаться за счет реализации потенциала эффективного взаимодействия участников кластера, связанного с их географически близким расположением, включая расширение доступа к инновациям, технологиям, «ноу-хау», специализированным услугам и высококвалифицированным кадрам, а также снижением транзакционных издержек, обеспечивающих формирование предпосылок для реализации совместных кооперационных проектов и продуктивной конкуренции [11, с. 14].

Существенную роль в поддержке создания и развития кластеров играют региональные органы государственного управления, обеспечивая: поддержку реализации инновационных проектов, направленных на развитие высокотехнологичных территориально-производственных кластеров; развитие взаимодействия промышленных организаций и ВУЗов в рамках территориально-производственных кластеров; формирование инновационно-технологического базиса ведущих предприятий кластера, содействие организации производственных процессов на новых технологических платформах; продвижение инновационной продукции на региональные рынки; предоставление гарантий, установление налоговых льгот, льготных ставок арендной платы за пользование имуществом и земельными участками, используемыми при реализации приоритетного инновационного проекта [12, с. 118].

Формирование и развитие кластеров является эффективным механизмом привлечения прямых иностранных инвестиций и активизации внешнеэкономической интеграции. Включение отечественных кластеров в глобальные цепочки создания добавленной стоимости позволяет существенно поднять уровень технологической базы, повысить скорость и

качество экономического роста за счет повышения международной конкурентоспособности предприятий, входящих в состав кластера [13, с. 236]. В рамках ФЦП, федеральных программ социально-экономического и инновационного развития, в которых принимают участие предприятия радиоэлектронной промышленности, проводится комплекс мер по интенсификации инновационного развития отрасли: осуществляется техническое перевооружение и реконструкция действующего инновационного производства, формируется инновационная инфраструктура, реализуются на принципах государственно-частного партнерства программы инновационного развития интегрированных структур, регионов, а также отдельные инновационные проекты, ведется подготовка кадров для инновационной деятельности и т.д. [14, с. 76]. Финансово-экономический кризис отрицательно влияет на инновационную деятельность предприятий радиоэлектронной промышленности. Однако в результате принимаемых действенных антикризисных мер на федеральном, отраслевом и корпоративном уровнях удалось избежать «провала» в данной деятельности. Инновационное развитие радиоэлектронной промышленности от кризиса страдает в меньшей степени по сравнению с большинством отраслей отечественной экономики [15, с. 38]. По большинству показателей инновационного развития радиоэлектронная промышленность и в настоящее время входит в группу ведущих отраслей отечественной промышленности. Так, в 2015 году в радиоэлектронной промышленности:

- доля предприятий, производящих инновационную продукцию, в общем количестве предприятий, имеющих отгруженную потребителям промышленную продукцию (инновационная активность промышленных предприятий), возросла до 71,5%, что соответствует уровню передовых инновационно развитых стран [16, с. 14];

- доля затрат на НИОКР в общем объеме затрат на технологические инновации (научоемкость производства инновационной продукции) возросла до 70,3%, что характеризует радиоэлектронную промышленность как наукоемкую отрасль промышленности [17, с. 72];

- доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной потребителям промышленной продукции (технологическая новизна отгруженной промышленной продукции) увеличилась до 35,0%, что характеризует радиоэлектронную промышленность как высокотехнологичную отрасль промышленности [18, с. 203].

В связи со значительными объемами затрат на технологические инновации, которые потребовались в рассматриваемом периоде для достижения указанных объемов отгруженной потребителям инновационной продукции, уровень показателя экономической эффективности инновационного производства (то есть объёма отгруженной инновационной продукции, приходящийся на 1 рубль затрат на технологические инновации, или другими словами - затратноотдача инновационного производства) снизился с 2,48 руб. до 2,0 руб. Но все равно производство инновационной продукции в радиоэлектронной промышленности остается эффективным (больше одного рубля на рубль затрат). В среднесрочной перспективе до 2018 года прогнозируется рост данного показателя до 2,53 руб. [19, с. 56].

Основными факторами федерального и отраслевого уровней, сдерживавшими развитие большинства предприятий радиоэлектронной промышленности в 2008–2015 годах, являлись [20, с. 17; 21, с. 36]:

- фактическое отсутствие эффективного рынка сбыта отечественной инновационной продукции, «засилье» зарубежной радиоэлектроники;
- недостаточные экономические стимулы развития инновационного производства;
- высокий экономический риск;
- высокая стоимость нововведений;
- неудовлетворительное инвестиционное обеспечение технологической модернизации действующего инновационного производства, имеющего большой моральный и физический износ производственных мощностей;
- недостаточное обеспечение инновационного производства

высококвалифицированными инженерами и рабочими кадрами;

- низкая эффективность внедрения результатов НИОКР в промышленное производство;
- низкая конкурентоспособность радиоэлектронной продукции гражданского назначения на отечественном и зарубежном рынках и т.д.

Нерешенными являются следующие проблемы:

- недостаточна активность предприятий и, в первую очередь, интегрированных структур в освоении современной конкурентоспособной гражданской инновационной продукции для завоевания соответствующих секторов внутреннего рынка [22, с. 142];

- остается низким уровень обновления активной части фондов при высоком физическом износе последних, что в значительной мере снижает качество продукции предприятий, эффективность проводимых НИОКР, а также внедрение их результатов в промышленное производство [23, с. 43];

- затягиваются сроки разработки, экспертизы и утверждения проектно-сметной документации, а также проведения установленных корпоративных процедур для получения бюджетных инвестиций на реконструкцию и техперевооружение предприятий [24, с. 206];

- недостаточный уровень финансирования капитальных вложений за счет внебюджетных источников, ввод объектов в эксплуатацию без привлечения в полном объеме внебюджетных средств на реализацию мероприятия, согласно ранее утвержденной проектно-сметной документации, является недопустимым [25, с. 25];

- низкое качество подготовки и нарушение сроков подачи предприятиями документов, необходимых для принятия к бюджетному учету результатов НИОКР [26, с. 149];

- несоответствие представляемых предприятиями предложений по прогнозам цен на продукцию, поставляемую по Гособоронзаказу, «Положению о государственном регулировании цен»;

Вследствие сложившейся неблагоприятной внешнеэкономической и внешнеполитической конъюнктуры появились дестабилизирующие факторы,

оказывающие существенное влияние на деятельность предприятий и организаций отрасли: рост курса доллара и евро, повышение процентных ставок по кредитам и банковским гарантиям, наличие «ценовых ножниц» в отношении продукции, поставляемой в рамках Гособоронзаказа. Первоочередными задачами по дальнейшему развитию радиоэлектронной промышленности являются:

- безусловное выполнение государственного оборонного заказа, программ и планов военно-технического сотрудничества и внешнеэкономической деятельности;

- обеспечение выполнения Государственной программы «Развитие электронной и радиоэлектронной промышленности на 2013 - 2025 годы», а также заданий федеральных целевых, ведомственных и межгосударственных программ.

С 2016 года основным инструментом реализации Госпрограммы является поддержка реализации комплексных инвестиционных проектов в приоритетных сегментах радиоэлектроники в форме предоставления субсидий. При этом в приоритетном порядке будет осуществлена поддержка следующих технологических направлений: телекоммуникационное оборудование; вычислительная техника; медицинские радиоэлектронные изделия; электронное машиностроение; системы интеллектуального управления.

Библиографический список

1. Балычев С.Ю., Батьковский А.М., Батьковский М.А. и др. Экономические проблемы системных преобразований предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Радиопромышленность. – 2014. – № 1. – С. 185-201.

2. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Кравчук П.В. Теоретические основы и инструментарий управления развитием высокотехнологичных предприятий. // Электронная промышленность. – 2014. – №2. – С. 112-121.

3. Батьковский А.М., Клочков В.В., Фомина А.В. Влияние отраслевой структуры на эффективность производства в оборонно-промышленном

комплексе. // Радиопромышленность. – 2015. – № 2. – С. 186-201.

4. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Мерзлякова А.П. Оптимизация программ инновационного развития предприятий радиопромышленности. // Радиопромышленность. – 2011. – № 3. – С. 20-31.

5. Батьковский А.М., Трофимец В.Я., Трофимец Е.Н. Оценка финансово-экономического состояния предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Вопросы радиоэлектроники, серия РЛТ. – 2014. – № 1. – С. 140-150.

6. Батьковский А.М. Моделирование программ инновационного развития радиоэлектронной промышленности. // Вопросы радиоэлектроники. – 2011. – Т. 2. – № 2. – С. 163-173.

7. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М. Экономические стратегии развития предприятий радиоэлектронной промышленности в посткризисный период. – М.: Креативная экономика, 2011. – 512 с.

8. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Хрусталеv Е.Ю. Оптимизация управления развитием оборонно-промышленного комплекса в современных условиях. // Электронная промышленность. – 2014. – №3 – С. 48-58.

9. Батьковский А.М. Модели оценки устойчивости инновационного развития предприятий радиоэлектронной промышленности. // Естественные и технические науки. – 2011. – № 1 (51). – С. 215-219.

10. Батьковский А.М. Общая характеристика инновационной деятельности экономических систем. // Экономические отношения. – 2012. – № 1. – С. 3-8.

11. Батьковский А.М. Моделирование инновационного развития высокотехнологичных предприятий радиоэлектронной промышленности. // Современные технологии управления. – 2011. – № 1. – С. 12-17.

12. Батьковский А.М. Прогнозирование и моделирование инновационного развития экономических систем. – М.: онтоПринт, 2011. – 202 с.

13. Батьковский А.М., Божко В.П., Батьковский М.А. Методология и инструментарий управления инновационной деятельностью экономических

систем в условиях транснационализации экономики и ее неустойчивого посткризисного развития. – М.: МЭСИ, 2010. – 360 с.

14. Батьковский А.М. Управление инновационным развитием предприятий радиоэлектронной промышленности. – М.: онтоПринт, 2011. – 248 с.

15. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Батьковский М.А. Теоретические основы и инструментарий управления инновационной модернизацией предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Вопросы радиоэлектроники, серия Электронная вычислительная техника (ЭВТ). – 2014. – № 2. – С. 35-47.

16. Батьковский А.М., Мерзлякова А.П. Оценка инновационных стратегий предприятия. // Вопросы инновационной экономики. – 2011. – № 7. – С. 10-17.

17. Батьковский А.М., Булава И.В., Ярошук М.П. Анализ инновационных проектов при формировании программы инновационного развития экономической системы. // Креативная экономика. – 2009. – № 11. – С. 71-74.

18. Фомина А.В., Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Батьковский М.А. Управление развитием высокотехнологичных предприятий наукоемких отраслей промышленности. – М.: Креативная экономика, 2014. – 400 с.

19. Батьковский А.М. Экономико-математический инструментарий анализа инновационной деятельности высокотехнологичных предприятий. // Экономический анализ: теория и практика. – 2011. – № 12. – С. 51-60.

20. Батьковский А.М. Модели формирования и оценки программы инновационного развития экономической системы. // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2011. – № 9. – С. 14-23.

21. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Мерзлякова А.П. Прогнозирование инновационного развития предприятий радиопромышленности. // Радиопромышленность. – 2011. – № 3. – С. 32-42.

22. Батьковский А.М. Роль государственного регулирования инновационной деятельности базовых высокотехнологичных отраслей. //

Актуальные проблемы науки на современном этапе развития: сборник статей Международной научно-практической конференции (07 марта 2015 г., г. Стерлитамак). – Стерлитамак: РИЦ «Агентство международных исследований», 2015. – С. 141-143.

23. Батьковский А.М. Методологические основы формирования программ инновационного развития предприятий радиоэлектронной промышленности. // Экономика, предпринимательство и право. – 2011. – № 2. – С. 38-54.

24. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М. Инструментарий оценки инновационного потенциала предприятия радиоэлектронной промышленности. // Вопросы радиоэлектроники. – 2011. – Т. 4. – № 3. – С. 200-211.

25. Батьковский А.М. Тенденции развития организации производства в отраслях оборонно-промышленного комплекса. // Общество, наука и инновации: сборник статей Международной научно-практической конференции (14 февраля 2015 г., г. Уфа). Ч.1. – Уфа: Научный центр «Аэтерна», 2015. – С. 24-26.

26. Батьковский А.М. Методика оценки эффективности инвестиционной программы финансового оздоровления и инновационного развития предприятия РЭК. // Радиопромышленность. – 2011. – № 1. – С. 142-154.

УДК 338.24

Батьковский М.А. Роль оборонно-промышленного комплекса в государственном строительстве России¹⁴

The role of the military-industrial complex in state construction of Russia

Батьковский Михаил Александрович
ФГУП «МНИИРИП», г. Мытищи
batkovsky@yandex.ru

Batkovskiy Mikhail Aleksandrovich
FSUE «MNIIRIP», Mytishchi

¹⁴Статья разработана при финансовой поддержке РФФИ (проект № 16-06-00028).

Аннотация. В предотвращении войн и вооруженных конфликтов политическое руководство России исходит из приоритета политико-дипломатических, международно-правовых, экономических и других невоенных средств, коллективных действий мирового сообщества в отношении угрозы миру, актов агрессии и терроризма. Вместе с тем, признается необходимым иметь в качестве основного инструмента обеспечения военной безопасности хорошо оснащенные, обладающие современным уровнем профессиональной и морально-психологической подготовки, боеспособные, компактные и мобильные Вооруженные Силы рациональной структуры, состава и численности. Такое положение предопределяет необходимость модернизации и дальнейшего развития Вооруженных Сил РФ, повышения их боевого потенциала и готовности эффективно реагировать на возможные угрозы военной безопасности государства со стороны потенциальных противников. Решение данной задачи в определяющей степени зависит от состояния и перспектив развития российского оборонно-промышленного комплекса (ОПК), т.к. на создание таких Вооруженных Сил в значительной степени влияют результаты его деятельности.

Ключевые слова: оборонно-промышленный комплекс, предприятия, государственное строительство, роль, оценка.

Abstract. In prevention of wars and armed conflicts, the political leadership of Russia proceeds from the priority of political-diplomatic, international legal, economic and other non-military means, collective action by the international community against threats to peace, acts of aggression and terrorism. However, it recognized the need to have as the main instrument of military security is well equipped with advanced level of professional and moral-psychological training, efficient, compact and mobile Armed Forces rational structure, composition and strength. This situation determines the need for modernization and further development of the Armed Forces, increasing their combat potential and readiness to respond effectively to possible threats to the military security of the state from potential enemies [1]. The solution to this problem partly depends on the condition and development prospects of Russian military-industrial complex (MIC), because the creation of such Armed Forces are largely influenced by the results of its activities.

Keywords: the military-industrial complex enterprises, state-building, the role of the evaluation.

В соответствии с Военной доктриной Российской Федерации приоритетной задачей ОПК является обеспечение Вооруженных Сил и других войск вооружением, военной и специальной техникой, в том числе [1,

с. 7; 2, с. 60]:

- комплексное оснащение (переоснащение) современными образцами вооружения, военной и специальной техники стратегических ядерных сил, соединений и воинских частей постоянной готовности, сил общего назначения, антитеррористических формирований, инженерно-технических и дорожно-строительных воинских формирований, а также поддержание их в состоянии, обеспечивающим их боевое применение;

- создание многофункциональных (многоцелевых) интегрированных средств вооружения, военной и специальной техники с использованием унифицированных компонентов;

- развитие сил и средств информационного противоборства;

- качественное совершенствование средств информационного обмена на основе использования современных технологий и международных стандартов, а также единого информационного поля Вооруженных Сил и других войск, как части информационного пространства Российской Федерации;

- обеспечение функционального и организационно-технического единства систем вооружения Вооруженных Сил и других войск;

- создание новых образцов высокоточного оружия и развитие их информационного обеспечения [3, с. 49].

Решение задач оснащения Вооруженных Сил и других войск вооружением, военной и специальной техникой происходит в соответствии с Государственной программой вооружения и другими государственными программами, а оперативные решения по разработке военной и специальной техники в случае появления у потенциального противника новых видов вооружения принимаются Правительством Российской Федерации [4, с. 25].

Оборонно-промышленный комплекс представляет собой совокупность научных, исследовательских, испытательных организаций и предприятий, производящих продукцию и услуги в интересах обороны для российских силовых структур и обеспечения поставок вооружения и военной техники иностранным государствам в рамках военно-технического сотрудничества. В

состав ОПК входят крупные государственные и частные предприятия (концерны, корпорации и т.п.), ассоциированные в своей деятельности с другими производителями военной продукции, научно-исследовательскими и испытательными организациями, заказывающими учреждениями Вооруженных Сил и органами государственного управления [5, с. 31]. Оборонно-промышленный комплекс страны является одним из основных элементов военного потенциала государства. Он занимает ведущее место в обеспечении национальной безопасности, решении оборонных и социально-экономических задач страны [6, с. 182].

Общее состояние и динамика развития оборонно-промышленного комплекса оказывают также определяющее влияние на функционирование всей российской экономики. Уровень развития оборонных отраслей определяет технологический прогресс по таким направлениям, как аэрокосмическая промышленность, судостроение, электроника, оптическое приборостроение, производство радиоэлектронной аппаратуры, средств связи, сложной медицинской техники, высокотехнологичного оборудования для топливно-энергетического комплекса и др. ОПК оказывает огромное влияние на развитие в таких приоритетных сферах экономики, как машиностроение, приборостроение, транспорт, связь, топливно-энергетический комплекс, здравоохранение [7, с. 122]. Предприятия и организации оборонно-промышленного комплекса занимают важное место во внешнеэкономической деятельности (за счет экспорта наукоемкой продукции и технологий). Поэтому развитие ОПК является приоритетным направлением деятельности государства, способствующим повышению технологического уровня, качества и конкурентоспособности военной и гражданской продукции, переориентации экономики страны от сырьевой модели к экономике, основанной на широком использовании новейших технологий и эффективных институтов создания и внедрения инноваций, так как инновационная активность предприятий оборонно-промышленного комплекса в 3 раза выше, чем у предприятий других отраслей [8, с. 416].

Ретроспективный анализ и мировой опыт свидетельствуют, что

оборонная промышленность является не только фундаментом строительства Вооруженных Сил, но и служит катализатором для процессов модернизации национальной экономики, ускорения процессов ее технологической диверсификации и структурной трансформации. В последние годы наметился прогресс в сфере государственной поддержки оборонных отраслей промышленности. Приняты стратегии развития ряда отраслей оборонно-промышленного комплекса, а также документы, определяющие задачи долгосрочного развития ОПК. При этом события последних лет (санкции, кризис и др.) ясно показали, что рост российской экономики в современных условиях возможен только на основе превращения отечественных предприятий в эффективные, конкурентоспособные хозяйствующие субъекты [9, с. 193]. В наибольшей степени данный вывод относится к предприятиям высокотехнологичного сектора, основу которого составляют отрасли ОПК: радиоэлектроника, авиастроение и др., которые должны стать локомотивом инновационной модернизации российской экономики.

Смена сложившейся модели экономического роста и экономические приоритеты развития России в XXI веке поставили задачу инновационной модернизации отечественной экономики путем активизации и повышения эффективности инновационной деятельности российских предприятий, в первую очередь, оборонно-промышленного комплекса [10, с. 39]. Необходимо учитывать, что оборонно-промышленный комплекс в современных условиях должен одновременно решать две задачи: инновационной модернизации своих предприятий и наращивания производства продукции военного назначения в соответствии с возросшими и изменившимися потребностями Вооруженных Сил Российской Федерации, а также увеличением ресурсных возможностей ОПК [11, с. 32]. В экономике одновременное решение указанных задач называется переходом от восстановительного развития оборонно-промышленного комплекса (осуществляемого в первом десятилетии XXI века) к расширенному инновационному воспроизводству продукции военного назначения (ПВН). Данную задачу отечественный ОПК в современной российской истории комплексно и системно в полном объеме

ранее не решал [12. с. 71].

Задача расширенного инновационного воспроизводства ПВН стояла перед нашей страной в 30-ые годы прошлого века, когда Советский Союз создавал новую, современную армию, способную отразить военные угрозы потенциальных противников; в годы Великой отечественной войны (ВОВ) и в 50-80 годы XX века - в период холодной войны. Однако в указанные периоды она решалась в других исторических условиях и при плановой системе хозяйства, позволяющей мобилизовать значительные ресурсы с помощью директивных методов управления. Отмеченные обстоятельства способствовали созданию армии, оснащенной современными образцами ПВН, победе нашей страны в ВОВ и достижению военно-стратегического паритета между СССР и США. Решению указанных задач в значительной степени способствовала обоснованная военно-экономическая политика государства, основу которой составляли расходы на военное строительство, выделяемые в максимально возможных объемах, необходимых для обеспечения обороноспособности страны [13, с. 95].

При этом ОПК, вопреки навязанному в 90-ые годы XX века ошибочному мнению, не «разорвал» народное хозяйство, а наоборот способствовал ускоренному развитию национальной экономики. Например, атомная промышленность, обеспечив в советское время страну ядерным оружием и ядерными энергетическими установками, получала из федерального бюджета 1% от суммарных его расходов, а ее налоговые поступления в бюджет составляли 2,7% [14, с. 1]. Значительные военные расходы СССР в прошлом веке не помешали Советскому Союзу выйти по объему ВВП в 30-ые годы прошлого века на второе место в Европе, а в 70-ые годы - на второе место в мире. При значительном уменьшении удельного веса военных расходов по сравнению с советским периодом Россия по абсолютному значению валового внутреннего продукта в долларовом выражении по оценке специалистов Международного валютного фонда в 2015 году опустилась на 12 место в мире [15, с. 1]. Кроме того, надо иметь в виду, что в нынешнем ВВП очень велика спекулятивная составляющая,

которая совершенно отсутствовала в СССР, когда этот показатель выражал то, что теперь называют «реальным сектором экономики».

Учитывая сложное экономическое положение страны в настоящее время, чтобы избежать хозяйственных экспериментов и возможных при этом ошибок, оценить эффективность планируемых преобразований, а также последствия их реализации, практическому решению задачи расширенного инновационного воспроизводства ПВН должна предшествовать научная проработка рассматриваемой задачи. Ее решение в значительной мере зависит от качества управления деятельностью ОПК, которое определяется, в основном, методологией и инструментарием управления анализируемым процессом [16, с. 28]. Поэтому методология и инструментарий управления расширенным инновационным воспроизводством ПВН должны позволять проводить долгосрочное прогнозирование инновационного развития ОПК и быть тесно увязаны с научным инструментарием теории стратегического управления [17, с. 243].

Однако, в настоящее время сложилась ситуация, при которой научная разработанность рассматриваемой проблемы недостаточна. Единой теории указанные знания не образуют ввиду того, что различные методологические положения не имеют законченного вида и часто либо противоречат друг другу, либо не соответствуют современным условиям развития предприятий ОПК. Различным концепциям разрабатываемой в настоящее время теории управления инновационным развитием предприятий оборонно-промышленного комплекса присущи эклектизм и плюрализм, которые отражают не только ее междисциплинарность, но и многовариантность описания объекта управления - инновационного развития предприятий [18, с. 54]. В настоящее время экономическая наука аккумулировала около 50 теорий, описывающих различные стороны деятельности предприятий. Каждая из них имеет свой инструментарий исследования. Кроме того, сохраняющаяся специфика российских условий хозяйствования не позволяет использовать многие достижения теории инноваций, полученные зарубежными авторами, без их адаптации к особенностям российской

экономики [19, с. 148].

Следовательно, уровень научной проработанности задачи расширенного инновационного воспроизводства ПВН в современных условиях крайне низкий и общепринятого подхода к методологии и инструментарию управления данным процессом на сегодняшний день нет [20, с. 143]. Поэтому в настоящее время перед экономической наукой встала важнейшая проблема - на основе множества существующих теоретических положений разработать комплексный инструментарий управления расширенным инновационным воспроизводством продукции военного назначения, который должен учитывать особенности и задачи развития ОПК в современных условиях, а также специфику деятельности его предприятий. От ее решения во многом зависит создание новой армии, вооруженной в соответствии с современными требованиями, и эффективность социально-экономического развития страны в долгосрочном периоде [21, с. 15].

Библиографический список

1. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Булава И.В. Анализ динамики и эффективности интеграции производства вооружений и военной техники. // Экономический анализ: теория и практика. – 2012. – № 1. – С. 2-11.
2. Батьковский А.М., Булава И.В., Мингалиев К.Н. Макроэкономический анализ уровня и возможностей финансового обеспечения военной безопасности России. // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2009. – № 21. – С. 58-65.
3. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Хрусталеv Е.Ю. Оптимизация управления развитием оборонно-промышленного комплекса в современных условиях. // [Электронная промышленность](#). – 2014. – № 3. – С. 48-58.
4. Батьковский А.М. Анализ рисков реализации программных мероприятий развития оборонно-промышленного комплекса в условиях развития кризисных явлений в экономике. // Институциональные и инфраструктурные аспекты развития экономических наук: сборник статей Международной научно-практической конференции (10 февраля 2015 г., г.

Уфа). – Уфа: Научный центр «Аэтерна», 2015. – С. 24-26.

5. Батьковский А.М. Оценка финансовой устойчивости предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Институциональные и инфраструктурные аспекты развития экономических наук: сборник статей Международной научно-практической конференции (10 февраля 2015 г., г. Уфа). – Уфа: Научный центр «Аэтерна», 2015. – С. 31-32.

6. Батьковский А.М., Фомина А.В., Хрусталева Е.Ю. Управление риском при создании продукции военного назначения. // Вопросы радиоэлектроники. – 2014. – № 3. – С. 177-191.

7. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Гордейко С.В., Мерзлякова А.П. Оценка экономической устойчивости предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Аудит и финансовый анализ. – 2011. – № 6. – С. 120-126.

8. Батьковский А.М., Фомина А.В., Батьковский М.А. и др. Оптимизация программных мероприятий развития оборонно-промышленного комплекса. – М.: Тезаурус, 2014. – 504 с.

9. Балычев С.Ю., Батьковский А.М., Батьковский М.А., Мингалиев К.Н. Экономические проблемы системных преобразований предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Радиопромышленность. – 2014. – № 1. – С. 185-201.

10. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Батьковский М.А. Теоретические основы и инструментарий управления инновационной модернизацией предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Вопросы радиоэлектроники, серия Электронная вычислительная техника (ЭВТ). – 2014. – № 2. – С. 35-47.

11. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Божко В.П., Стяжкин А.Н. Simulation of strategy development production in defense-industrial complex. (Моделирование стратегии развития производства продукции в оборонно-промышленном комплексе). // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. – 2014. – № 3. – С. 30–34.

12. Батьковский М.А., Божко В.П. Экономическое обеспечение

военного строительства в России в конце XX – начале XXI века. // Предпринимательство в России: перспективы, приоритеты и ограничения: сборник научных трудов по материалам I Международной научно-практической конференции 25 февраля 2016 г. – Нижний Новгород: НОО «Профессиональная наука». – 2016. – С. 69-75.

13. Батьковский А.М. Эффективность расходования средств, выделяемых на военное строительство. // Современные проблемы и тенденции развития экономики и управления: сборник статей Международной научно-практической конференции (10 мая 2016 г., г. Екатеринбург). / В 3 ч. Ч.1 – Уфа: Научно-издательский центр «Аэтерна», 2016. – С. 93-96.

14. <http://www.iss-atom.ru>

15. wikipedia.org/wiki / Список стран по ВВП (номинал).

16. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Булава И.В. Сравнительный анализ развития оборонно-промышленных комплексов России и зарубежных государств. // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2011. – № 47. – С. 26-37.

17. Батьковский А.М., Фомина А.В., Хрусталеv Е.Ю. Интегральная оценка состояния предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Вопросы радиоэлектроники, серия Общетеxническая (ОТ). Выпуск 1. – 2015. – № 2. – С. 238-258.

18. Батьковский А.М., Коробов С.П., Хрусталеv Е.Ю. Об одном подходе к оценке вариантов реструктуризации оборонно-промышленного комплекса (на примере авиастроительной отрасли). // Экономика и математические методы. – 2004. – Т. 40. – № 1. – С. 50-58.

19. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Батьковский М.А. Optimization of use of production capacity of defense-industrial complex. (Оптимизация использования производственных мощностей оборонно-промышленного комплекса). // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. – 2014. – № 2. – С. 147–149.

20. Батьковский А.М., Трофимец В.Я., Трофимец Е.Н. Оценка

финансово-экономического состояния предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Вопросы радиоэлектроники, серия РЛТ. – 2014. – № 1. – С. 140-150.

21. Батьковский А.М. Инструментарий оценки эффективности государственной поддержки предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Инструменты современной научной деятельности: сборник статей Международной научно-практической конференции (8 февраля 2016 г., г. Магнитогорск). В 2 ч. Ч.1 - Уфа: МЦИИ ОМЕГА САЙНС,2016. – С. 14-16.

УДК 338.24

Батьковский М.А. Стратегии роста объема производства конечной продукции военного назначения¹⁵

Growth strategy production the end of military products

Батьковский Михаил Александрович
ФГУП «МНИИРИП», г. Мытищи
batkovsky@yandex.ru

Batkovskiy Mikhail Aleksandrovich
FSUE «MNIIRIP», Mytishchi

Аннотация. Процесс роста объема производства конечной продукции военного назначения (ПВН) зависит от множества внутренних и внешних социально-политических и военно-стратегических факторов и условий: наличия угрозы военной агрессии государству; возможностей государства мобилизовать различные виды ресурсов (людские, трудовые, финансовые и др.) на обеспечение потребностей Вооруженных Сил в продукции, создаваемой оборонно-промышленным комплексом (ОПК); стратегий наращивания производства конечной продукции военного и гражданского назначения предприятиями ОПК; объемов потребностей Вооруженных Сил в различных образцах ПВН и т.д. Рассмотрены три основные стратегии роста объема производства конечной продукции военного назначения. Для их анализа использованы комплексный подход и системный метод исследования. Разработана методика выбора оптимальной стратегии управления процессом наращивания объема производства продукции военного назначения.

Ключевые слова: оборонно-промышленный комплекс, продукция военного назначения, стратегии, объем производства, рост, алгоритмы, методика.

¹⁵Статья разработана при финансовой поддержке РФФИ (проект № 16-06-00028).

Abstract. The process of growth of volume of production of finished military products depends on many internal and external socio-political and military-strategic factors and conditions: the existence of a threat of military aggression to the state; state capacity to mobilize different types of resources (human, labor, financial, etc.) to ensure the needs of the Armed Forces in products, created the military-industrial complex; strategies to increase production for military and civilian use for defense enterprises; the volume of needs of the Armed Forces in various samples of military products, etc. Their analysis used a comprehensive approach and systematic method of research. The method of choice of optimum strategy of management of the process of increasing the volume of production of military products.

Keywords: the military-industrial complex, military products, strategy, production, growth, algorithms, methods.

В общем случае управление расширенным инновационным воспроизводством продукции предприятий ОПК должно включать следующие основные составляющие процессы: переориентации оборонно-промышленного комплекса на максимально возможный выпуск конечной продукции военного назначения; задействования (ввода) резервных производственных мощностей по отраслям ОПК; создания новых рабочих мест (производственных мощностей) в ОПК [1, с. 36; 2, с. 117]. Причем каждый из этих процессов имеет свою определенную продолжительность [3, с. 191]. Примем, что общее время наращивания t_n максимально возможного объема выпуска ПВН может быть представлено следующими выражениями:

- пессимистический вариант (последовательная схема реализации указанных процессов):

$$t_n^p = t_i + t_p + t_e + t_c; \quad (1)$$

- оптимистический вариант (параллельная схема реализации всех трех процессов):

$$t_n^o = \left\{ \begin{matrix} t_i \\ t_p \\ t_e \end{matrix} \right\} + t_c, \quad (2)$$

где t_i , t_p , t_e и t_c – временные интервалы процессов переориентации на расширенное инновационное воспроизводство ПВН, ввода резервных

производственных мощностей, создания и задействования новых рабочих мест в оборонно-промышленном комплексе, соответственно [4, с. 25]. При этом считается, что процессы создания и задействования новых рабочих мест являются многошаговыми, исходя из наличия «узких» мест в промышленно-отраслевой структуре ОПК, то есть:

$$t_s = t_{s1} + t_{s2} + \dots + t_{si} + \dots + t_{sn} = \sum_{i=1}^n t_{si}, \quad (3)$$

$$t_c = t_{c1} + t_{c2} + \dots + t_{ci} + \dots + t_{cn} = \sum_{i=1}^n t_{ci}, \quad (4)$$

где t_{ei} , t_{ci} – временные интервалы i -го шага процесса создания и задействования новых рабочих мест [5, с. 146].

Для выявления основных стратегий процесса управления расширенным инновационным воспроизводством продукции предприятий ОПК проведен анализ исследований, выполненных в нашей стране и за рубежом с целью изучения возможностей оборонно-промышленного комплекса по удовлетворению потребностей Вооруженных Сил в возрастающих объемах ПВН. Наиболее вероятными могут рассматриваться следующие основные стратегии управления расширенным инновационным воспроизводством продукции предприятий ОПК, обеспечивающие [6, с. 168; 7, с. 367; 8, с. 49]:

S_n - максимально возможный объем выпуска конечной продукции военного назначения всеми отраслями оборонно-промышленного комплекса Y^e при условиях соблюдения ее ассортимента, номенклатуры, комплектности и необходимого объема производства конечной военной и гражданской продукции;

S_m - максимально возможный объем выпуска военной продукции несколькими отраслями ОПК при условиях соблюдения ее ассортимента, номенклатуры, комплектности и необходимого объема выпуска конечной продукции военного назначения;

S_1 - максимально возможный объем выпуска ПВН только одной отраслью ОПК при условии соблюдения ею ассортимента, номенклатуры,

комплектности и необходимого объема производства конечной продукции военного назначения (по своей отраслевой номенклатуре).

Следует отметить, что возможно и сочетание указанных выше стратегий, то есть на первом этапе процесса наращивания объема выпуска ПВН реализуется одна из принятых стратегий, на втором этапе будет иметь место другая стратегия и т.д. [9, с. 216]. Кроме того, при реализации стратегии наращивания S_m возможны различные сочетания отраслей ОПК, участвующих в этом процессе. Необходимость применения той или иной стратегии процесса наращивания объема выпуска конечной продукции военного назначения зависит от многих факторов [10, с. 5]. Стратегия S_n может иметь место в случае наличия явных угроз со стороны потенциальных противников и необходимости выпуска конечной ПВН в полном ассортименте, номенклатуре и комплектности в соответствии с потребностями Вооруженных Сил [11, с. 14].

Вторая стратегия S_m по максимизации объема выпуска ПВН может быть реализована в том случае, если появляется существенная необходимость скорейшего наращивания (увеличения) объема продукции, выпускаемой некоторыми отраслями ОПК для технического переоснащения Вооруженных Сил. Такая необходимость определяется, прежде всего, недостатком новых систем вооружения и образцов военной техники [12, с. 134].

Применимость третьей стратегии процесса наращивания производства ПВН S_1 может быть обусловлена необходимостью производства, в первую очередь, определенных систем вооружения и образцов военной техники, например, высокоточного оружия [13, с. 211]. Исходя из сложившихся различных обстановок (военно-стратегической, финансово-экономической, социальной и др.), может быть применима та или иная стратегия процесса наращивания выпуска продукции военного назначения до заданного уровня [14, с. 97]. При этом окончательный выбор рациональной стратегии S_p можно осуществить на основе применения критерия оценки ее пригодности $K_{ДР}$ следующего вида:

$$K_{\text{пр}} : S_p \in S \Rightarrow \{Y_{\text{ам}}^s \geq Y_{\text{с}}^{\text{сГР}}\}, \quad (5)$$

где $Y_{\text{с}}^{\text{сГР}}$ - требуемый уровень производства ПВН для обеспечения потребностей Вооруженных Сил, определяемый лицами, принимающими решения; $Y_{\text{ам}}^s$ - максимальный уровень выпуска продукции военного назначения, исходя из рассмотренных выше условий применимости стратегий процесса наращивания, определяемый в зависимости от условий решаемой задачи.

В случае не удовлетворения потребностей Вооруженных Сил в ПВН, то есть $Y_{\text{ам}}^s < Y_{\text{с}}^{\text{сГР}}$, выбор S_p можно осуществить методом перебора стратегий S с использованием критерия оценки их оптимальности K_0 следующего вида:

$$K_0 : S_p \in S \Rightarrow \max\{Y_{\text{ам}}^s < Y_{\text{с}}^{\text{сГР}}\}. \quad (6)$$

Схема выбора оптимальной стратегии управления процессом наращивания объема производства ПВН представлена на рис. 1.

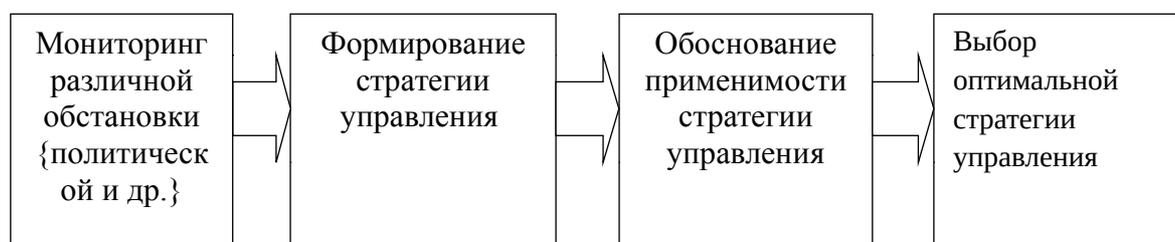


Рисунок 1 - Схема выбора оптимальной стратегии управления процессом наращивания объема производства ПВН

Для выбора оптимальной стратегии управления процессом наращивания объема производства ПВН предлагается методика, основные алгоритмы которой заключаются в следующем [15, с. 39].

1. Проводится мониторинг военно-политической, экономической и социальной обстановки в стране и за рубежом. В условиях отсутствия различных возмущающих факторов оценивается текущее состояние ОПК по основным выходным параметрам (показателям) на момент t -го года

предстоящего периода времени [16, с. 12].

2. В случае наличия определенных внешних и внутренних возмущений различной интенсивности, которые воздействуют на рассматриваемый процесс, учитывается их влияние на расширенное инновационное воспроизводство ПВН в t -ом году предстоящего периода времени [17, с. 72].

3. Исходя из сложившейся военно-стратегической обстановки, финансово-экономических и других возможностей государства, выбирается одна из трех стратегий по наращиванию объема производства конечной продукции военного назначения: S_n , S_m , или S_1 .

4. Определяются величины задействованных и недоиспользуемых производственных мощностей по отраслям ОПК [18, с. 256].

5. Учитываются структурные изменения за период времени $t_n - t_y$ в векторах валовой $X(t)$ и конечной $V(t)$ продукции предприятий ОПК (где t_n и t_y - начало и окончание процесса переориентации ОПК на наращивание производства ПВН. Максимизации подлежит лишь компонента вектора $V_e^g(t)$, характеризующая выпуск ПВН.

6. Определяются изменения в технологической структуре военного производства к моменту времени t_n . S_1 [19, с. 54].

7. Определяются объёмы производства валовой продукции $X_i(t_r)$, величины задействованных $W_i^g(t_r)$ и незадействованных $W_i^i(t_r)$ производственных мощностей, количество задействованных рабочих мест $R_i(t_r)$ по отраслям оборонно-промышленного комплекса.

8. Происходит переподготовка и перераспределение трудовых ресурсов по отраслям ОПК. S_1 [20, с. 17].

9. Определяется максимально возможный объем выпуска конечной продукции военного назначения по отраслям ОПК на момент времени t_n и сравнивается с U_e^{emp} (потребностью Вооруженных Сил в конечном военном

продукте). Если $\max Y_{ei}^g < Y_{ei}^{emp}$, то процесс продолжается [21, с. 204].

10. Рассчитывается продолжительность процесса переориентации оборонно-промышленного комплекса на максимально возможный выпуск ПВН.

11. В случае не удовлетворения потребностей Вооруженных Сил в ПВН, то есть $\max Y_{ei}^g < Y_{ei}^{emp}$, начинается процесс задействования резервных производственных мощностей по отраслям ОПК. При этом рассматриваются гипотезы относительно задействования резервных мощностей, одна из которых принимается, исходя из сложившейся обстановки [22, с. 124].

12. На момент времени t_p оцениваются величины задействованных резервных производственных мощностей и рабочих мест по отраслям ОПК.

13. Определяются вектора валовой и конечной продукции с учетом технологических и структурных изменений в ОПК в данном периоде времени, наличия «узкой» отрасли («узких» отраслей) по производственной мощности, а также стратегии максимизации производства ПВН [23, с. 147].

14. Определяется потребное количество трудовых ресурсов $\Delta N_{co}(t_p)$, которое необходимо подготовить для задействования на резервных производственных мощностях ОПК [24, с. 69].

15. Исходя из вида эмпирических функций подготовки и ввода трудовых ресурсов для задействования резервных производственных мощностей по отраслям ОПК, определяется продолжительность данного процесса [25, с. 13].

16. На момент окончания процесса задействования резервных мощностей ОПК определяются величины недоиспользуемых производственных мощностей и незадействованных рабочих мест [26, с. 13].

17. Объем выпуска валовой продукции определяется при условии полной загрузки производственных мощностей ОПК [27, с. 176].

18. Максимально возможный объем выпуска конечной продукции военного назначения определяется в соответствии с принятой стратегией расширенного инновационного воспроизводства ПВН и с учетом

технологических и структурных изменений в ОПК на каждом шаге данного процесса.

Библиографический список

1. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Мерзлякова А.П. Прогнозирование инновационного развития предприятий радиопромышленности. // Радиопромышленность. – 2011. – № 3. – С. 32-42.
2. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Кравчук П.В. Теоретические основы и инструментарий управления развитием высокотехнологичных предприятий. // Электронная промышленность. – 2014. – №2. – С. 112-121.
3. Батьковский А.М., Клочков В.В., Фомина А.В. Влияние отраслевой структуры на эффективность производства в оборонно-промышленном комплексе. // Радиопромышленность. – 2015. – № 2. – С. 186-201.
4. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Мерзлякова А.П. Оптимизация программ инновационного развития предприятий радиопромышленности. // Радиопромышленность. – 2011. – № 3. – С. 20-31.
5. Батьковский А.М., Трофимец В.Я., Трофимец Е.Н. Оценка финансово-экономического состояния предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Вопросы радиоэлектроники, серия РЛТ. – 2014. – № 1. – С. 140-150.
6. Батьковский А.М. Моделирование программ инновационного развития радиоэлектронной промышленности. // Вопросы радиоэлектроники. – 2011. – Т. 2. – № 2. – С. 163-173.
7. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М. Экономические стратегии развития предприятий радиоэлектронной промышленности в посткризисный период. – М.: Креативная экономика, 2011. – 512 с.
8. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Хрусталеv Е.Ю. Оптимизация управления развитием оборонно-промышленного комплекса в современных условиях. // Электронная промышленность. – 2014. – №3. – С. 48-58.
9. Батьковский А.М. Модели оценки устойчивости инновационного развития предприятий радиоэлектронной промышленности. // Естественные и технические науки. – 2011. – № 1 (51). – С. 215-219.

10. Батьковский А.М. Общая характеристика инновационной деятельности экономических систем. // Экономические отношения. – 2012. – № 1. – С. 3-8.
11. Батьковский А.М. Моделирование инновационного развития высокотехнологичных предприятий радиоэлектронной промышленности. // Современные технологии управления. – 2011. – № 1. – С. 12-17.
12. Батьковский А.М. Прогнозирование и моделирование инновационного развития экономических систем. – М.: онтоПринт, 2011. – 202 с.
13. Батьковский А.М., Божко В.П., Батьковский М.А. Методология и инструментарий управления инновационной деятельностью экономических систем в условиях транснационализации экономики и ее неустойчивого посткризисного развития. – М.: МЭСИ, 2010. – 360 с.
14. Батьковский А.М. Управление инновационным развитием предприятий радиоэлектронной промышленности. – М.: онтоПринт, 2011. – 248 с.
15. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Батьковский М.А. Теоретические основы и инструментарий управления инновационной модернизацией предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Вопросы радиоэлектроники, серия Электронная вычислительная техника (ЭВТ). – 2014. – № 2. – С. 35-47.
16. Батьковский А.М., Мерзлякова А.П. Оценка инновационных стратегий предприятия. // Вопросы инновационной экономики. – 2011. – № 7. – С. 10-17.
17. Батьковский А.М., Булава И.В., Ярошук М.П. Анализ инновационных проектов при формировании программы инновационного развития экономической системы. // Креативная экономика. – 2009. – № 11. – С. 71-74.
18. Фомина А.В., Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Батьковский М.А. Управление развитием высокотехнологичных предприятий наукоемких отраслей промышленности. – М.: Креативная экономика, 2014. – 400 с.

19. Батьковский А.М. Экономико-математический инструментарий анализа инновационной деятельности высокотехнологичных предприятий. // Экономический анализ: теория и практика. – 2011. – № 12. – С. 51-60.

20. Батьковский А.М. Модели формирования и оценки программы инновационного развития экономической системы. // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2011. – № 9. – С. 14-23.

21. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М. Инструментарий оценки инновационного потенциала предприятия радиоэлектронной промышленности. // Вопросы радиоэлектроники. – 2011. – Т. 4. – № 3. – С. 200-211.

22. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Гордейко С.В., Мерзлякова А.П. Оценка экономической устойчивости предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Аудит и финансовый анализ. – 2011. – № 6. – С. 120-126.

23. Батьковский А.М. Методика оценки эффективности инвестиционной программы финансового оздоровления и инновационного развития предприятия РЭК. // Радиопромышленность. – 2011. – № 1. – С. 142-154.

24. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Божко В.П. и др. Стратегия развития российских предприятий в современный период: теория и методология. – М.: МЭСИ, 2009. – 451 с.

25. Батьковский А.М. Стратегии развития предприятий высокотехнологичного комплекса. // Современные концепции развития науки: сборник статей Международной научно-практической конференции (20 февраля 2016 г., г. Курган). / в 3 ч. Ч.1 - Уфа: АЭТЕРНА, 2016. – С. 12-14.

26. Батьковский А.М. Методологические основы процесса разработки комплексной стратегии развития предприятия оборонно-промышленного комплекса. // Инструменты современной научной деятельности: сборник статей Международной научно-практической конференции (8 февраля 2016 г., г. Магнитогорск). / В 2 ч. Ч.1 - Уфа: МЦИИ ОМЕГА САЙНС, 2016. – С. 12-14.

27. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Калачанов В.Д. Оптимизация

процессов концентрации и специализации производства продукции в оборонно-промышленном комплексе. // Радиопромышленность. – 2014. – № 3. – С. 171–181.

УДК 338.24

Батьковский М.А. Теоретические основы анализа развития экономических систем и прогнозирования его сценариев¹⁶

Theoretical framework for the analysis of development economic systems and forecasting scenarios

Батьковский Михаил Александрович
ФГУП «МНИИРИП», г. Мытищи
batkovsky@yandex.ru

Batkovskiy Mikhail Aleksandrovich
FSUE «MNIIRIP», Mytishchi

Аннотация. Развитие - это тесно взаимосвязанный процесс количественных и качественных преобразований. Количественные изменения означают увеличение или уменьшение составных частей экономических систем. Качественные изменения представляют собой преобразования структуры и функций экономической системы. Движущей силой этих изменений являются противоречия, обусловленные отношениями с окружающей средой, и внутренние противоречия между элементами самой системы. При исследовании процесса анализа развития экономических систем и прогнозирования его сценариев, результаты которого представлены в данной статье, использованы законы развития, под которыми понимаются способы выражения устойчивых связей и отношений между объектами и явлениями, а также устойчивости структуры экономической системы и метод системного анализа.

Ключевые слова: развитие, анализ, теоретические основы, экономические системы, сценарии, прогнозирование.

Abstract. Development is closely intertwined process of quantitative and qualitative transformations. Quantitative change is the increase or decrease of the component parts of economic systems. Qualitative change is a transformation of the structure and functions of the economic system. The driving force behind these changes are the contradictions caused by the relationship with the environment, and the internal contradictions between elements of the system. In the study of the process of analysis of development of economic systems and

¹⁶Статья разработана при финансовой поддержке РФФ (проект № 14-18-00519).

forecasting scenarios, the results of which are presented in this article used the laws of development, which are defined ways of expression of stable relations and relations between objects and phenomena, as well as the stability of the structure of the economic system and method of system analysis.

Keywords: development, analysis, theoretical framework, economic system, scenarios, forecasting.

Для исследования экономических систем необходимо применять законы развития, под которыми понимаются способы выражения устойчивых связей и отношений между объектами и явлениями, а также устойчивости структуры экономической системы [1, с. 104]. Они подразделяются на законы строения и функционирования и законы развития. Первые характеризуют связи элементов экономической системы, а также условия сохранения целостности ее структуры и относительной устойчивости в процессе непрерывных изменений. Вторые характеризуют определенную последовательность изменений и их скорость. Для развивающихся экономических систем характерна потеря устойчивости, разрушение одной и создание другой устойчивой системы [2, с. 89]. Процесс развития системы заключается в осуществлении последовательности циклов эволюционного изменения ее состояний со скачкообразными переходами состояния на новый качественный уровень, означающий начало нового цикла [3, с. 245].

В идеальном случае процесс развития экономической системы должен заключаться в росте до достижения ей пика эффективности и переходе на новую кривую жизненного цикла [4, с. 342]. В действительности происходит нарушение данного идеального цикла, поскольку экономическая система является открытой системой, и на ее развитие значительное влияние оказывает окружающая среда, которая заставляет обновляться экономическую систему. Таким образом проблема развития становится все более важной для практики управления различными экономическими системами. Сущностью процесса развития экономической системы является последовательное внедрение мер, средств и методов, обеспечивающих повышение эффективности данного процесса [5, с. 212].

Практическому решению указанных проблем должна предшествовать их теоретический анализ. Для успешного изучения процесса экономического развития необходимо определить его экономическую и научно-техническую сущность, а также рассмотреть теоретические основы его комплексного анализа. Высокая практическая значимость проблемы экономического развития обусловила ее особое научное значение и вызвала к жизни различные концепции, описывающие ту или иную его сторону [6, с. 187]. Возрастающие масштабы исследований проблемы экономического развития и значимость полученных результатов для мировой экономики объясняют тот факт, что появление теории экономического развития отнесено отдельными учеными к числу основных достижений мировой экономической науки в XX-ом веке (наряду с формализацией макроэкономических исследований, использованием теоретического и эконометрического анализа в прикладных целях, созданием новых действенных инструментов для эмпирических исследований) [7, с. 79].

При этом необходимо отметить, что разработка теории экономического развития на сегодняшний день не завершена. При всем существующем многообразии дефиниций термина «развитие» исторически сложилось два принципиально различных подхода к самому пониманию сущности данной экономической категории. В рамках первого подхода под развитием понимается процесс внедрения новых технологий, продуктов, принципов организации производства и т.д. [8, с. 375]. Сторонники первого подхода считают, что развитие представляет собой генерирование, принятие и внедрение новых идей, процессов, продуктов и услуг. Сторонники второго подхода считают, что развитие - это не процесс, а результат процесса деятельности предприятия, воплощенный в виде новой технологии, изделия, метода и т.д. [9, с. 247].

Задача дефиниции терминов, связанных с понятием развития предприятия, относится к наиболее активно разрабатываемым в настоящее время. Ее решение имеет целью получение практически реализуемого инструментария оценки данного развития и механизмов управления им. На

основе анализа существующих подходов к определению понятия «развитие» нами предлагается следующее определение, в наибольшей степени соответствующее, с нашей точки зрения, решению задачи прогнозирования развития экономических систем - это результат их деятельности, реализованный на рынке в виде нового или усовершенствованного продукта, технологии, процесса и имеющий практическое значение [10, с. 293]. В настоящее время при анализе термина развитие используются два основных понятия - деятельность и процесс, которые характеризуют его с разных позиций. Первое понятие - с точки зрения содержания и цели, второе - с позиции существования определенной последовательности этапов развития. Особый интерес представляет комплексный анализ развития экономических систем в контексте теорий экономической динамики.

В большинстве научных работ экономическое развитие рассматривается на макроуровне в увязке с проблемами анализа экономического роста. Результатом исследований в данном направлении стали концепции, учитывающие влияние научно-технического прогресса на прирост валового продукта. При этом многие вопросы экономического развития на уровне предприятия до настоящего времени остаются нерешенными [11, с. 18]. Следует отметить, что совершенствованию теории экономического развития в значительной мере мешает отсутствие единой позиции исследователей по многим ее основополагающим вопросам. В современной науке экономическое развитие рассматривается как сложный процесс, включающий структурные сдвиги в экономике, улучшение качества жизни населения, экономический рост. Под экономическим ростом при этом подразумеваются не кратковременные подъемы реального объема производства, а стабильный долговременный рост уровня реального объема производства, обеспечивающий повышение благосостояния населения и укрепление национальной безопасности государства [12, с. 118].

Западными и в отечественными учеными экономический рост все чаще связывается с понятием инновационного развития (в применяемой ранее терминологии -научно-технический прогресс). В качестве основных

факторов экономического роста многие современные экономисты выделяют следующие:

- увеличение доступных экономических ресурсов;
- совершенствование применяемых технологий производства в целях сокращения расхода ресурсов для получения большого количества готовых благ при прежнем объеме затраченных ресурсов;
- более эффективное распределение ограниченных ресурсов;
- насильственное принуждение людей к чрезмерно напряженному труду вопреки их желаниям и с ущербом для их здоровья [13, с. 51].

Первый из них соответствует экстенсивному типу экономического роста, который предполагает увеличение производства за счет наращивания объема используемых ресурсов, а также вовлечения в производство традиционных, зачастую устаревших технологий. Два последующих фактора соответствуют интенсивному типу роста обеспечиваемого экономией ресурсов с помощью принципиально новых, более совершенных и технологий, методов организации и управления, более эффективного использования существующего потенциала. Последний фактор лежит в основе внеэкономического способа обеспечения экономического роста [14, с. 15].

Мировой опыт свидетельствует, что необходимо отказаться от концепции экономического развития, базирующейся на экстенсивных факторах роста, которая доминировала, пока природные ресурсы казались неисчерпаемыми. В 21-ом веке необходимо перейти на инновационный тип экономического роста. При этом следует учитывать, что рыночное хозяйство не может быть полностью сбалансированным, так как перманентная колебательная динамика хозяйственных параметров, пропорций воспроизводства является неизбежным условием его самоорганизации, т.к. экономика развивается циклично [15, с. 27]. В настоящее время известно более тысячи типов цикличности, наиболее часто употребляемыми из них являются циклы: Дж. Китчина (длина - 2-4 года); К. Жуглара (длина - 7-12 лет); С. Кузнеца (6-25 лет); Н.Д. Кондратьева (40-60 лет); Д. Форрестера (200

лет); Э. Тоффлера (1000-2000 лет). В сфере инновационного развития также действуют закономерности циклической динамики. Для анализа экономического развития особое значение имеют среднесрочные циклы, которые представляет собой очередную ступень технического прогресса и развития производительных сил. Значительный вклад в теорию инновационного развития внес Н.Д. Кондратьев, который обосновал экономическую закономерность так называемых «больших циклов конъюнктуры», связав их с циклическостью воспроизводства капитальных благ длительного пользования [16, с. 168].

Зарубежные авторы при рассмотрении продвижения новшеств часто используют термин «перемещение технологии», понимая его как сложный процесс вертикальных и горизонтальных перемещений. Первые характеризуются следующими фазами научно-исследовательских и инженерных работ: открытие; творчество, приводящее к изобретению (invention); воплощение; разработка, результатом которой является создание прототипа; создание функционирующей технологии. Следовательно, вертикальное перемещение технологии – это реализация нового научного знания в новых продуктах (услугах), материалах и технологических процессах. В том случае, если за указанными этапами осуществляется горизонтальное перемещение технологии, под которым понимается ее коммерческая реализация, широкое применение и эксплуатация, то данная технология рассматривается как нововведение (innovation). Некоторые отечественные исследователи также придерживаются указанного выше подхода к анализу НТП, считая, что вертикальное перемещение технологии – это ее опытно-промышленное освоение, а горизонтальные – широкое внедрение в производство [17, с. 218]. При этом большинство отечественных авторов рассматривают продвижение научно-технического новшества из сферы науки в производство как последовательное прохождение стадий инновационного цикла, который в некоторых работах также называется «научно-техническим циклом» или «жизненным циклом нововведения».

По своей сути второй подход к определению НТП приводит к

отождествлению категорий «научно-технический прогресс» и «инновационный процесс». На наш взгляд, это не совсем правомерно, поскольку данные категории, имея сходную сущность, отличаются по своему содержанию и степени конкретности. Более абстрактной (применительно к процессу производства) является категория «научно-технический прогресс», т. к. она комплексно отражает систему общественных отношений, которые возникают в процессе развития науки и техники. Инновационный процесс является более конкретной по содержанию категорией, т. к. выражает систему отношений, возникающих в процессе продвижения научного знания из сферы науки только в сферу производства. В то же время в гносеологическом смысле категория «инновационный процесс» является более общей по сравнению с понятием «научно-технический прогресс» потому, что она включает развитие самых разных инноваций: социальных, культурных и т.д. Соответственно, так же соотносятся между собой категории «инновационное развитие» и «научно-техническое развитие», при рассмотрении их применительно к производственному процессу [18, с. 13].

С точки зрения некоторых экономистов, на макро- и мезоуровне (народное хозяйство, регион, отрасль) целесообразно использовать категорию «научно-техническое развитие», а на уровне отдельно взятого предприятия более правомерным является применение категории «инновационное развитие». Отмеченные различия в содержании рассмотренных категорий обуславливают особенности их анализа и применения. С нашей точки зрения соотношение указанных категорий во многом зависит от взаимодействия науки и техники, которое видоизменяется во времени. С возникновением крупного машинного производства взаимодействие науки и техники коренным образом изменилось, так как началось широкое применение достижений науки в производстве, особенно при развитии промышленности. Развитие машинной индустрии резко усилило значение науки в техническом прогрессе. В настоящее время взаимодействие науки и техники приняло качественно новый характер, т. к. технический прогресс стал в значительной степени функцией науки, которая определяет техническое развитие.

Результатом материализации научных достижений являются новые или улучшенные средства производства, технологические процессы, новые или усовершенствованные виды продукции и услуг, новые формы и методы организации производственного процесса [19, с. 116; 20, с. 69].

Начиная со второй половины XX века в нашей стране и за рубежом значительно возрастает интерес к прогнозированию развития мега-, макро-, мезоэкономических систем, так как в условиях глобализации мировой экономики осуществлять стратегическое планирование развития субъектов хозяйственной деятельности на микроэкономическом уровне без учета тенденций развития целых отраслей, государств и всей мировой экономики, стало невозможно.

В основе долгосрочного прогнозирования лежит предвидение циклов и кризисов в динамике экономических систем. Многие авторы независимо друг от друга пришли к выводу, что цикличность и неравномерность развития характерны для динамики любых экономических систем, а кризис является неизбежной фазой этой динамики. Они отказались от линейной экстраполяции сложившихся в прошлом тенденций на будущее и перешли к предвидению циклических колебаний разной равномерности, диагностике кризисов и выбор эффективных путей их преодоления. Наиболее сложной задачей является предвидение и диагноз периодических кризисных фаз циклов и разнообразных форм взаимодействия циклов и кризисов.

Библиографический список

1. Батьковский А.М. Прогнозирование и моделирование инновационного развития экономических систем. – М.: ОнтоПринт, 2011. – 202 с.
2. Батьковский А.М. Управление инновационным развитием предприятий радиоэлектронной промышленности. – М.: ОнтоПринт, 2011. – 248 с.
3. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Божко В.П. Стратегия развития российских предприятий в современный период: теория и

методология. – М.: МЭСИ, 2009. – 451 с.

4. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Батьковский М.А. и др. Финансовое оздоровление и развитие предприятий радиоэлектронного комплекса в период посткризисного восстановления и модернизации российской экономики. – М.: Креативная экономика, 2010. – 472 с.

5. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Булава И.В. и др. Финансовое оздоровление предприятий в условиях рецессии и посткризисного развития российских экономики (теория и инструментарий). – М.: МАОК, 2010. – 339 с.

6. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Булава И.В. и др. Экономико-математический инструментарий финансового оздоровления российских предприятий в условиях глобализации и мирового финансового кризиса. – М.: МЭСИ, 2009. – 420 с.

7. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Булава И.В. и др. Теория и методология разработки стратегии развития предприятия. – М.: МАОК, 2009. – 269 с.

8. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М. Экономические стратегии развития предприятий радиоэлектронной промышленности в посткризисный период. – М.: Креативная экономика, 2011. – 512 с.

9. Батьковский А.М., Фомина А.В., Батьковский М.А., Оптимизация программных мероприятий развития оборонно-промышленного комплекса. – М.: Тезаурус, 2014. – 504 с.

10. Батьковский А.М., Божко В.П., Батьковский М.А. Методология и инструментарий управления инновационной деятельностью экономических систем в условиях транснационализации экономики и ее неустойчивого посткризисного развития. – М.: МЭСИ, 2010. – 360 с.

11. Батьковский А.М. Модели формирования и оценки программы инновационного развития экономической системы. // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2011. – № 9. – С. 14-23.

12. Фомина А.В., Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Батьковский М.А. Управление развитием высокотехнологичных предприятий наукоемких

отраслей промышленности. – М.: Креативная экономика, 2014. – 400 с.

13. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Хрусталеv Е.Ю. Оптимизация управления развитием оборонно-промышленного комплекса в современных условиях. // Электронная промышленность. – 2014. – №3. – С. 48-58.

14. Батьковский А.М. Моделирование инновационного развития высокотехнологичных предприятий радиоэлектронной промышленности. // Современные технологии управления. – 2011. – № 1. – С. 12-17.

15. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Мерзлякова А.П. Оптимизация программ инновационного развития предприятий радиопромышленности. // Радиопромышленность. – 2011. – № 3. – С. 20-31.

16. Батьковский А.М. Моделирование программ инновационного развития радиоэлектронной промышленности. // Вопросы радиоэлектроники. – 2011. – Т. 2. – № 2. – С. 163-173.

17. Батьковский А.М. Модели оценки устойчивости инновационного развития предприятий радиоэлектронной промышленности. // Естественные и технические науки. – 2011. – № 1 (51). – С. 215-219.

18. Батьковский А.М., Мерзлякова А.П. Оценка инновационных стратегий предприятия. // Вопросы инновационной экономики. – 2011. – № 7. – С. 10-17.

19. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Кравчук П.В. Теоретические основы и инструментарий управления развитием высокотехнологичных предприятий. // Электронная промышленность. – 2014. – №2. – С. 112-121.

20. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Гордейко С.В., Мерзлякова А.П. Совершенствование анализа финансовой устойчивости предприятия. // Аудит и финансовый анализ. – 2011. – № 5. – С. 67-73.

Батьковский М.А. Формализованное методическое обеспечение формирования и реализации стратегии развития предприятия ОПК¹⁷

Formalized methodical provision of formation and realization of strategy of development of enterprises of the military-industrial complex

Батьковский Михаил Александрович
ФГУП «МНИИРИП», г. Мытищи
batkovsky@yandex.ru

Batkovskiy Mikhail Aleksandrovich
FSUE «MNIIRIP», Mytishchi

Аннотация. Целью разработки данной статьи является формализованное представление методического обеспечения формирования и реализации стратегии развития предприятия оборонно-промышленного комплекса (ОПК). При решении данной задачи использованы методы формальной логики и экономико-математические методы. Результаты ее решения должны использоваться при разработке поставок задач в автоматизированных системах управления отраслями ОПК.

Ключевые слова: оборонно-промышленный комплекс, развитие, предприятие, стратегия, модель, методические основы.

Abstract. The purpose of development of methodological bases of the analysis of financial stability of enterprises of electronic industry, represented in the country, is the creation of tools, practical implementation of which contributes to the financial sustainability of these enterprises. Practical application of the proposed methodological foundations of the analysis of financial stability should, in addition to addressing current problems, to identify ways of mobilizing the reserves and the possibility of increasing the soundness of financial solutions for the development of enterprises in the long term.

Keywords: enterprise, electronic industry, financial stability analysis, methodical bases.

Под методическим обеспечением имеется в виду, как правило, описание целей и основных задач, решаемых предприятием оборонно-промышленного комплекса (ОПК) при планировании, учете, контроле и регулировании своей деятельности в процессе формирования и реализации

¹⁷Статья разработана при финансовой поддержке РНФ (проект № 14-18-00519).

стратегии своего развития [1, с. 207; 2, с. 118; 3, с. 186]. При этом необходима формализация не только технологии получения плановых и учетно-контрольных данных, но и собственно алгоритмов, процедур их расчета и использования для эффективного управления деятельностью предприятия ОПК [4, с. 37; 5, с. 192]. В противном случае реализация методического обоснования будет неэффективной. С нашей точки зрения, обоснованность и оптимальность решения указанных задач должно обеспечить применение методов исследования операций, которое предполагает: построение моделей принятия решений и управления в условиях неопределенности; изучение взаимосвязей, определяющих возможные последствия принимаемых решений, а также установление критериев эффективности и относительных преимуществ того или иного варианта решения [6, с. 217; 7, с. 27; 8, с. 146]. Принятие адекватных, обоснованных решений (выбор способов действий) - главная задача разработки методического аппарата, обеспечивающего выполнение процедур формирования стратегических управленческих решений [9, с. 411]. Для математической формализации описания целей и задач, решаемых предприятием ОПК при формировании и реализации базовой (комплексной) стратегии своего развития введем следующие условные обозначения:

$t(0, \dots, T)$ - параметр времени;

$m(1, \dots, M)$ - типы основных производимых операций, которые определяются технологическим регламентом деятельности предприятия ОПК;

$\{x_j\}_m, j = 1, \dots, J_m$ - параметры финансовой операции m -го типа;

$UP(t)$ - уровень текущей платежеспособности предприятия ОПК;

$UFU(t)$ - уровень текущей финансовой устойчивости предприятия ОПК;

$n(1, \dots, N)$ - параметры, допустимые значения которых устанавливаются органами по надзору за деятельностью предприятия ОПК или рыночными условиями;

$ODZK$ - идентификатор области допустимых значений параметра,

регулируемого органом по надзору за деятельностью предприятия ОПК или рыночными условиями;

r - код вида фактора риска финансового решения;

$Pr = (FPr, Vr)$ - параметры фактора риска r -го вида;

FPr - прогнозируемые размеры возможных финансовых потерь из-за воздействия фактора риска r -го вида;

Vr - оценка вероятности возможных финансовых потерь из-за воздействия фактора риска r -го вида;

OS - базовая (комплексная) стратегия развития предприятия ОПК;

$PFDa$ - оптимальный (альтернативный) план финансовых операций предприятия ОПК на рассматриваемый прогнозный период времени;

a - индекс варианта альтернативного плана финансовых операций предприятия ОПК;

Ima - индекс финансовой операции m -го типа a -го варианта альтернативного плана финансовых операций предприятия ОПК;

$PFOml(\{Ajl\}ma, \{TRj\})$ - значение прибыли для 1-ой финансовой операции m -го типа при a -ом варианте альтернативного плана финансовых операций предприятия ОПК;

$\{TRj\}$ - вариант технологической деятельности предприятия ОПК;

PG - значение годовой прибыли предприятия ОПК.

С учетом указанных обозначений допустим, что для некоторого предприятия ОПК существуют и однозначно определены:

$\{FRj\} > j=l, \dots, Jfr$ - значения параметров, которые определяют финансовые и прочие ресурсы предприятия ОПК;

$\{CZj\}, j=l, \dots, Jcz$ - значения параметров, которые определяют цели и задачи предприятия ОПК;

$\{TRj\}, j=l, \dots, Jtr$ - значения параметров, которые определяют технологический регламент предприятия ОПК;

$MSO (l, \dots, Ms)$ - множество типов производственных операций, которые поддерживается технологическим регламентом при реализации s -ой составляющей комплексной стратегии развития предприятия ОПК;

V_s - множество параметров внешней среды, влияющих на финансовую деятельность предприятия ОПК;

RFR - резервы финансовых ресурсов предприятия ОПК, предназначенные для реагирования на непредсказуемые при планировании ситуации;

$PRs[\{FRj\}, \{CZj\}, \{MSO\}, \{Vs\}, RFR]$ - правила, регламентирующие выбор рациональной стратегии развития предприятия ОПК: $OS(MSO, RFR) = Fs(\{FRj\}, \{CZj\}, \{MSO\}, \{Vs\})$;

Lm - количество производственных операций m -го типа, осуществляемых предприятием ОПК в течение года;

$\{Ajl\}m$ - параметры l -ой производственной операции m -го типа, ($j=l, \dots, Jm$; $l=1, \dots, Lm$);

$\Sigma DS(+)(t)$ - количество денежных средств, привлекаемых предприятием ОПК в t -й операционный день;

$\Sigma DS(-)(t)$ - количество денежных средств, размещаемых предприятием ОПК в t -ый операционный день;

$PFPFD [OS, \{FRj\}, \{TRj\}, \{xj\}m, T, \Sigma DS(+)(t), \Sigma DS(-)(t)]$ - правила, регламентирующие формирование плана финансовой деятельности предприятия ОПК: $PFD(T) = \{\Sigma DS(+)(t), \Sigma DS(-)(t)\}, (t = 1, \dots, T)$,

$FPr(\{xj\}m, \{qj\}r)$ - алгоритмы расчета прибыли для каждого m -го вида производственных операций;

$\{FSj\}t, j = 1, \dots, Jt$ - параметры, которые определяют текущее финансовое состояние предприятия ОПК;

$Kn(t) = Fk(\{FSj\}t)$ - алгоритмы расчета текущих значений параметров Kn , регулируемых органом по надзору за предприятием ОПК или рыночными условиями, ($n = 1, \dots, N$);

$ODZKn$ - область допустимых органами по надзору за деятельностью предприятия ОПК или рыночными условиями значений параметра Kn ;

$NUPt$ - нормативно допустимый нижний предел уровня текущей платежеспособности предприятия ОПК;

$NUFUt$ - допустимый стратегией нижний предел уровня текущей

финансовой устойчивости предприятия ОПК;

$NFPr, NVr$ - нормативно допустимые верхние пределы показателей FPr и Vr , ($i = 1, \dots, I$) [10, с. 51; 11, с. 6; 12, с. 14; 13, с. 242; 14, с. 159].

Базовая (комплексная) стратегия развития предприятия ОПК будет определяться таким вариантом его технологической деятельности, при котором достигаются максимально возможные значения годовой прибыли (по всем годам реализации стратегии предприятия ОПК) на основе формирования оптимального плана финансовых операций, которые будет осуществлять предприятие ОПК при реализации рассматриваемой стратегии его развития, т.е. [15, с. 34]:

$$PG(FPDa) = \sum_{Ima}^A PFOml(\{Ajl\}ma, \{TRj\}) \quad (1)$$

В качестве основных ограничений при этом выступают следующие:

1) соблюдение предприятием ОПК всех нормативов, предписанных органами по надзору за его деятельностью или рыночными условиями, в течение прогнозного периода времени, т.е. [16, с. 17]:

$$.t : Kn(t) \in ODZKn \quad (2)$$

2) сохранение предприятием ОПК необходимого уровня платежеспособности в течение прогнозного периода времени, т.е. [17, с. 168]:

$$.t : UP(t) \geq NUPt \quad (3)$$

3) сохранение предприятием ОПК необходимого уровня финансовой устойчивости в течение прогнозного периода времени, т.е. [18, с. 32]:

$$.t : UFU(t) \geq NUFUt \quad (4)$$

4) параметры всех факторов рисков финансовых решений предприятия ОПК не должны превышать нормативно допустимых их верхних пределов, т.е. [19, с. 136]:

$$.i : FPr \geq NFPr \ \& \ Vr \geq NVr \quad (5)$$

5) соблюдение предприятием ОПК правил, регламентирующих выбор конкретного варианта комплексной стратегии его развития, т.е. OS должно

принадлежать множеству значений функции [20, с. 42]:

$$OSd = POS(\{FRj\}, \{CZj\}) \quad (6)$$

б) соблюдение предприятием ОПК правил, регламентирующих формирование плана его финансовой деятельности, т.е. $PFDa$ должен принадлежать множеству значений функции [21, с. 99]:

$$PFDd = POSl[OS, \{FRj\}, \{TRj\}, \{Ajl\}m, T, \Sigma DS(+)(t), \Sigma DS(-)(t)] \quad (7)$$

Решение данной задачи позволяет определить базовую (комплексную) стратегию развития высокотехнологичного предприятия ОПК на прогнозный период через максимально возможное значение его прибыли, прогнозируемой на каждый год всего периода реализации стратегии. Из формализованного описания данной задачи следует, что она может быть решена при условии наличия аппарата формирования функциональной финансовой стратегии развития предприятия ОПК [22, с. 149]. Для формализованного представления данной стратегии дополнительно введем условные обозначения [23, с. 356]:

Kt - количество операционных дней в интервале прогнозирования;

Nt - номер интервала прогнозирования, $Nt=1, \dots, (T/Kt)$;

$PRsg[OS, \{FRj\}, \{TRj\}, \{Ajl\}m, SG(t)]$ - правила, регламентирующие формирование сетевого графика $SG(t)$ финансовых операций $\{Ajl\}m$ предприятия ОПК в прогнозном периоде, т.е. определяющие вид функциональных зависимостей $SG(t) = Fsg[OS, \{FRj\}, \{TRj\}, \{Ajl\}m, t]$ сетевых графиков реализации финансовых операций от их параметров и возможностей предприятия;

$\Sigma DS(+)(Kt) = F[OS, \{FRj\}, \{TRj\}, SG(t), Kt]$ и $\Sigma DS(-)(Kt) = Fp[OS, \{FRj\}, \{TRj\}, SG(t), Kt]$ - алгоритмы оценки величин объемов принимаемых и размещаемых высокотехнологичным предприятием денежных средств за Kt операционных дней;

$DNO(Kt)$ - допустимая норма отклонения величин объемов поступающих $\Sigma DS(+)(Kt)$ и размещаемых $\Sigma DS(-)(Kt)$ денежных средств.

Выбор конкретного варианта финансовой стратегии развития

предприятия ОПК будет заключаться в согласовании во времени и распределении множества финансовых операций $\{Ajl\}m, MSOS\}$ (или, другими словами, построить сетевой график $SG(t)$) таким образом, чтобы для каждого Nt -го интервала прогнозирования величины объемов поступающих $\Sigma DS(+)(Nt)$ и размещаемых $\Sigma DS(-)(Nt)$ денежных средств различались в допустимых пределах и по итогам прогнозного периода (на момент завершения реализации стратегии) сохранялся их баланс, т.е.:

$$. Nt [\Sigma DS(+)(Nt) - \Sigma DS(-)(Nt)] \leq DNO(Kt), \quad (8)$$

где: $\Sigma DS (+)(Nt) = F(+)(OS, \{FRj\}, \{TRj\}, Fsg[OS, \{FRj\}, \{TRj\}, \{Ajl\}m, t], Nt)$;

$$\Sigma DS(-) (Nt) = F(-)(OS, \{FRj\}, \{TRj\}, Fsg[OS, \{FRj\}, \{TRj\}, \{Ajl\}m, t], Nt).$$

Основным ограничением при реализации финансовой стратегии развития предприятия ОПК является обеспечение баланса доходов и расходов на момент завершения каждого временного периода:

$$\Sigma DS(+)(Nt) = \Sigma DS(-)(Nt) \quad (9)$$

Анализ и формализация стратегического управления процессом развития предприятия ОПК, доведенные до разработки моделей его общей и финансовой стратегии позволяют осуществлять комплексный мониторинг деятельности предприятия ОПК в посткризисный период [24, с. 124].

Библиографический список

1. Батьковский А.М., Семенова Е.Г., Трофимец В.Я., Трофимец Е.Н. Оценка рисков инвестиционных проектов на основе имитационного статистического моделирования. // Вопросы радиоэлектроники, серия Общетехническая (ОТ). Выпуск 2. – 2015. – № 4. – С. 204-222.
2. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Кравчук П.В. Теоретические основы и инструментарий управления развитием высокотехнологичных предприятий. // Электронная промышленность. – 2014. – №2. – С. 112-121.
3. Батьковский А.М., Фомина А.В., Хрусталеv Е.Ю. Управление риском при создании продукции военного назначения. // Вопросы радиоэлектроники. – 2014. – № 3. – С. 177-191.

4. Батьковский А.М. Экономическое обеспечение военной безопасности России: критерии оценки и направления развития. // Институциональные и инфраструктурные аспекты развития экономических наук: сборник статей Международной научно-практической конференции (10 февраля 2015 г., г. Уфа). - Уфа: Научный центр «Аэтерна», 2015. – С. 36-38.

5. Батьковский А.М., Клочков В.В., Фомина А.В. Влияние отраслевой структуры на эффективность производства в оборонно-промышленном комплексе. // Радиопромышленность. – 2015. – № 2. – С. 186-201.

6. Батьковский А.М. Модели оценки устойчивости инновационного развития предприятий радиоэлектронной промышленности. // Естественные и технические науки. – 2011. – № 1 (51). – С. 215-219.

7. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Мерзлякова А.П. Оптимизация программ инновационного развития предприятий радиопромышленности. // Радиопромышленность. – 2011. – № 3. – С. 20-31.

8. Батьковский А.М., Трофимец В.Я., Трофимец Е.Н. Оценка финансово-экономического состояния предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Вопросы радиоэлектроники, серия РЛТ. – 2014. – № 1. – С. 140-150.

9. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М. Экономические стратегии развития предприятий радиоэлектронной промышленности в посткризисный период. – М.: Креативная экономика, 2011. – 512 с.

10. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Хрусталеv Е.Ю. Оптимизация управления развитием оборонно-промышленного комплекса в современных условиях. // Электронная промышленность. – 2014. – №3. – С. 48-58.

11. Батьковский А.М. Общая характеристика инновационной деятельности экономических систем. // Экономические отношения. – 2012. – № 1. – С. 3-8.

12. Батьковский А.М. Моделирование инновационного развития высокотехнологичных предприятий радиоэлектронной промышленности. // Современные технологии управления. – 2011. – № 1. – С. 12-17.

13. Батьковский А.М., Фомина А.В., Хрусталеv Е.Ю. Интегральная

оценка состояния предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Вопросы радиоэлектроники, серия ОТ. Выпуск 1. – 2015. – № 2. – С. 238-258.

13. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Булава И.В. Сравнительный анализ развития оборонно-промышленных комплексов России и зарубежных государств. // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2011. – № 47. – С. 26-37.

14. Стяжкин А.Н., Батьковский А.М. Методологические основы стратегического управления развитием предприятий радиоэлектронной промышленности. // Стратегическое планирование и развитие предприятий. Материалы Пятнадцатого всероссийского симпозиума. / Под редакцией: Клейнера Г.Б., т. 3. – М.: ЦЭМИ РАН, 2014. – С. 158–160.

15. Боков С.И., Батьковский А.М. Strategy of development of manufacture of products in the defense-industrial complex (Стратегии развития производства продукции в оборонно-промышленном комплексе). // Актуальные вопросы развития науки: сборник статей международной научно-практической конференции. В 6 частях. Ч. 2 – Уфа: РИЦ БашГУ 2014. – С. 33–35.

16. Батьковский А.М. Методологические основы анализа инновационного процесса предприятий радиоэлектронной промышленности. // Вопросы инновационной экономики. – 2011. – № 2. – С. 13-24.

17. Батьковский А.М. Моделирование программ инновационного развития радиоэлектронной промышленности. // Вопросы радиоэлектроники. – 2011. – Т. 2. – № 2. – С. 163-173.

18. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Божко В.П., Стяжкин А.Н. Simulation of strategy development production in defense-industrial complex. (Моделирование стратегии развития производства продукции в оборонно-промышленном комплексе). // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. – 2014. – № 3. – С. 30–34.

19. Булава И.В., Батьковский А.М., Батьковский М.А. и др. Теория и методология разработки стратегии развития предприятия. – М:

Международная академия оценки и консалтинга, 2009. – 269 с.

20. Батьковский А.М. Методологические основы формирования программ инновационного развития предприятий радиоэлектронной промышленности. // Экономика, предпринимательство и право. – 2011. – № 2. – С. 38-54.

21. Костин В.А., Батьковский А.М. Выбор оптимальной стратегии развития оборонно-промышленного комплекса. // Стратегическое планирование и развитие предприятий. Материалы Пятнадцатого всероссийского симпозиума. т. 4. – М.: ЦЭМИ РАН, 2014. – С. 99–101.

22. Батьковский А.М. Стратегии инновационного развития высокотехнологичных экономических систем. // Актуальные проблемы науки на современном этапе развития: сборник статей Международной научно-практической конференции (07 марта 2015 г., г. Стерлитамак). – Стерлитамак: РИЦ «АГЕНТСТВО МЕЖДУНАРОДНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ», 2015. – С. 148-150.

23. Батьковский А.М. Методологические основы моделирования стратегии инновационного развития предприятий радиоэлектронной промышленности. // Экономические науки. – 2011. – № 74. – С. 355-358.

24. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Гордейко С.В., Мерзлякова А.П. Оценка экономической устойчивости предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Аудит и финансовый анализ. – 2011. – № 6. – С. 120-126.

УДК 338.24

Батьковский М.А. Эффективность предпринимательской деятельности ВУЗа и его инновационное развитие¹⁸

The effectiveness of entrepreneurial activities of the University
and its innovative development

Батьковский Михаил Александрович
ФГУП «МНИИРИП», г. Мытищи
batkovsky@yandex.ru

¹⁸ Статья разработана при финансовой поддержке РГНФ (проект № 14-02-00060).

Аннотация. Развитие рыночных отношений в России коренным образом изменило экономические условия функционирования высших учебных заведений (ВУЗов). Эти условия характеризуются повышенной нестабильностью и нарастанием неопределенности внешней среды, усилением конкуренции на рынке образовательных услуг и существенным сокращением бюджетного финансирования высшей школы. В этой связи перед ВУЗами остро встали проблемы обеспечения жизнеспособности, поддержания финансового состояния на достаточном уровне и поиска источников их устойчивого инновационного развития. Для решения данной проблемы в статье предложен инструментарий оценки эффективности предпринимательской деятельности ВУЗов, разработанный на основе экономико-математических методов. Реализация указанного инструментария обеспечивает повышение качества подготовки выпускников ВУЗов.

Ключевые слова: высшее учебное заведение, предпринимательская деятельность, эффективность, инновационное развитие, инструментарий.

Abstract. The development of market relations in Russia has radically changed economic conditions of functioning of higher educational institutions with the transcription and pronunciation. These conditions are characterized by high instability and increasing uncertainty of the external environment, intensification of competition in the market of educational services and the substantial reduction of budgetary financing of the higher school. In this context, Universities acute problems of viability, maintaining the financial condition at a sufficient level and search for sources of sustainable innovation. To solve this problem the article offers the tools for evaluating the effectiveness of entrepreneurial activities in Universities, developed on the basis of economic-mathematical methods. The implementation of this Suite of tools provides the improvement of quality of preparation of graduates.

Keywords: high school, business activity, efficiency, innovative development, instruments.

Одним из направлений повышения эффективности деятельности ВУЗа является совершенствование им образовательной услуги, в первую очередь, путем осуществления инновационной деятельности [1, с. 247]. Рассмотрим проблему определения направления совершенствования конкретной услуги для повышения спроса на нее. Как известно, на величину спроса на услугу S влияют ее обобщенное качество [2, с. 124]. Возникает вопрос: как среди множества различных характеристик качества определить

те, изменение которых вызовет наибольшее увеличение спроса на образовательную услугу. При этом надо принимать во внимание ограниченность финансовых ресурсов, которыми располагает ВУЗ, оказывающее подобную услугу – N [3, с. 1116]. Исходя из этого, задача может быть сформулирована следующим образом: для услуги S , обладающей набором из n характеристик: x_i , $i = 1, \dots, n$, каждая из которых может находиться в диапазоне:

$$x_i^{\min} \leq x_i \leq x_i^{\max}, \quad i = 1, \dots, n, \quad (1)$$

необходимо определить, какие характеристики услуги следует изменять и насколько, для того чтобы максимально увеличить спрос на услугу (или доход от продаж) при заданном финансовом ресурсе N . Для ответа на этот вопрос необходимо составить полный список факторов (характеристик услуги), влияющих на потребительский спрос на эту услугу [4, с. 311]. Предположим, что этот список совпадает со списком характеристик:

$$x_i, \quad i=1, \dots, n. \quad (2)$$

Для каждой из этих характеристик определим отклик функции спроса $D(x_1, x_2, \dots, x_n)$ на ее изменение на величину dx_i :

$$dD = \sum_i \frac{\partial D}{\partial x_i} dx_i. \quad (3)$$

Здесь dx_i – изменение i -ой характеристики. При единичном изменении каждой из характеристик отдельно отклик функции спроса будет больше для тех из них, для которых больше соответствующие частные производные. При изменении только i -ой характеристики в диапазоне:

$$x_i^{\min} \leq x_i \leq x_i^{\max}, \quad i = 1, \dots, n, \quad (4)$$

значения функции $D(x_1, x_2, \dots, x_i, \dots, x_n)$ образуют логистическую кривую, выражающую закон предельной полезности для этой характеристики. Естественно, что для всех характеристик x_i логистические кривые будут разными, в соответствии с откликом функции спроса на изменение соответствующей характеристики [5, с. 117]. Поскольку изменение каждой из характеристик сопряжено с затратами, то для изменения функции

спроса при изменении затрат на величину dr имеем:

$$dD = \sum_i \frac{\partial D}{\partial x_i} \frac{dx_i}{dr} dr. \quad (5)$$

Соответственно при изменении затрат на единицу изменение функции спроса будет максимальным для тех характеристик, для которых максимальны величины:

$$\frac{\partial D}{\partial x_i} \frac{dx_i}{dr}, \quad i = 1, \dots, n. \quad (6)$$

В соответствии с этим предлагается следующий алгоритм определения направления совершенствования услуги и степени совершенствования. Все характеристики x_i , $i = 1, \dots, n$ ранжируются в порядке убывания величин (6). Для практического применения следует выбрать 5-10 характеристик с максимальными откликами на затраты на совершенствование этих характеристик (6).

Для характеристики x_{i_0} с максимальным значением отклика затратить некоторую достаточно малую величину ресурса Δr ($\Delta r \ll R$), после чего пересчитать величины (6) для новых условий. Если характеристика x_{i_0} сохраняет максимальное значение отклика, финансовые вливания на малую величину ресурса Δr делаются вновь в совершенствование этой характеристики, и так до тех пор, пока в соответствии с кривой предельной полезности услуги по данной характеристике величина отклика по ней не станет меньше или равна величине отклика по некоторой характеристике i_1 . В случае, когда максимальный отклик достигается только на одной характеристике, процедура финансирования усовершенствования образовательного продукта, применявшаяся по отношению к характеристике i_0 повторяется по отношению к характеристике i_1 . В случае, когда максимальное значение отклика имеют обе характеристики, процедура финансирования на величину ресурса Δr применяется к обеим характеристикам [6, с. 326; 7, с. 197]. По завершении процедуры изменения значений характеристик i_1 (или i_1 и i_0) опять вычисляются отклики на изменение характеристик образовательного продукта (6), определяется его

новая характеристика с максимальной величиной отклика на финансирование ее изменения и процедура повторяется до тех пор, пока либо не будет истрачен весь отпущенный на решение данной задачи ресурс R , либо изменение спроса по всем характеристикам не потеряет практический интерес, т. е. по всем характеристикам будет достигнут участок полного насыщения на кривых предельной полезности [8, с. 57; 9. с. 268].

Описанная процедура в предельном случае (малые величины Δr , точно заданные кривые предельной полезности по всем характеристикам) в соответствии с теоремой Куна-Такера дает оптимальное решение задачи выбора направлений совершенствования образовательного продукта, создаваемого ВУЗом (т.е. направлений инновационного развития ВУЗа) при ограничении возможностей такого совершенствования размерами финансового ресурса R .

В реальной практике обоснованность предлагаемого решения и его результатов существенно зависят от качества определения кривых предельной полезности по всем характеристикам образовательного продукта, создаваемого ВУЗом [10, с. 193]. В случае достаточной точности данного определения предлагаемая процедура обеспечивает решение, близкое к оптимальному [11, с. 114]. Измерение отклика потребительского спроса на изменение отдельной характеристики образовательного продукта есть достаточно сложный процесс, поскольку бывает трудно обеспечить изменение только одной характеристики, при неизменных значениях других характеристик [12, с. 41]:

$$\frac{\partial D}{\partial x_i}, \quad i = 1, \dots, n, \quad (7)$$

Кроме того, некоторые из характеристик образовательного продукта зависят не только от усилий ВУЗа, но и от колебаний состояния его внешней среды [13, с. 8]. Поэтому для определения величин отклика потребительского спроса требуются достаточно сложные и дорогие маркетинговые процедуры, основывающиеся на применении статистических расчетов с использованием фокус-групп [14, с. 54]. Второй момент – это определение отклика в

изменении характеристики образовательного продукта x_i на дополнительное финансирование ее усовершенствования на величину Δr . Очевидно, что между финансированием усовершенствования некоторой характеристики образовательного продукта и ее реальным изменением лежит несколько ступеней, не связанных напрямую с финансированием [15, с. 294]. Например, могли уволиться опытные специалисты, обеспечивающие продвижение в совершенствовании данной характеристики, а оставшийся персонал не может в полном объеме заменить их. Естественно, это приведет к снижению отклика в изменении характеристик образовательного продукта при заданных темпах финансирования. Могли быть нарушены мотивирующие факторы, и производительность труда коллектива ВУЗа и т.д. [16, с. 4]. Предложенный подход к оценке эффективности предпринимательской деятельности образовательного учреждения с целью ускорения его инновационного развития позволяет определять субъективные трудности (трудности, порожденные самим ВУЗом) в его продвижении по каждому конкретному направлению совершенствования своей деятельности. Имея оценки этих трудностей, можно точнее планировать направления инновационного развития ВУЗа [17, с. 96]. В этой связи, как правило, требуется оценка стратегической устойчивости ВУЗа которая включает анализ качества решения следующих основных задач:

1. Определение сферы и вида коммерческой деятельности ВУЗа и формирование стратегических направлений ее развития (целей и долгосрочных перспектив развития) [18, с. 9]. Выходом этого этапа планирования являются:

- миссия высшего учебного заведения;
- стратегические цели высшего учебного заведения:

$$G(P) = \{G_i(P)\}, i = 1, \dots, n; \quad (8)$$

- стратегический план высшего учебного заведения:

$$U(R, t, G), 0 \leq p \leq P, \quad (9)$$

где: P – горизонт планирования; R – ресурсы; n – количество целей.

2. Детализация обобщенных стратегических целей ВУЗа и их

декомпозиция на конкретные цели для его функциональных подразделений:

$$G^f = \{ G_i^f (P) \}, f = 1, \dots, F, i = 1, \dots, n \quad (10)$$

где: f – индекс функционального подразделения; i – номер стратегической цели.

3. Формирование плана достижения конкретных целей ВУЗа по его функциональным подразделениям. На выходе этого этапа получают планы достижения целей функциональных подразделений вуза, реализующие выполнение его стратегического плана:

$$U^f (R^f, p, G_i^f), f = 1, \dots, F, i = 1, \dots, n. \quad (11)$$

Выполнение этого этапа планирования делегируется руководителям функциональных подразделений, однако руководство ВУЗа организует и согласовывает работу данных подразделений. При этом цель планирования состоит в поиске способов оптимального распределения ресурсов ВУЗа между его подразделениями и поиск оптимальных способов их действий для использования с максимальным эффектом своих возможностей [19, с. 16; 20, с. 59].

4. Прогнозирование реализации планов до заданного временного горизонта [21, с. 58]:

$$\Delta T = \frac{T}{K}, T_k = k \Delta T, \quad (12)$$

где: K – число промежуточных сроков на горизонте планирования T .

5. Прогнозирование результатов реализации планов на заданном горизонте; внесение корректив с учетом прогноза текущей ситуации на рынке образовательных услуг и ее тенденций; внесение корректив в долгосрочные планы деятельности ВУЗа, ее цели, стратегию их достижения или методов их достижения с учетом накопленного опыта:

$$|X(T_k, U) - G(T_k)| \leq \varepsilon, \quad (13)$$

где: $X(T_k, U)$ – реальное выполнение планов на момент T_k ; ε – допустимое расхождение между планом и фактической его реализацией [22, с. 28].

В результате выполнения данного этапа получается

скорректированный стратегический план, скорректированные стратегические цели [23, с. 87]. Следует подчеркнуть, что коррекция планов, целей и миссии определяется величиной расхождений между плановыми и фактическими результатами предпринимательской деятельности ВУЗа на данном временном интервале (горизонте) и величиной стратегического резерва (финансового, кадрового и др.), которая может быть использована для компенсации обнаруженных отклонений [24, с. 118]. Выполнение всех перечисленных задач предполагает сбор и анализ информации об экономической, технологической, конкурентной ситуации на рынке образовательных услуг, оцениваемой в динамике [25, с. 68; 26, с. 91].

Библиографический список

1. Батьковский А.М., Фомина А.В. Инновационное развитие процесса подготовки кадров для оборонно-промышленного комплекса. // Радиопромышленность. – 2015. – № 1. – С. 242-251.
2. Батьковский А.М. Прогнозирование и моделирование инновационного развития экономических систем. – М.: онтоПринт, 2011. – 202 с.
3. Ларин С.Н., Батьковский А.М. Модель совершенствования подготовки военных специалистов в условиях изменения принципа комплектования вооруженных сил. // Обозрение прикладной и промышленной математики. – 2007. – Т. 14. – № 6. – С. 1116-1117.
4. Батьковский А.М., Фомина А.В., Батьковский М.А. и др. Управление развитием оборонно-промышленного комплекса. – М.: Тезаурус, 2015. – 536 с.
5. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Батьковский М.А. и др. Теоретические основы и инструментарий управления долгосрочным развитием высокотехнологичных предприятий. – М.: МЭСИ, 2011. – 282 с.
6. Батьковский А.М., Фомина А.В., Байбакова Е.Ю. и др. Оптимизация программных мероприятий развития оборонно-промышленного комплекса. – М.: Тезаурус, 2014. – 504 с.
7. Батьковский А.М., Калачихин П.А. Оценка эффективности

программных мероприятий развития оборонно-промышленного комплекса. // Вопросы радиоэлектроники, серия Системы отображения информации и управления спецтехникой (СОИУ). Выпуск 2. – 2015. – № 6. – С. 194-210.

8. Батьковский А.М., Батьковский М.А. Теоретические основы и инструментарий управления предприятиями оборонно-промышленного комплекса. – М.: Тезаурус, 2015. – 128 с.

9. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Булава И.В. и др. Экономико-математический инструментарий финансового оздоровления российских предприятий в условиях глобализации и мирового финансового кризиса. - М.: МЭСИ, 2009. - 420 с.

10. Балычев С.Ю., Батьковский А.М., Батьковский М.А., Калачанов В.Д. Экономические аспекты подготовки высококвалифицированных кадров для оборонно-промышленного комплекса. // Вопросы радиоэлектроники, серия Радиолокационная техника (РЛТ). – 2013. – № 2. – С. 183–198.

11. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Булава И.В. и др. Финансовое оздоровление предприятий в условиях рецессии и посткризисного развития российской экономики: теория и инструментарий. - М.: МАОК, 2010. - 352 с.

12. Авдонин Б.Н., Батьковский А.М., Батьковский М.А. Теоретические основы и инструментарий управления инновационной модернизацией предприятий оборонно-промышленного комплекса. // Вопросы радиоэлектроники, серия Электронная вычислительная техника (ЭВТ). 2014, № 2. – С. 35-47

13. Батьковский А.М., Батьковский М.А., Ефимова Н.С., Калачанов В.Д. Оптимизация финансового обеспечения процесса подготовки специалистов для оборонно-промышленного комплекса. // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2014. – № 8(245). – С. 2–12.

14. Батьковский А.М., Коробов С.П., Хрусталёв Е.Ю. Об одном подходе к оценке вариантов реструктуризации оборонно-промышленного комплекса (на примере авиастроительной отрасли). // Экономика и математические методы. – 2004. – Т. 40. – № 1. – С. 50-58.

15. Батьковский А.М., Семенова Е.Г., Фомина А.В. Прогнозирование и оценка инновационного развития экономических систем. // Вопросы радиоэлектроники, серия ОТ. Выпуск 1. – 2015. – № 2. – С. 280-303.

16. Божко В.П., Батьковский А.М., Батьковский М.А., Наумов И.С. Развитие образования на основе внедрения информационных технологий обучения. // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. – 2014. – № 1. – С. 3-6.

17. Батьковский А., Попов С. Приемы мотивации к труду и профессиональному росту. // Проблемы теории и практики управления. – 1999. – № 1. – С. 94-109.

18. Батьковский А.М. Анализ использования технического и кадрового потенциалов предприятия ОПК. // Синтез науки и общества в решении глобальных проблем современности: сборник статей Международной научно-практической конференции (18 февраля 2016 г., г. Пенза). / в 3 ч. Ч.2 - Уфа: МЦИИ ОМЕГА САЙНС, 2016. – С. 8-10.

19. Батьковский А.М. Прогнозирование кадрового обеспечения предприятия оборонно-промышленного комплекса. // Синтез науки и общества в решении глобальных проблем современности: сборник статей Международной научно-практической конференции (18 февраля 2016 г., г. Пенза). / в 3 ч. Ч.2 - Уфа: МЦИИ ОМЕГА САЙНС, 2016. – С. 15-17.

20. Батьковский А.М. Финансирование подготовки специалистов для оборонно-промышленного комплекса. // Предпринимательство в России: перспективы, приоритеты и ограничения: сборник научных трудов по материалам I Международной научно-практической конференции 25 февраля 2016 г. – Нижний Новгород: НОО «Профессиональная наука». – 2016. – С. 55-61.

21. Батьковский А.М. Экономико-математический инструментарий анализа инновационной деятельности высокотехнологичных предприятий. // Экономический анализ: теория и практика. – 2011. – № 12. – С. 51-60.

22. Батьковский А.М. Оценка вклада результатов интеллектуальной деятельности в создание продукции военного назначения. // Новая наука:

проблемы и перспективы: Международное научное периодическое издание по итогам Международной научно-практической конференции (4 мая 2016 г., г. Стерлитамак). / в 3 ч. Ч. 1 – Стерлитамак: РИЦ АМИ, 2016. – С. 27-29.

23. Батьковский М.А. Анализ зарубежного опыта дистанционного обучения специалистов. // Эволюция современной науки: сборник статей Международной научно-практической конференции (5 апреля 2016 г., г. Киров). / В 4 ч. Ч.1 – Уфа: Научно-издательский центр «Аэтерна», 2016. – С. 86-88.

24. Булава И.В., Батьковский А.М., Батьковский М.А. и др. Теория и методология разработки стратегии развития предприятия. – М: Международная академия оценки и консалтинга, 2009. – 269 с.

25. Батьковский А.М. Управление инновационным развитием предприятий радиоэлектронной промышленности. – М.: онтоПринт, 2011. – 248 с.

26. Батьковский А.М., Божко В.П., Батьковский М.А. и др. Методология и инструментарий управления инновационной деятельностью экономических систем в условиях транснационализации экономики и ее неустойчивого посткризисного развития. – М.: МЭСИ, 2010. – 360 с.

УДК 330.322

Бигеев Р. Р., Николаев И. В. Сравнительный анализ инвестиционной политики государства в США и в России

A comparative analysis of the investment policy of the state in the USA and
Russia

Бигеев Ратмир Ринатович

Астраханский государственный университет, г. Астрахань
r.bigeev@mail.ru

Bigeev Ratmir Rinatovich
Astrakhan State University, Astrakhan

Николаев Иван Валерьевич

Астраханский государственный университет, г. Астрахань
van_nikolaev@mail.ru

Nikolaev Ivan Valeryevich
Astrakhan State University, Astrakhan

Аннотация. В данной статье представлены анализ инвестиционных политик России и США, характеристики, элементы и факторы, определяющие их поведение в этой области. Приводятся данные о рынках инвестиционных фондов и пенсионных активов, которые используются, чтобы сделать вывод о степени эффективности этих политик.

Ключевые слова: инвестиционная политика, коллективное инвестирование, правосубъектность, инвестиционные фонды, пенсионные активы

Abstract. This article presents an analysis of investment policies of Russia and the United States, characteristics, elements and the factors that determine their behavior in this field. The data on the market of investment funds and pension assets, which is used to draw a conclusion about the effectiveness of these policies.

Keywords: investment policy, collective investment, legal personality, investment funds, pension assets

Такое понятие как инвестиции, очень популярно, в частности оно затрагивает экономическую сферу жизни. Эта тема достаточно актуальна и распространена в настоящее время. Деятельность в сфере инвестиций, а также ее состояние регулярно обсуждается в самых разных источниках информации. Естественно и интерес к проблемам инвестиций возрастает.

Цели инвестиционной политики совпадают между странами по большинству параметров: стимулирование инноваций, развитие высоких технологий, приоритетные отрасли, защита прав собственности и снижение инвестиционных рисков. С небольшими отклонениями по специфике отраслевых приоритетов – по широкому спектру (Россия), экспортно-ориентированные отрасли (США), экология и высокая добавленная стоимость (США)[2, с. 89].

Задачи инвестиционной политики по двум странам имеют много общего:

- привлечение на финансовый рынок сбережений населения (внутренних сбережений);
- улучшение условий работы институциональных инвесторов;
- направленность инвестиций на реальный сектор экономики, в том числе в направлении перспективных проектов и отраслей;

Инвестиционная политика в западных странах отличается от

российской. Перспективы приобретения отечественным финансовым сектором западной эффективности в будущем, на регулятивной основе или в результате консолидации рынков, зависит от огромного количества факторов. Рассмотрим основные преграды на данном пути в рамках сравнительного анализа отечественной и североамериканской политики.

Инвестиционная деятельность в сфере инвестиционных фондов и пенсионного обеспечения реализуется посредством сектора коллективных инвестиций. Поэтому основные отличия в правовом регулировании инвестиционной деятельности касаются самих форм коллективного инвестирования, представленного в лице конкретных институтов.

Стоит выделить, что американская юрисдикция включает в себя правовые формы коллективных инвестиций. Например, потому, что юридические формы инвестиционных фондов в США гораздо развитей, но при этом каждый из них обладает правосубъектностью. А в российской экономике всего две формы инвестиционных фондов, но даже самая развитая не обладает правосубъектностью. Чего нельзя сказать о пенсионных фондах, в Российской Федерации пенсионные фонды обладают правосубъектностью, а в США наблюдается противоположная ситуация. В данной ситуации следует выделить то, что такие различия регулирования деятельности коллективных инвестиций связаны со сдерживающими факторами экономического характера.

Ранее система работы российского негосударственного пенсионного фонда изначально была ориентирована на следование некоммерческой цели, так как она действовала как некоммерческая организация. А американской практике регулирования этого инвестиционного института, социальные цели и инвестиционная деятельность изначально были разведены. В результате в американской практике деятельность по управлению имущественным комплексом (пенсионными активами) в целях выполнения социальных задач не находится в противоречии с категорией «пенсионный бизнес», что прежде всего определяют эффективность инвестиционной деятельности.

Одним из экономических факторов, сдерживающих иностранных

субъектов, являются вопросы налогообложения операций с имуществом, составляющим инвестиционные фонды или инвестиционные активы пенсионных фондов. И здесь даже пугает не то, что эти вопросы не урегулированы, а то, что в этой части государство не выработало конкретной позиции.

Таким образом, на российском рынке инвестиций существуют такие барьеры, которые ограничивают доступ к рынку, для иностранных инвестиционных институтов, что даже не требует применения мер со стороны правительства России.

Если рассматривать рынок инвестиционных фондов в США, то нужно заметить, что он достаточно емкий – свыше 13 трлн. долларов (Рисунок 1). Его динамика на временном промежутке 2011-2015 годов была не совсем стабильна. Похожая ситуация происходит и в динамике развития российского рынка инвестиционных фондов (Рисунок 2).

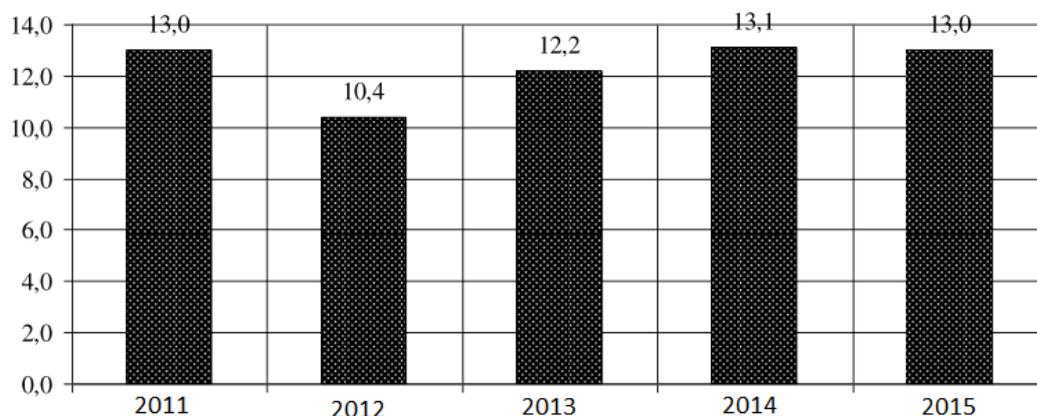


Рисунок 1. Динамика рынка инвестиционных фондов в США, трлн. долл.[4]

Если сравнивать объемы американского и российского рынка инвестиционных фондов, то можно заметить, что по аккумулируемым активам разница достигает почти 800 раз.

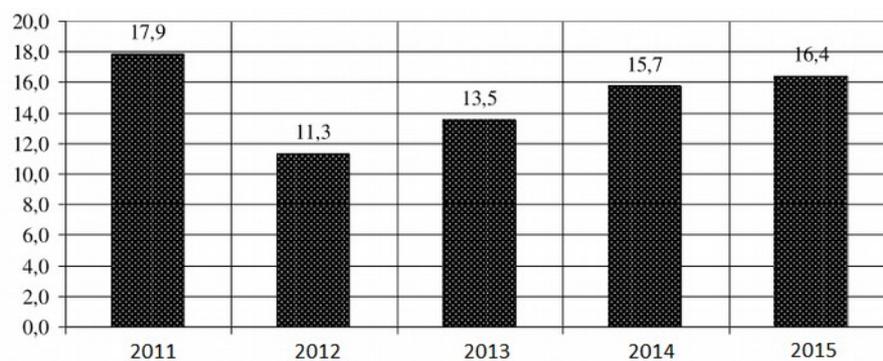


Рисунок 2. Динамика рынка инвестиционных фондов в РФ, (млрд. долларов)[4]

В отличие от рынка инвестиционных фондов, пенсионный рынок в США не такой емкий, – ему свойственны невысокие показатели объемов пенсионных активов, аккумулируемых в пенсионных фондах разных категорий (Рисунок 3). Что касается российского рынка пенсионных активов, представленных резервами и накоплениями, аккумулируемыми отечественными фондами, то он в несколько раз уступает американскому (рисунок 4).

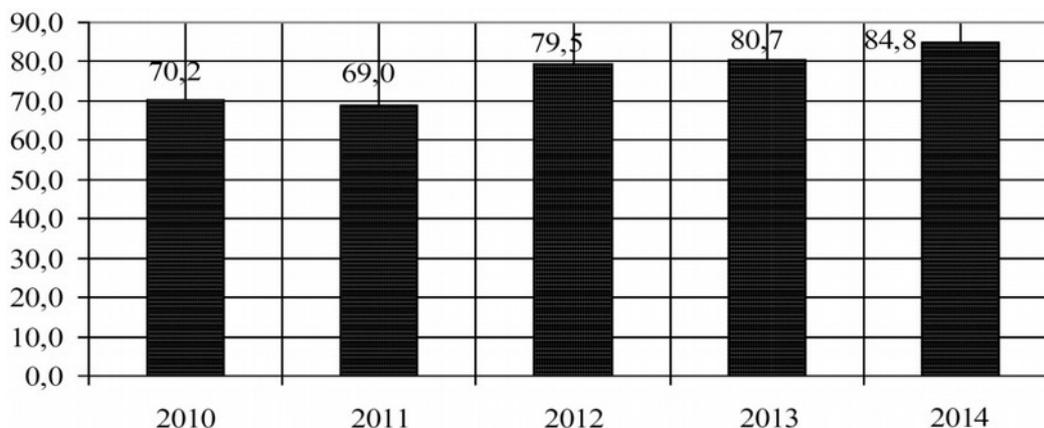


Рисунок 3. Динамика роста общего объема пенсионных активов в США

млрд. долл.[1]

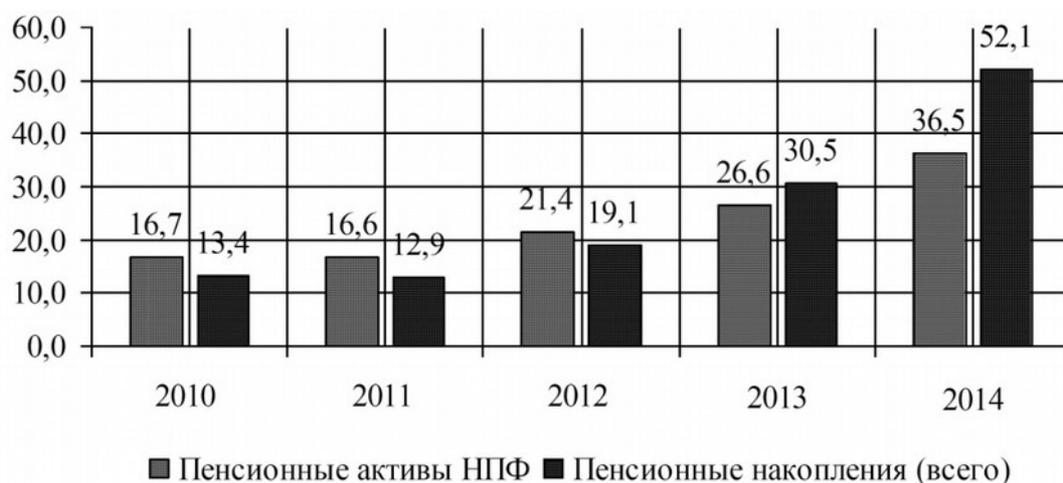


Рисунок 4. Динамика роста общего объема пенсионных активов в РФ, млрд. долл.[1]

Кроме факта отставания российских инвестиционной и пенсионной сфер, перспективы повышения эффективности очень слабые, так как существуют экономические и правовые барьеры. Стоит сказать, что, конструируя внутреннюю и внешнюю государственную инвестиционную политику важно не забывать про необходимость создания инструментов развития.

В результате можно сказать, что инвестиционные фонды в США, значительно превосходят российские инвестиционные фонды. А отечественный рынок пенсионных активов, значительно уступает американскому. Но при этом, правосубъектностью в США обладают все формы инвестиционных фондов, чего не скажешь о России.

Библиографический список

1. The ICI: MutualFundFactBook 2013 / Washington, DC. 2014. Vol. 1.P.468-472.
2. Минева, О. К. Инвестиции[Текст]: учебное пособие / Под ред. О.К.Миневой. Астраханский университет, 2009.- 190с.
3. Сюняев, Г., Полищук, Л. Инвестиционный климат / Сюняев Г., Полищук Л.//Вопросы экономики.-2014. - №2.- С.88-117.
4. Школик О. А. Развитие инвестиций в сфере инвестиционных фондов и пенсионного обеспечения в США / Школик О.А. // Проблемы Современной Экономики. – 2015. – №22. – С.125–129.

Хлыстова О.В.. Карелина П. В. Проблемы и задачи комплексной оценки деятельности организации

Problems and challenges a comprehensive assessment of the organization's activities

Хлыстова Ольга Васильевна

Дальневосточный федеральный университет, г. Владивосток

okhlystova@yandex.ru

Khlystova Olga Vasilyevna

Far Eastern Federal University, Vladivostok

Карелина Полина Владимировна

Дальневосточный федеральный университет, г. Владивосток

k15-169@mail.ru

Karelina Polina Vladimirovna

Far Eastern Federal University, Vladivostok

Аннотация. В статье исследуются вопросы принятия финансовых решений на основе комплексной оценки деятельности организации. В ходе исследования авторы рассмотрели основные методики комплексной оценки в зависимости от поставленных управленческих целей. Наибольшее внимание уделено вопросам выработки политики управления текущими активами и текущими пассивами.

Ключевые слова: комплексная оценка финансовой деятельности, управление текущими активами и пассивами, оборачиваемость, оборотные средства, источники финансирования.

Abstract. The article examines the question of financial decision based on a comprehensive assessment of the organization's activities. In the study, the authors examined the main methods of integrated assessment, depending on the set management objectives. The greatest attention is paid to development of the current assets management policy and current liabilities.

Keywords: comprehensive assessment of financial performance, current assets and liabilities management, the turnover, working capital financing.

Проводя комплексную оценку деятельности организации необходимо руководствоваться определенными принципами, основываясь как на теоретические исследования, так и на практические результаты. Комплексная оценка позволяет оценить финансовое состояние и финансовую устойчивость предприятия, выявить потенциал и инвестиционную привлекательность компании, узнать положение на рынке по сравнению с конкурентами, а также

исследовать потенциал роста с учетом различных рисков.

Под методами комплексной оценки финансово-экономической деятельности понимается сложная система экономических показателей и разработка интегральной оценки исследуемого объекта. К числу основных направлений комплексной оценки финансово-экономической деятельности можно отнести:

1. Управление текущими активами и пассивами;
- Оценка и анализ деловой активности и устойчивости организации;
- Оценка ликвидности организации;
- Формирование рациональной структуры капитала;
- Оценка имущественной стоимости компании;
- Оценка целесообразности инвестирования в организацию и др.

Эволюция методик комплексной финансовой оценки связана с разработками экономистов, как в России, так и за рубежом. Основателем комплексной экономической оценки и финансового анализа организации можно считать французского ученого Жака Савари, который первым предложил систематизировать экономический анализ в своей книге «Совершенный предприниматель» [1].

Методы комплексной оценки можно сгруппировать по следующим видам:

- 1) Детерминированные методы: метод сумм, метод геометрической средней; метод суммы мест; метод расстояний;
- 2) Стохастические методы: метод двумерного шкалирования; экспертно-статистический метод; метод компонентного анализа;
- 3) SWOT-анализ, факторный анализ, GAP-анализ, CVP-анализ, диаграмма «Ишикавы» [2].

Обобщая существующие методики проведения комплексной экономической оценки можно выделить следующие подходы:

- основанные на получении эффективной информации путем расчета системы относительных показателей, отражающих финансовое состояние организации [3];

- реализуемые на основе сравнения абсолютных и относительных показателей, позволяющих получить информацию о текущем состоянии предприятия [4,5];

- целью которых, является построение единых комплексных показателей (рейтинговых таблиц), позволяющих проводить оценку в динамике [6,7];

- позволяющие определить и оценить вероятность несостоятельности (банкротства) организации путем построения многофакторных моделей [8];

- позволяющие рассчитать эффективность инвестирования в ценные бумаги и выявить возможные риски [9].

Каждая из представленных методик имеет свои достоинства и недостатки. По этому поводу ведутся активные споры и дискуссии в научных кругах. Принятие решения о выборе наиболее приемлемого подхода предоставляется топ-менеджменту, осуществляющему разработку финансовой стратегии организации и ее оценки. В современных условиях выбрать единую методику, способную сгладить недостатки и упущения существующих подходов в рамках комплексной финансовой оценки, не представляется возможным. Прежде всего, это связано с особенностями деятельности компании и целями исследователей.

Наиболее важной проблемой в изучаемом контексте, на наш взгляд, является комплексное управление текущими активами и пассивами, которое сводится к решению триединой задачи:

1) превращение финансово-эксплуатационных потребностей предприятия (ФЭП) в отрицательную величину;

2) ускорение оборачиваемости оборотных средств, сокращение периода оборачиваемости;

3) разработка наиболее приемлемого для компании типа комплексного управления текущими активами и пассивами.

Отрицательное значение финансово-эксплуатационных потребностей свидетельствует о сокращении периодов оборачиваемости запасов и

дебиторской задолженности и увеличении среднего срока оплаты кредиторской задолженности. Однако это может означать и то, что фирма имеет избыточные оборотные средства и использует их для получения спекулятивного дохода. В этом случае речь идет о нехватке оборотных (денежных) средств. Данная ситуация наиболее часто встречается в практике деятельности организаций. Вследствие этого в качестве одной из основных задач тактического финансового менеджмента является превращение финансово-эксплуатационных потребностей в отрицательную величину.

Этой же тактической цели будет служить и решение задачи, связанной с ускорением оборачиваемости оборотных средств компании. При этом появляется возможность сократить величину запасов готовой продукции, сырья, материалов, что является дополнительным фактором сокращения ФЭП и дополнительной возможностью использования финансового механизма для максимизации финансовых результатов фирмы.

В финансовом менеджменте различают агрессивную, консервативную и умеренную политики управления текущими активами, а также агрессивную, консервативную и умеренную политики управления текущими пассивами. Для определения сочетаемости политик управления текущими активами и текущими пассивами используется матрица выбора политики комплексного управления (ПКУ) текущими активами и текущими пассивами предприятия. При использовании матрицы ПКУ можно определить, какие виды политики управления текущими активами не сочетаются с определенными типами политики управления текущими пассивами. Так, например, агрессивная политика управления текущими активами не сочетается с консервативной политикой управления текущими пассивами, и наоборот. Связано это с тем, что меры по управлению текущими активами вступают в прямое противоречие с методами управления текущими пассивами. При агрессивной политике управления текущими активами фирма всячески наращивает долю текущих активов в совокупных активах предприятия, при консервативной же политике управления текущими пассивами фирма фактически отказывается от краткосрочных кредитов. В

этом случае возникает проблема изыскания средств для проведения агрессивной политики управления текущими активами. Данная матрица имеет практический смысл при принятии решений о политике комплексного управления текущими активами и текущими пассивами.

Таким образом, выбор существующих источников финансирования организации определяет соотношение между уровнем эффективности использования капитала и уровнем риска финансовой устойчивости и ликвидности организации. Учитывая эти факторы, скорректированные на неопределенность и агрессивность внешней среды, на наш взгляд, должна строиться методика комплексной оценки и, в том числе, политика комплексного управления активами и пассивами организации.

Библиографический список

1. Savary J. Le parfait négociant ou Instruction générale pour ce qui regarde le commerce des marchandises de France et des pays étrangers. Genève: Cramer & Philibert – 1752. – 40 с.
2. Хорин А.Н.керимов В.Э. Стратегический анализ: учебное пособие. – М.: Эксмо, 2006. – 288 с.
3. Ван Хорн Дж. Основы финансового менеджмента: учебно-практическое пособие. 12-е изд. – М.:И.Д. Вильямс, 2008. – 1232 с.
4. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С., Негашев Е.В. Методика финансового анализа. – М. : Инфра-М, 2008. – 208с.
5. Ковалев В.В. Финансовый менеджмент: теория и практика. – Учебник.- М.: Проспект, 2007. – 1024с.
6. Ефимова О.В. Анализ финансовой отчетности: Учебное пособие. – М.: Омега-Л, 400с.
7. Неяскина Е.В., Хлыстова О.В Финансовый менеджмент. Учебное пособие. – Владивосток: Изд-во Дальневост. Ун-та, 2009. – 342 с.
8. Altman Ed. Managing Credit Risk. 2nd Edition. – John Wiley and Sons, 2008.
9. Хорнгрен Ч.Т.. Фостер Дж. Управленческий учет. – М.: Озон, 2008. – 1008с.

СЕКЦИЯ 4. КОНТРОЛЬ И АУДИТ

УДК 336.225.2

Мироненко Г.А. Инновация налоговых органов России

Innovation tax authorities of Russia

Мироненко Галина Александровна

Санкт-Петербургский государственный морской технический университет, г. Санкт-Петербург
galinamier@gmail.com

Mironenko Galina Alexandrovna
State Marine Technical University of St. Petersburg, St. Petersburg

Аннотация. В статье рассматривается способ уплаты налогов через личный кабинет налогоплательщика. Это является инновационным методом для России и не все граждане достаточно осведомлены. Главная цель – рассказать о возможностях личного кабинета. Данный способ позволил значительно увеличить качество и количество уплаты налогов в РФ за время его действия.

Ключевые слова. Налоги, личный кабинет, документ, государство.

Abstract. The article discusses the method of payment of taxes through the personal Cabinet of the taxpayer. This is an innovative way to Russia and not all citizens are sufficiently aware. The main goal is to talk about the possibilities of a personal account. This method has allowed to increase considerably the quality and quantity of paying taxes in Russia for the time of his actions.

Keywords. Taxes, personal office, document, state.

В настоящее время самой развитой сферой считаются интернет-технологии. Каждый старается создать интернет-ресурс, где можно наглядно посмотреть все необходимое для комфортной жизни человека. Федеральная налоговая служба не является исключением. С 2012 года началось активное создание личных кабинетов налогоплательщиков по всему миру с целью упрощения и повышения оперативности исполнения обязанностей по уплате налогов.

Личный кабинет налогоплательщика — сервис от ФНС России, предназначенный для физических лиц, чтобы решение многих вопросов

можно было осуществлять без визита в инспекцию. В данный момент сервис проходит тестирование, но уже сейчас есть опыт его использования.

В НК РФ существует статья 11.2 «Личный кабинет налогоплательщика» от 04.11.2014г., в которой подробно описаны права и обязанности налогоплательщиков.

Функционал личного кабинета позволяет увидеть состояние расчетов с бюджетом, посмотреть, какая информация у ФНС касательно вашего имущества, сформировать платежные документы или даже оплатить налоги, штрафы, пени онлайн. Многие уже получили письма от налоговой, где содержится эта информация, так что личный кабинет налогоплательщика может показаться не так интересен.

За три года функционирования сервиса число его пользователей превысило 18 миллионов человек (около 20% всех плательщиков имущественных налогов физических лиц). За 2015 год с помощью сервиса совершено свыше 5,5 млн. онлайн платежей на сумму около 9 миллиардов рублей. Также существует множество пользователей, которые, зарегистрировавшись в личном кабинете налогоплательщика, не стали в дальнейшем пользоваться предоставленными услугами интернет-портала. Благодаря данному сервису можно наблюдать, что динамика налоговых поступлений в бюджетную систему РФ в 2015 году по сравнению с 2014 выросла: налоги, поступающие в федеральный бюджет возросли на 11,1 млрд. рублей; в областной бюджет – на 15,7 млрд. рублей; в местные бюджеты – на 6,7 млрд. рублей.



Рисунок 1. Динамика налоговых поступлений в бюджетную систему РФ.

18.12.2012 от ФНС вышел приказ "Об утверждении регламентов, обеспечивающих функционирование Интернет-сервиса ФНС России "Личный кабинет налогоплательщика для физических лиц".

После регистрации личный кабинет налогоплательщика физического лица позволяет:

- получать актуальную информацию об объектах имущества и транспортных средствах, о суммах, начисленных и уплаченных налоговых платежах, о наличии переплат, о задолженности по налогам перед бюджетом;
- контролировать состояние расчетов с бюджетом;
- получать и распечатывать налоговые уведомления и квитанции на уплату налоговых платежей;
- оплачивать налоговую задолженность и налоговые платежи;
- скачивать программы для заполнения декларации по налогу на доходы физических лиц по форме № 3-НДФЛ, заполнять декларацию по форме № 3-НДФЛ в режиме онлайн, направлять в налоговую инспекцию декларацию по форме № 3-НДФЛ в электронном виде, подписанную электронной подписью налогоплательщика;
- отслеживать статус камеральной проверки налоговых деклараций по форме № 3-НДФЛ;
- обращаться в налоговые органы без личного визита в налоговую инспекцию.

Доступ к сервису nalog.ru «Личный кабинет налогоплательщика для физических лиц» осуществляется одним из двух способов:

1. С помощью логина и пароля, указанных в регистрационной карте. Получить регистрационную карту можно лично в любой инспекции ФНС России, независимо от места постановки на учет. При обращении в инспекцию ФНС России по месту жительства при себе необходимо иметь документ, удостоверяющий личность.

2. С помощью электронной подписи. Квалифицированный сертификат ключа проверки электронной подписи должен быть выдан удостоверяющим центром, аккредитованным Минкомсвязи России и может храниться на

любом носителе: жестком диске, USB-ключе, универсальной электронной карте или смарт-карте.

Согласно статистике пользователей по возрасту личного кабинета для физических лиц можно сказать, что количество лиц от 18 до 30 и от 30 до 55 практически одинаковое – около 46% от общего количества пользователей, а лиц старше 55, напротив, значительно меньше – около 30%. Это может обуславливаться тем, что лица пожилого возраста достаточно плохо разбираются в Интернет-ресурсах и считают более надежным оплачивать налоги старым и проверенным способом – в налоговые органы лично.



Рисунок 2. Использование ЛК физическими лица за 2015 год.

14.01.2014 от ФНС вышел приказ "О вводе в промышленную эксплуатацию подсистемы "Личный кабинет налогоплательщика юридического лица" - это Интернет-сервис официального сайта ФНС России, аналогичный личному кабинету налогоплательщика физического лица, который предназначен для юридических лиц - российских организаций.

Сначала к сервису подключились отдельные налогоплательщики Нижегородской области и Москвы, в октябре в зону опытной эксплуатации вошли 22 субъекта Российской Федерации. Одновременно расширился и функционал сервиса. В январе 2014 года сервис открылся на всей территории страны. За первый месяц с его помощью направлено около 4000 документов в налоговые органы, а число пользователей утроилось. Ежедневно к сервису подключаются до 200 новых пользователей, что свидетельствует о его высокой популярности, как у малого и среднего, так и у крупного бизнеса, для которого очень удобно иметь информацию обо всех филиалах в одной точке. Более 76 тысяч организаций подключились к «Личному кабинету

налогоплательщика юридического лица» с момента его запуска в январе 2014 года. Ежедневно к сервису подключаются более 200 налогоплательщиков. По состоянию на конец мая 2015 года обладатели «Личных кабинетов» направили более 209 тысяч запросов на получение документов (выписки из ЕГРЮЛ, заявление на проведение сверки, заявления на уточнение платежа и т.п.).

Личный кабинет налогоплательщика юридического лица позволяет:

- получать актуальную информацию о задолженности по налогам перед бюджетом, о суммах начисленных и уплаченных налоговых платежей, о наличии переплат, невыясненных платежей, об исполненных налоговым органом решениях на зачет и на возврат излишне уплаченных (излишне взысканных) сумм, о принятых решениях об уточнении платежа, об урегулированной задолженности, о неисполненных налогоплательщиком требованиях на уплату налога и других обязательных платежей, о мерах принудительного взыскания задолженности;
- получать выписку из ЕГРЮЛ в отношении самого себя;
- получать выписку из ЕГРН в отношении самого себя;
- направлять запросы и получать справку о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам, акт совместной сверки расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам;
- направлять запрос на получение справки об исполнении обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов;
- составлять и направлять в налоговые органы заявления на уточнение невыясненного платежа, заявление на уточнение платежных документов, в которых налогоплательщик самостоятельно обнаружил ошибки в оформлении, заявления о зачете/возврате переплаты, заявления для инициирования сверки расчетов с бюджетом;
- направлять в налоговый орган сообщения по форме С-09-2 об участии в российских и иностранных организациях;
- получать услуги по постановке и снятию с учета организации по месту нахождения обособленного подразделения, внесению изменений в

сведения об обособленном подразделении на основании формализованных электронных сообщений налогоплательщика по формам № С-09-3-1, С-09-3-2, 1-6-Учет, 3-Учет, в качестве налогоплательщика ЕНВД на основании заявлений по формам № ЕНВД-1, ЕНВД-3, 3-Учет;

- направлять документы для государственной регистрации юридических лиц или внесения изменений в сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ, в налоговый орган для осуществления процедур государственной регистрации или внесения изменений в ЕГРЮЛ;

- получать информацию о ходе исполнения его заявлений и запросов самостоятельно контролировать сроки оказания услуги налоговым органом, получать решения налогового органа по направлению заявлениям;

Подключиться к данному сервису можно аналогично сервису личный кабинет налогоплательщика для физических лиц.

26.05.2015 от ФНС вышел приказ "О вводе в промышленную эксплуатацию подсистемы "Личный кабинет налогоплательщика индивидуального предпринимателя".

Полнофункциональная версия с сервиса позволяет:

1. получать актуальную информацию о задолженности по налогам перед бюджетом, о суммах, начисленных и уплаченных налоговых платежей, о наличии переплат, невыясненных платежей, об исполненных налоговым органом решениях о зачете и возврате излишне уплаченных (излишне взысканных) сумм, о принятых решениях об уточнении платежа, об урегулированной задолженности, о неисполненных налогоплательщиком требованиях на уплату налога и других обязательных платежей, мерах принудительного взыскания задолженности;

2. направлять запросы и получать справку о состоянии расчетов с бюджетом, акты совместной сверки расчетов с бюджетом по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам, справку об исполнении обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов;

3. составлять и направлять в налоговые органы заявления об уточнении невыясненных платежей, а также платежных документов, в

которых налогоплательщик самостоятельно обнаружил ошибки в оформлении, о зачете/возврате переплаты, об инициировании сверки расчетов с бюджетом;

4. получать информацию из ЕГРИП, а также сведения обо всех постановках на учет в налоговых органах; уточнять и актуализировать сведения о собственных учетных данных посредством направления обращения;

5. получать выписки из ЕГРИП в отношении самого себя;

6. направлять заявления на внесение изменения в сведения об ИП в ЕГРИП, заявления на прекращение деятельности в качестве ИП, сообщения об участии в российских и иностранных организациях;

7. подобрать систему налогообложения, вычислив с помощью специального калькулятора ориентировочную сумму налога для общей, упрощённой, при применении [ЕНВД \(патента\)](#), а также сформировать и направить заявление на постановку/снятие с учета в качестве плательщика ЕНВД.

Существуют определённые преимущества в использовании Интернет-ресурса «Личный кабинет налогоплательщика»:

1. доступ в любом месте и в любое время при наличии интернет-подключения;

2. отсутствие очередей при оплате в местных органах;

3. безналичная оплата;

4. защита персональных данных;

5. наглядное представление информации за определенных промежутков времени;

6. экономия времени;

7. услуга автоплатежа.

Но также существуют и недостатки, которые особенно актуальны для неразвитых городов и сел РФ:

1. отсутствие интернет-подключения;

2. отсутствие гаджета для входа в ЛК;

3. отсутствие безналичного счета для оплаты;
4. для регистрации необходимо с паспортом обратиться в любую инспекцию ФНС;
5. ограниченный список банков, через которые можно произвести оплату налогов;
6. платежи через банки открыты для мошенников.

Таким образом, внедрение личного кабинета за такие короткие сроки уже показало исходя из статистики, что налоги от граждан РФ стали поступать в бюджет РФ чаще, очереди в налоговых органах сократились в несколько раз, доступность уплаты налогов стала выше. В дальнейшем при усовершенствовании данной системы можно будет наблюдать положительную динамику, информационную обучаемость и отсутствие налоговых задолженностей среди граждан РФ.

Библиографический список:

1. Налоговый кодекс Российской Федерации Статья 11.2 Личный кабинет налогоплательщика;
2. Приказ ФНС России от 18.12.2012 года "Об утверждении регламентов, обеспечивающих функционирование Интернет-сервиса ФНС России "Личный кабинет налогоплательщика для физических лиц";
3. Приказ ФНС России от 14.01.2014 года "О вводе в промышленную эксплуатацию подсистемы "Личный кабинет налогоплательщика юридического лица";
4. Приказ ФНС России от 26.05.2015 "О вводе в промышленную эксплуатацию подсистемы "Личный кабинет налогоплательщика индивидуального предпринимателя".

СЕКЦИЯ 5. ФИНАНСЫ В РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ

УДК 339.14

Минаева Е.О. Влияние финансового кризиса на развитие малого и среднего предпринимательства

Influence of financial crisis on development small and middle business

Е.О. Минаева

Научный руководитель – Е.В. Щербенко
Сибирский государственный аэрокосмический
университет имени академика М.Ф. Решетнева

E.O. Minaeva

Scientific Supervisor – E.V. Sherbenko
Siberian State Aerospace University named after academician M. F. Reshetnev

Аннотация. Малый бизнес играет большую роль в процессе формирования стабильной рыночной структуры, развития экономического сектора. Он выполняет ряд таких важнейших социально-экономических задач, как создание рабочих мест, повышение конкуренции, что, в конечном счете, приводит к уменьшению безработицы, снижению цен.

Ключевые слова: кризис, государственная поддержка, малый бизнес.

Abstract. Small business plays large role in the course of formation of stable market structure, development of economic sector. It carries out a number of such major social and economic tasks as creation of workplaces, competition increase that, eventually, leads to unemployment reduction, reduction of prices.

Keywords: crisis, state support, small business.

Финансовый кризис вызывает изменения во внешнем окружении компаний, обусловленные доступностью финансовых средств, персонала и недвижимости, поведением покупателей и поставщиков, административным и криминальным давлением. Изменения во внешнем окружении затрагивают различные аспекты деятельности самих компаний: меняются объемы продаж и рентабельность, компании реагируют изменением численности и зарплаты сотрудников, отпускных цен и объемов задолженностей.

Фактор государственной поддержки малого предпринимательства включает в себе серьезный потенциал содействия развитию данного сектора. Вместе с тем, при оценке перспектив развития малого предпринимательства следует также иметь в виду влияние, оказываемое на него общим бизнес-климатом в стране и величиной административных, экономических и организационных барьеров.

Ряд специалистов, особенно в банковской сфере, считают, что в условиях кризиса поддерживать необходимо только эффективно работающие малые предприятия.

Однако заметим, что в условиях кризиса даже эффективно работающие предприятия могут дать сбой. Зарубежный опыт свидетельствует, что подход к выдаче кредитов только стабильно действующим организациям, иногда возможен, но только в условиях стабильно функционирующей экономики, причем стабильной в течение относительно длительного периода. В современных же российских условиях ориентация только на эффективно работающие малые предприятия может окончательно развалить сектор малого бизнеса.

Необходимо признать, что по мере углубления мирового финансового кризиса нередко возникают дискуссии о целесообразности оказания финансовой поддержки всей совокупности функционирующих малых и средних предприятий. Учитывая опыт промышленно развитых государств, подчеркнем, что они помогают именно всему малому бизнесу в решении проблемы доступа к источникам финансирования, используя при этом различные подходы (субсидии, займы, кредиты, налоговые льготы и т.п.).

В России сфера малого предпринимательства независимо от экономической специализации и территориального расположения имеет особые закономерности развития, отличные от общего циклического развития экономической конъюнктуры. Фактически сфера малого предпринимательства имеет динамику, обратную общей циклической динамике экономики. На фазе спада и рецессии малый бизнес демонстрирует рост показателей, то есть в период кризиса в сфере малого бизнеса

происходит оживление и подъем, кризис стимулирует развитие малого бизнеса. На фазах оживления и подъема происходит стагнация развития[2].

Это косвенно связано с тем, что механизм государственной поддержки малого бизнеса не соответствует требованиям постиндустриального этапа развития, не стимулирует его развитие в реальном секторе экономики и в сфере науки и научного обслуживания. Развитие малого бизнеса больше носит стихийный, чем управляемый характер, что разрушает взаимосвязи между предпринимательскими структурами в реальном секторе экономики и способствует интенсивному его развитию в торговле.

В настоящее время необходимо создать благоприятные условия для объединения отдельных промышленных и научных предприятий сферы малого бизнеса в предпринимательские сети либо в предпринимательские кластеры, либо симбиоз сети и кластера.

Предпринимательские сети позволят объединить малый бизнес с крупным производителем, с научными структурами, где решающим фактором будет не размер финансовой поддержки государства, а взаимовыгодное сотрудничество. Предпринимательская сеть позволит решить задачи быстрой адаптации внутренних структур и внешних взаимосвязей к быстро меняющейся, неопределенной рыночной среде [3]. А также предпринимательские сети будут способствовать снижению прямой зависимости развития малого бизнеса в реальном секторе экономики от государственной финансовой поддержки.

Мониторинг свидетельствует, что в настоящее время в России, во многом благодаря проведенным мероприятиям по поддержке субъектов малого предпринимательства, ситуация в секторе малого и среднего бизнеса достаточно стабильна.

Анализ полученной информации позволил выявить основные проблемы, волнующие предпринимателей, и определить направления, на которые, в первую очередь, должна быть направлена поддержка республиканской и муниципальной власти.

На мой взгляд, при разработке любых программ поддержки малого

бизнеса в условиях кризиса целесообразно классифицировать направления такой поддержки, что обеспечит ее адресность и повышенную эффективность. Основными такими направлениями могут быть, например, следующие [1]:

- финансово-кредитные услуги для малого предпринимательства, включая стимулирование инноваций;
- консалтинговые и информационные услуги для малого бизнеса;
- стимулирование внешнеэкономической деятельности малого бизнеса;
- содействие сотрудничеству МСП и крупных предприятий;
- содействие кооперации мелких предприятий;
- негосударственная поддержка малого предпринимательства;
- поддержка российского малого бизнеса международными и зарубежными организациями и т.д.

При этом меры по содействию малым предприятиям, осуществляемые на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, должны не дублироваться, а органично дополнять друг друга.

Библиографический список

1. Асаул А.Н. Экономика предпринимательства: учеб. пособие / А.Н. Асаул. - М.: АСВ, 2014. - 186 с.
2. Бенини Р. Развитие малого и среднего предпринимательства в России: основные вопросы и сложности малого и среднего предпринимательства в переходных экономиках: учеб. / Р. Бенини. - М: Финансы, 2013. - 250 с.
3. Вакуров П. Объединения малых и средних предпринимателей / П. Вакуров, С. Заславский.//Вопросы экономики.-2014. - № 11.-С. 12-15.

Саклакова Е.В., Деникаева Р.Н. Структура капитала как важнейший параметр стратегического планирования на предприятии

Capital structure as the most important indicator of strategic planning at the enterprise

Саклакова Елена Владимировна

Частное образовательное учреждение высшего образования
«Ставропольский университет», г. Ставрополь

Saklakova Elena Vladimirovna

Private educational institution of higher education
«Stavropol University», Stavropol

Деникаева Разела Несюровна

ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет», г. Ставрополь

Denikaeva Razelikh Nasyrovna

North-Caucasus Federal University, Stavropol

Аннотация. Статья посвящена исследованию дефиниции структура капитала как важнейшего параметра стратегического планирования на предприятии, проблеме привлечения финансовых ресурсов и формированию структуры капитала в условиях экономической свободы субъектов рыночной экономики. В статье обобщены различные теоретические подходы к пониманию сущности структуры капитала с позиций мотивов ее формирования, источников и инструментов реализации, определена роль структуры капитала в системе показателей стратегического планирования. Обозначены квалификационные признаки взаимосвязанных и взаимодействующих элементов капитала, ключевые факторы оказывающие влияние на их выбор.

Ключевые слова: стратегическое планирование; интегральный показатель стратегического планирования, структура капитала; структурные элементы капитала; заемный капитал; собственный капитал; источники финансовых ресурсов; теории структуры капитала; макроэкономические факторы; микроэкономические факторы.

Abstract. The article is devoted to the definition of capital structure as the most important indicator of strategic planning at the enterprise, the problems of attracting financial resources and choice of capital structure in the context of economic freedoms of the market. The article summarizes the various theoretical approaches to the understanding of the essence of capital structure from the standpoint of the motives of its formation, sources and instruments of implementation, the role of capital structure in the system of indicators of strategic planning. Marked signs qualifying interrelated, interacting elements of capital structure are the key factors

influencing their choice.

Keywords: strategic planning, integrated strategic planning, capital structure; structural elements of capital; borrowed capital; own capital; sources of Finance; theories of capital structure; macroeconomic factors; microeconomic factors.

Перспективы успешного развития российской экономики в условиях современности тесно связаны с рациональным и эффективным управлением капиталом, направленным на его рост, в том числе за счет привлечения различных финансовых ресурсов, выбора механизма их привлечения [1]. Однако есть объективные факторы, которые мешают реализовывать современные методы управления капиталом и являются предметом беспокойства для руководителя [2]. Обеспечить это можно путем построения его эффективной структуры, в том числе рациональной структуры источников финансирования, с учетом всех рисков, используя подход по оптимизации структуры капитала, ее влияния на стоимость предприятия [1], а сам стратегический ее смысл нельзя понять, не проведя более глубокого исследования этого понятия.

Существенное влияние на выбор стратегии деятельности предприятия оказывают финансовые ресурсы, поскольку малейшие изменения деятельности предприятия (выход на новые рынки, переход в новую отрасль, разработка новой продукции) требуют внушительных финансовых затрат. Затраты, использование капитала и динамика производительности отражают внутреннюю эффективность состояния предприятия. Текущее финансовое состояние организации необходимо учитывать при любом планировании, так как отсутствие финансовых резервов способно погубить любое начинание [3].

В связи с этим если принять за аксиому, что капитал – это часть финансовых ресурсов, которая состоит из денежных фондов: основных средств, нематериальных активов, оборотных средств, невзирая на дискуссионный характер дефиниции «капитал», то прослеживается необходимость включения в число стратегических параметров структуры капитала. Отсутствие целевых ориентиров при формировании структуры

капитала на различных этапах развития, отказ от привлечения заемных средств могут нанести ущерб компании в ограничении темпов развития, невыполнении стратегических целей и, в конечном счете, несоблюдении интересов собственников [4, 3].

Считаем, что в подразделе «Соответствия внутренней среде» [5] имеет смысл более развернуто подойти к позиции «Обеспеченность активами предприятия» (рис. 1).



Рисунок 1. Классификация активов предприятия

Использование в позиции «Обеспеченность активами предприятия» разделение на материальные, нематериальные и финансовые активы нам представляется более корректным.

Нематериальные активы, как известно, представляют собой имущественные ценности любого предприятия, которые не имеют вещной формы, но активно принимают участие в хозяйственной деятельности и генерируют прибыль. Финансовые активы представляют имущественные ценности в виде денежных средств, финансовых и денежных инструментов предприятия. Материальные активы – имеющие материальную вещную форму имущественные ценности предприятия, включающие основные средства, оборудование, предназначенное к монтажу, производственные запасы сырья и полуфабрикатов и т.д.

Прежде всего, обратимся к определению понятия «структура». «Структура (лат. *structura* – строение, расположение, порядок) – совокупность внутренних связей, строение, внутреннее устройство объекта» [6], которая сводится к понятию «целого», но без его уникальных свойств, а сумме свойств его внутренних элементов с устойчивой взаимосвязью. Речь идет не о сложной системности, а простой структурности, хотя при приобретении ею более сложного вида возможен такой качественный переход [7]. Понятие

«система» шире понятия «структура», поскольку последнее включает в себя только внутренние связи, а первое предусматривает еще и внешние [8]. «Структура – это мыслительная конструкция, которую можно материализовать разными способами» [8, 17]. В процессе ее образования не учитывается качественная природа ее элементов, а акцент делается на топологию связей [8].

Итак, структура любого объекта определяет его внутреннее устройство, строение, систему управления и включает в себя:

1. Совокупность структурных элементов. Здесь имеется в виду перечень (номенклатура) названий, терминов, категорий характерных отрасли науки, техники и пр.

2. Взаимосвязи структурных элементов. Номенклатура структурных элементов сама по себе не имеет смысла. Все элементы взаимосвязаны.

3. Взаимодействие структурных элементов. В процессе деятельности самого объекта осуществляется взаимодействие структурных элементов. Процессы их взаимодействия направлены на достижение поставленной цели.

4. Отношения структурных элементов. Многообразные, присущие данному объекту связи, устанавливающиеся между структурными элементами и внутри них, качественная активность и устойчивость которых придает объекту качественную определенность.

Структуру капитала в определенных экономических условиях, в целях прироста его стоимости и оптимизации финансовой защиты можно сформировать, оптимально сочетая такие ключевые характеристики как прибыль, рентабельность активов, доли недолговых выплат в активах и основных средств в активах, размер предприятия [1].

«Структура» с точки зрения глобальной экономики, а также экономического объекта или экономической категории представляет собой их деление по определенным признакам на составные элементы с последующим установлением взаимосвязей между ними [8]. Поэтому структуру капитала также рассматривают как совокупность выделенных по определенному

квалификационному признаку взаимосвязанных, взаимодействующих элементов, имеющую качественную определенность за счет многообразных связей между структурными элементами и внутри них (рис. 2).

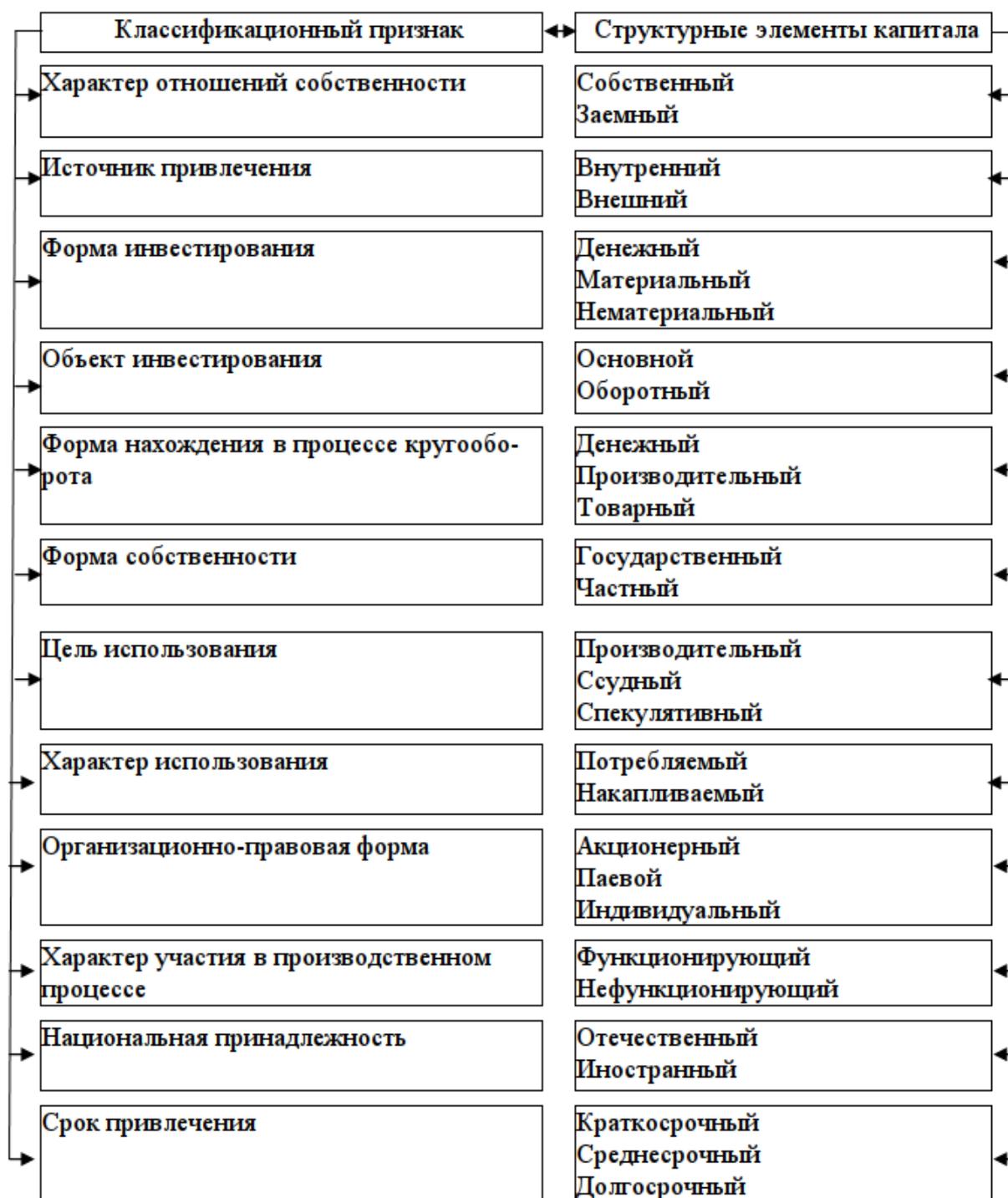


Рисунок 2. Классификация структурных элементов капитала предприятия [9]

Исследование вопросов выбора и привлечения финансовых ресурсов, разработка принципов формирования структуры капитала и весьма противоречивых концепций, лежащих в основе этого процесса,

преимущественно связаны с исследованиями зарубежных авторов. Научные разработки по вопросам теории структуры капитала, которые проводятся, начиная с 1930 года и по сей день, привели к появлению множества научных направлений данной теории, которая считается одной из самых исследованных в области финансового менеджмента и корпоративных финансов.

В основе появления теории структуры капитала лежат работы Нобелевских лауреатов Франко Модильяни (удостоен награды по экономике в 1985 году, в том числе за работы по управлению финансами) и Мертона Миллера (удостоен награды в 1990 году по экономике, в том числе за работы по структуре капитала). В 1958 году они опубликовали работу «The Cost of Capital, Corporation Finance and the Theory of Investment» [10], которая, по мнению членов Ассоциации финансового менеджмента [11], оказала колоссальное влияние на практику управления финансами.

С 1958 года по 1976 год появились их работы, которые впервые включали математическую постановку задачи оптимизации структуры капитала и многочисленные в этой области модификации предложений, что привело к формированию ряда альтернативных теорий и концепций структуры капитала, основные принципы которых изложены в работах исследователей различных научных школ.

Например, работы Ш.Титмана и Р.Весселса, З.М.Фрэнка, В.К.Гойяла, Л.Шайам-Сандерса, С.Майерса, К.Френча, Е.Фама, по исследованию детерминантов структуры капитала. В том числе Л.Бута, Д.Кеспедеса, И.Пандея, Н.Делькур, Дж.Чена, Р.Хааса и М.Пеетерса и др. для развивающихся финансовых рынков.

За последние тридцать лет исследованиями по структуре капитала занимались зарубежные ученые: Брейли Р., Майерс С., Бромвич М., Ю.Бригхем, Гапенски Л., Грэхэм Дж.Р., Дженсен М., Меклин У., Коупленд Т., Коллер Т., Модильяни Ф., Миллер М., Харви К., Линс К., Ропер А., Харрис М., Холт Р., Ченг Ф. Ли и др. А также отечественные экономисты: Л.С. Тарасевич, П.И. Гребенников, А.И. Леусский, В.А. Черненко, Н.Ю. Шведова,

В.В. Ковалев, В.Е. Леонтьев, В.В. Бочаров, М.В. Романовский, А.И. Вострокнута, О.В. Малиновская, И.П. Скобелева, А.В. Бровкина, В.Д. Никифорова, Садыгов Э.М, Дороган Н.Д., Шевченко А.А. и другие.

Анализ монографических и периодических источников позволил провести обзор теорий структуры капитала и заключить, что существует ряд субъективных и объективных факторов (микроэкономические и макроэкономические), систематизация и учет которых позволяют выбрать и сформировать структуру капитала, обеспечивающую наиболее рациональное и эффективное его использование (рис. 3).

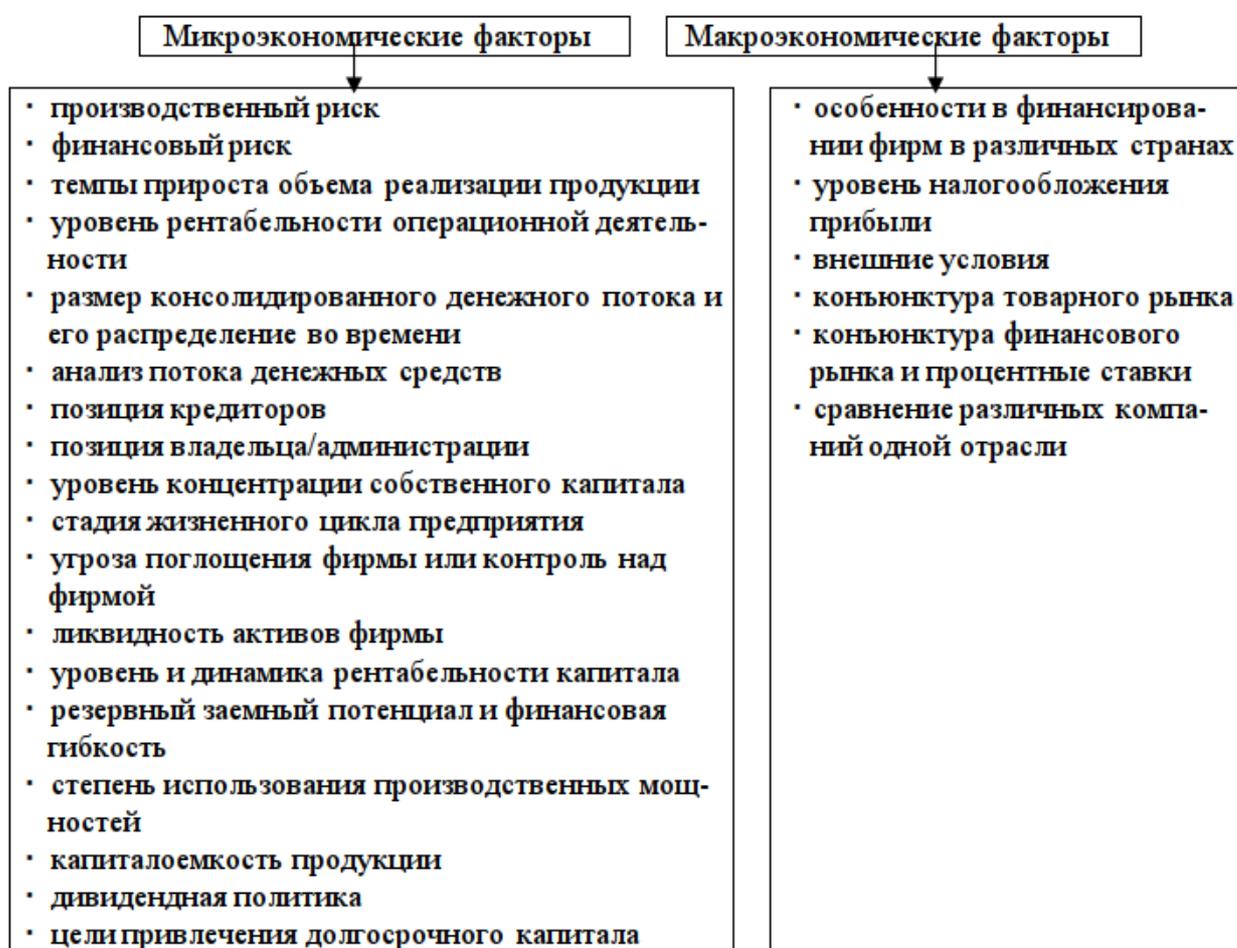


Рисунок 3. Факторы, оказывающие влияние на выбор структуры капитала [12]

Процесс формирования структуры капитала (традиционной, индифферентности, компромиссной, противоречия интересов) основывается на противоречивых концепциях (рис. 3).

Многоаспектность теорий и концепций формирования структуры капитала от независимости структуры капитала и рыночной стоимости

предприятия до их взаимозависимости показывает, что теоретически подходы к проблеме выбора структуры капитала носят больше описательный и условный характер (где-то нормативный), и на сегодняшний день пока далеки от определения их как его практического инструмента. Ученые-экономисты, к сожалению, «так не вывели ни одной достаточно простой и вполне удовлетворительной теории структуры капитала» [19].

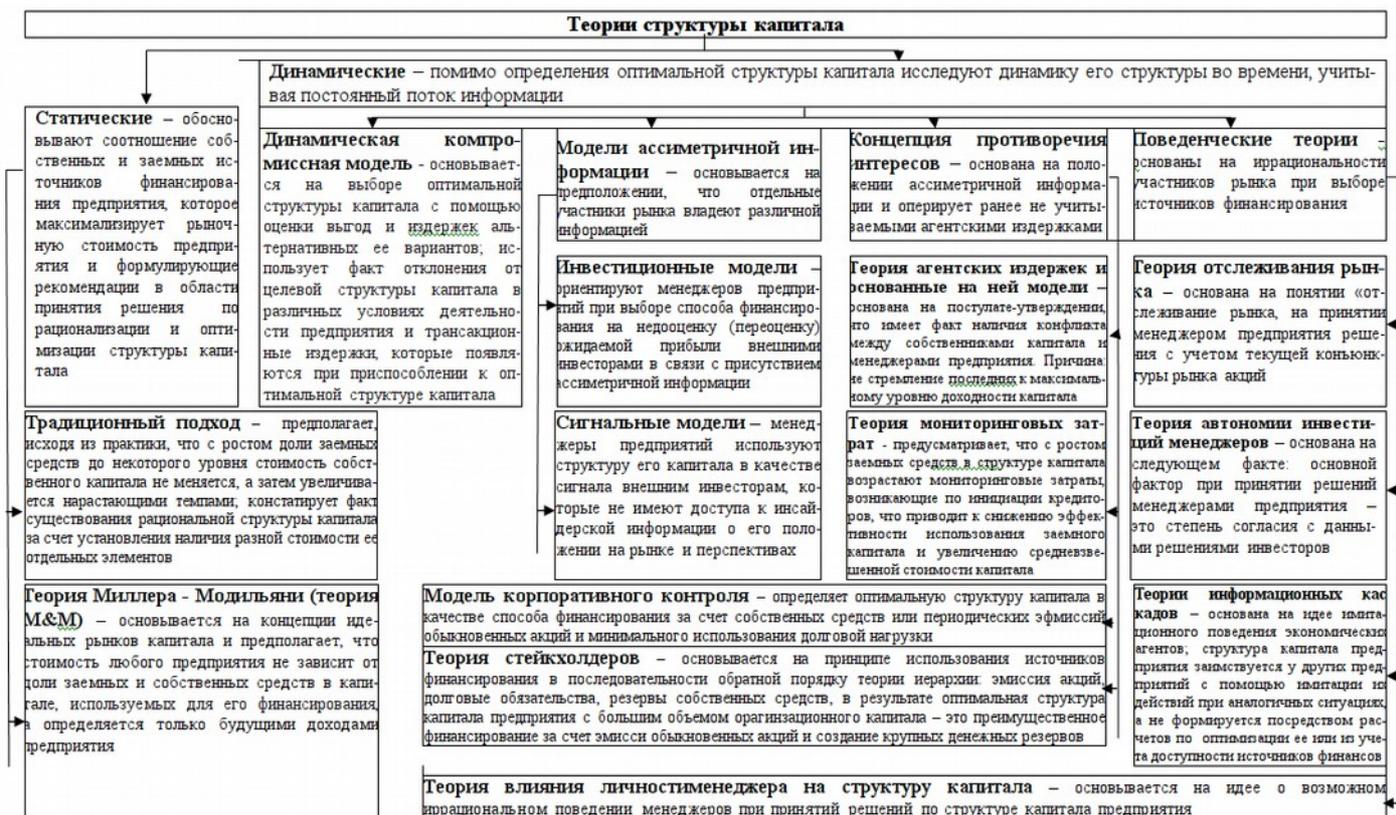


Рисунок 4. Теории структуры капитала [13], [14], [15], [16], [17], [18]

(авторская таблица)

С точки зрения С. Росса, Р. Вестерфилда и Б. Джордана структура капитала – это «конкретное отношение долга к акционерному капиталу» [20], причем она оптимальная, «если ее результатом будет наименьшая возможная средневзвешенная стоимость капитала» [20]. Б. Грэм и Д.Л. Додд ее определяли как отношение акционерной собственности и всего капитала компании [21]. Ф. Ли Ченг и Дж. Финнерти «набор ценных бумаг называют структурой капитала» [22]. Дж. Ван Хорн писал: «Структура капитала (capital structure) – соотношение или структура ценных бумаг, используемых фирмой

для финансирования» [23]. А.С. Иртюга и О.В. Демчук определяют структуру капитала как пропорцию, которая включает заемные и собственные средства в определенном соотношении, отражающем инвестированный капитал в нематериальные активы, основные средства, фонды обращения и оборотные производственные фонды [24].

О.В. Губанов [25], Т.В. Теплова [26], да и большинство зарубежных и отечественных авторов, определяют структуру капитала как соотношение заемного капитала и собственного капитала, как структуру средств, привлекаемых в целях финансирования долгосрочного развития предприятия.

Однако нельзя забывать то обстоятельство, что заемный капитал и собственный капитал могут быть представлены в различных формах. Поэтому в целях расширения практического использования дефиниции «структура капитала», а, именно так, чтобы оно было универсальным для малых и средних предприятий (им ограничен доступ на рынок долгосрочного капитала); увязано с эффективным использованием активов, в которых инвестирован капитал; синхронизировано с концепцией стоимости капитала в целях комплексного использования их инструментария. Поэтому, опираясь на исследования ряда авторов, в том числе И.А.Бланка, Д.О. Лигоевой и др., можно определить структуру капитала как «соотношение всех форм собственных и заемных финансовых средств, используемых предприятием в процессе своей хозяйственной деятельности для финансирования активов» [27].

Такое соотношение может быть случайным, а также быть итогом целенаправленного выбора. Однако даже выбор иногда далек от экономически рационального. Оптимальность и рациональность формирования структуры капитала является одной из важнейших проблем финансового менеджмента [12], при которой может быть достигнут минимум совокупных затрат на капитал, «которым компания финансирует долгосрочное развитие, или средневзвешенных затрат на капитал (WACC, weighted average cost of capital) [28] (рис. 4).

Е.И.Данилина, исследуя монографии отечественных и зарубежных

авторов, посвященных проблеме структуры капитала, отмечала, что они едины в том, «что этот нематериальный капитал определяет конкурентоспособность фирм. В связи с этим изменяется структура собственности и критерии оптимизации капитала» [12, 18].

Проблема выбора источников финансовых ресурсов и формирования их соотношения является значимым фактором при принятии решения о стратегическом развитии [29, 3] предприятия. Любая стратегия, выбранная им, преследует, прежде всего, обеспечение финансовой безопасности предприятия, которая достижима только при оптимизации и установлении целевой структуры капитала.

Структура капитала предприятия оказывает влияние на его финансовую устойчивость, стоимость, потенциальные конфликты интересов между менеджерами, партнерами, бенефициариями, спонсорами [30]. Нерациональное формирование структуры капитала приводит к снижению его финансовой устойчивости [20] и результативности ее деятельности [13]. Соотношение структурных элементов капитала динамичный параметр, который является отражением истории финансовых успехов любого предприятия и выступает как индикатор его кредитоспособности и инвестиционной привлекательности [31].

Теории структуры капитала имеют широкую область практического применения, являясь основой выбора важнейших стратегических решений для успешного финансового развития предприятия. Поэтому исследование структуры капитала, ее факторов необходимо для понимания мотивов этого выбора и обоснования стратегических планов предприятия, появления и развития новых механизмов контроля со стороны бенефициариев [30]. Различные стратегии, а, следовательно, подходы к формированию структуры капитала предприятий являются причиной различной инвестиционной активности предприятий. То есть стратегическое планирование неразрывно связано с экономически рациональным формированием структуры капитала предприятия.

Стратегическая важность решений по структуре капитала связана с

тем, что высокие затраты на капитал, возникающие как при недоиспользовании, так и при чрезмерном вливании кредитных ресурсов, создают препятствия для развития компании [12, 15]. Поэтому, с одной стороны, существует риск более высоких затрат предприятия на капитал, что несомненно приведет к завышенным для него требованиям к прибыльности будущих инвестиций. А с другой стороны, очень высоких требований к доходности капитала: рост вероятности неплатежей создает дополнительные для инвесторов риски [12]. Таким образом, структура капитала является стратегически важным параметром любого предприятия.

В статье рассмотрены теоретические вопросы, связанные со стратегическим планированием и его параметрами, необходимости стратегического отношения к дефиниции «структура капитала». По результатам исследования можно сделать следующие выводы:

1. Структура капитала – это потенциально мощное и сложное «орудие», с помощью которого предприятие может реагировать и противостоять изменяющимся условиям.

2. Структура капитала – инструмент, который может серьезно помочь предприятию, оказавшемуся в условиях нестабильности.

3. Структура капитала – это логический и аналитический процесс определения будущего положения предприятия в зависимости от внешних условий, направленный на предотвращение процесса замедления развития предприятия и в худшем случае его банкротства.

Таким образом, на наш взгляд, капитал – это часть финансовых ресурсов, включающих собственные и заемные средства в определенных оптимальных для конкретного предприятия пропорциях, которые используются для финансирования основных фондов, оборотных активов, нематериальных активов. Стратегическое планирование структуры капитала предприятия является сложным процессом, значительно влияющим на предприятие.

Библиографический список

1. Мироненко Е.А. Теоретические подходы к построению структуры

капитала организации //Materiály x mezinárodní vědecko - praktická konference «efektivní nástroje moderních věd - 2014» 27 dubna - 05 května 2014 roku. Díl 8 Ekonomické vědy – Praha: Publishing House «Education and Science» s.r.o, 2014. – с. 79–84.

2. Ахмедов, Н. Как организовать стратегическое планирование в корпорациях //Менеджмент в России и за рубежом – М.: Издательство «Финпресс», 1999. – № 4.– с. 32–41.

3. Стратегическое планирование на предприятии. Режим доступа: <http://center-yf.ru/data/Marketologu/Strategicheskoe-planirovanie-na-predpriyatii.php>.

4. Митрофанов П.В. Организационно-экономический механизм оптимизации структуры капитала как фактора устойчивого развития предприятий металлургического комплекса: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук: 08.00.05 /Митрофанов П.В.; [Место защиты: Московский государственный институт электронной техники (технический университет)]. – Москва, 2009. – 31 с.

5. Бойко Ю.А. Оценка эффективности стратегического планирования на промышленном предприятии //Российское предпринимательство. – Москва: Издательство «Креативная экономика», 2009. – № 5 (134). – с.32-41. Режим доступа: <https://bgscience.ru/lib/5282/>.

6. Социология: Энциклопедия /Сост. А. А. Грицанов, В. Л. Абушенко, Г. М. Евелькин, Г. Н. Соколова, О. В. Терещенко. – Минск: Интерпрессервис; Книжный Дом, 2003. – 1312 с.

7. Калужский М.Л. Генезис социальных потребностей // Сибирский торгово-экономический журнал. – 2005. – № 1. – с. 55-63.

8. Попов В.П., Крайнюченко И.В. Теория и анализ систем. – Пятигорск: ПГГТУ, 2012. – 236 с.

9. Легоева Д.О. Об экономическом содержании финансовой структуры капитала компании // Экономический вестник Ростовского государственного университета, 2008. – Том 6, № 4, часть 2. – с. 201-205.

10. Modigliani F. The Cost of Capital, Corporation Finance and the Theory

of Investment / F. Modigliani, M.H. Miller // The American Economic Review. – Jun., 1958. – Volume 48, No. 3. – pp. 261–297. – Режим доступа: http://lib.cufe.edu.cn/upload_files/other/3_20140507105115_01.pdf.

11. Cooley P. L. t Heck J. L. Significant Contributions to Finance Literature // Financial Management. 1981. 10th Anniversary Issue. P. 23–33.

12. Данилина Е.И. Воспроизводство оборотного капитала с использованием функционально-стоимостного анализа: методологические аспекты: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук: 08.00.01 / Данилина Е.И.; [Место защиты: Российский государственный социальный университет]. – Москва, 2009. – 55 с.

13. Савицкая, Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учеб. пособие/ Г.В. Савицкая. – 5–е изд., перераб. и доп. – М.: Инфра–М, 2009. – 536 с.

14. Ложкин О.Б. Теория структуры капитала: от ранней модели Модильяни-Миллера (1958; 1963) до современной фундаментальной модели (2009–2012) // Финансовый бизнес, 2012. – № 5. – с. 58-69.

15. Зуев А.В. «Королевская проблема» финансового менеджмента // Научное обозрение, 2013. – № 3. – с. 206-209.

16. Структура капитала. Теория структуры капитала. Целевая структура капитала. Режим доступа: <http://www.financelike.ru/dzms-256-1.html>

17. Рузанова И.В. Критический анализ факторов оптимизации структуры капитала предприятий промышленности // Экономика и менеджмент инновационных технологий, 2014. – № 2. Режим доступа: <http://ekonomika.snauka.ru/2014/02/3727>

18. Капустин А.В., Астраханцев И.А. Критический анализ динамических теорий структуры капитала // Экономические науки/ Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение, 2014. – № 4 (40). – с.58-67.

19. Брейли Ричард, Майерс Стюарт. Принципы корпоративных финансов /Пер. с англ. Н. Барышниковой. – М.: ЗАО «Олимп–Бизнес», 2008. – 1008 с.

20. Росс С., Вестерфилд Р., Джордан Б. Основы корпоративных финансов / Пер. с англ. – М.: Лаборатория базовых знаний, 2001. – 704 с.
21. Коттл С., Мюррей Р.Ф., Блок Ф.Е. «Анализ ценных бумаг» Грэмма и Додда / Пер. с англ. – М.: ЗАО «Олимп-Бизнес, 2000. – 704 с.
22. Ченг Ф. Ли, Джозеф И. Финнерти. Финансы корпораций: теория, методы и практика: Пер. с англ. – М.: ИНФРА–М, 2000.– XVIII, 686 с.
23. Ван Хорн Дж. К. Основы управления финансами: Пер с англ./Гл. ред. серии Я.В. Соколов. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 800 с.
24. Иртюга А.С., Демчук О.В. Экономическая сущность и содержание капитала предприятия на современном этапе развития экономики [Текст] / А.С. Иртюга, О.В. Демчук //Российская наука и образование сегодня: проблемы и перспективы. – 2015. – № 2(5). – С. 45-47.
25. Губанов О.В. Методы формирования экономически рациональной структуры капитала промышленного предприятия: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук: 08.00.05, 08.00.10 / Губанов О.В.; [Место защиты: ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет]. – Санкт-Петербург, 2008. – 18 с.
26. Теплова Т.В. Финансовый менеджмент [Текст]: управление капиталом и инвестициями: учебник для вузов /Т.В. Теплова. – М.: ГУ-ВШЭ, 2000. – 504 с.
27. Бланк И. А. Финансовый менеджмент: Учебный курс. – К.: «Ника–Центр», Эльга. – 2001. – 528 с.
28. Ивашковская И., Куприянов А. Структура капитала: резервы создания стоимости для собственников компании // Управление компанией, 2005. – № 2. Режим доступа: <http://www.cfin.ru/press/zhuk/2005-2/16.shtml>.
29. Деникаева Р.Н., Саакян А.В. Финансовый капитал российской экономики в процессе глобализации//Экономика и управление: проблемы, решения. 2015. № 11. С. 105-107.
30. Шарикова О.В. Особенности формирования структуры капитала российских организаций: автореферат диссертации на соискание ученой

степени кандидата экономических наук: 08.00.10 / Шарикова О.В.; [Место защиты: ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»]. – Москва, 2013. – 24 с.

31. Дороган Н.Д. Оптимизация финансовой структуры капитала компании: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук: 08.00.10 Дороган Н.Д.; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»]. – Санкт-Петербург, 2015. – 173 с.

Электронное научное издание

ФИНАНСЫ И УЧЕТ: СОВРЕМЕННАЯ ТЕОРИЯ, МЕТОДОЛОГИЯ И ПРАКТИКА

Сборник научных трудов
по материалам I международной
научно-практической конференции

30 июня 2016 г.

По вопросам и замечаниям к изданию, а также предложениям к
сотрудничеству обращаться по электронной почте mail@scipro.ru

Подготовлено с авторских оригиналов

ISBN 978-5-00-005963-8

Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 10,8. Тираж 100 экз.
Издательство Индивидуальный предприниматель Краснова Наталья Александровна
Адрес редакции: Россия, 603186, г. Нижний Новгород, ул. Бекетова 53-46.