



**ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ НАУКА**

НАУЧНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ

# СОВРЕМЕННЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В СФЕРЕ АПК И ЕГО ОТРАСЛЕЙ

**Сборник научных трудов  
по материалам II международной  
научно-практической конференции**

**31 августа 2016 г.**



**Нижний Новгород**

**[www.scipro.ru](http://www.scipro.ru)**

**НАУЧНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ  
ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ НАУКА**

**СОВРЕМЕННЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ  
ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В СФЕРЕ АПК  
И ЕГО ОТРАСЛЕЙ**

**Сборник научных трудов  
по материалам II международной  
научно-практической конференции**

**31 августа 2016 г.**

[www.scipro.ru](http://www.scipro.ru)  
Нижний Новгород 2016

УДК 338.43  
ББК 65.32

С 568

*Редакторы:*  
*Н.А. Краснова, Т.Н. Плесканюк*

Современные исследования экономических отношений в сфере АПК и его отраслей: сборник научных трудов по материалам II международной научно-практической конференции 31 августа 2016 г. - Нижний Новгород: НОО «Профессиональная наука» - 2016. - 41 с.

ISBN 978-5-00-006172-1

В сборнике научных трудов рассматриваются проблемные вопросы по всем направлениям развития агропромышленного комплекса научными сотрудниками России и зарубежных стран по материалам научно-практической конференции «Современные исследования экономических отношений в сфере АПК и его отраслей» (31 августа 2016 г.).

Сборник предназначен для практиков, руководителей всех уровней, научных и педагогических работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и студентов с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Все включенные в сборник статьи прошли научное рецензирование и опубликованы в том виде, в котором они были представлены авторами. За содержание статей ответственность несут авторы.

Информация об опубликованных статьях предоставлена в систему Российского индекса научного цитирования – **РИНЦ** по договору No 2819-10/2015К от 14.10.2015 г.

Электронная версия сборника находится в свободном доступе на сайте <http://www.scipro.ru>.

УДК 338.43  
ББК 65.32

ISBN 978-5-00-006172-1

- @ Редакторы Н.А. Краснова, Т.Н. Плесканюк, 2016
- @ Коллектив авторов, 2016
- @ Индивидуальный предприниматель Краснова Н.А., 2016

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>СЕКЦИЯ 1. ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ СТРАН.....</b>	<b>5</b>
Калашников С.А., Кудашева-Подвойская О.В. Взаимодействие логистики и малого бизнеса как мера поддержания продовольственной безопасности населения.....	5
<b>СЕКЦИЯ 2. ИНВЕСТИЦИИ И ИННОВАЦИИ В АПК.....</b>	<b>11</b>
Старкова О.Я. Особенности кредитования в сельскохозяйственном банке.....	11
<b>СЕКЦИЯ 3. ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОТРАСЛЕЙ И ПРЕДПРИЯТИЙ АПК.....</b>	<b>17</b>
Дубровин Д.А. Налоговая нагрузка и планирование финансовых результатов деятельности сельскохозяйственных организаций.....	17
Моламусов З, Х., Моламусов З. Х. Некоторые особенности становления агропромышленного кластера.....	21
Палев А.И. Тенденции микроэкономической динамики в региональном АПК.....	29
Уфимов А.Н. Проблемы экологизации АПК.....	36

# СЕКЦИЯ 1. ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ СТРАН

УДК 33

## Калашников С.А., Кудашева-Подвойская О.В. Взаимодействие логистики и малого бизнеса как мера поддержания продовольственной безопасности населения

The interaction of logistics and small business as a measure to maintain  
food security of the population

**Калашников С.А.**,  
профессор кафедры теоретической экономики,  
**Кудашева-Подвойская О.В.**,  
ассистент кафедры национальной экономики и регионального развития

**Kalashnikov SA**,  
professor of theoretical economics,  
**Kudasheva-Podvoiskiy OV**,  
assistant of the Department of National Economy and Regional Development  
Ryazan State University named after SA Esenina

**Аннотация** Рассмотрены вопросы обеспечения продовольственной безопасности внутри региона после вступления в силу экономических санкций в отношении РФ. Проанализированы показатели характеризующие распределение индивидуальных предпринимателей по видам экономической деятельности, а так же реализации основных продуктов животноводства в Рязанской области. Предложено разработать меры способствующие надежному обеспечению населения отечественным продовольствием.

**Ключевые слова:** импортозамещение, малое предпринимательство, продовольственная безопасность, продовольственный рынок, распределительная логистика.

**Abstract:** the issues of food security in the region after the entry into force of economic sanctions against Russia. Analyzed parameters characterizing the distribution of individual entrepreneurs by types of economic activity, as well as the implementation of major livestock products in the Ryazan region. Proposed to develop measures to facilitate secure provision of the population with domestic food.

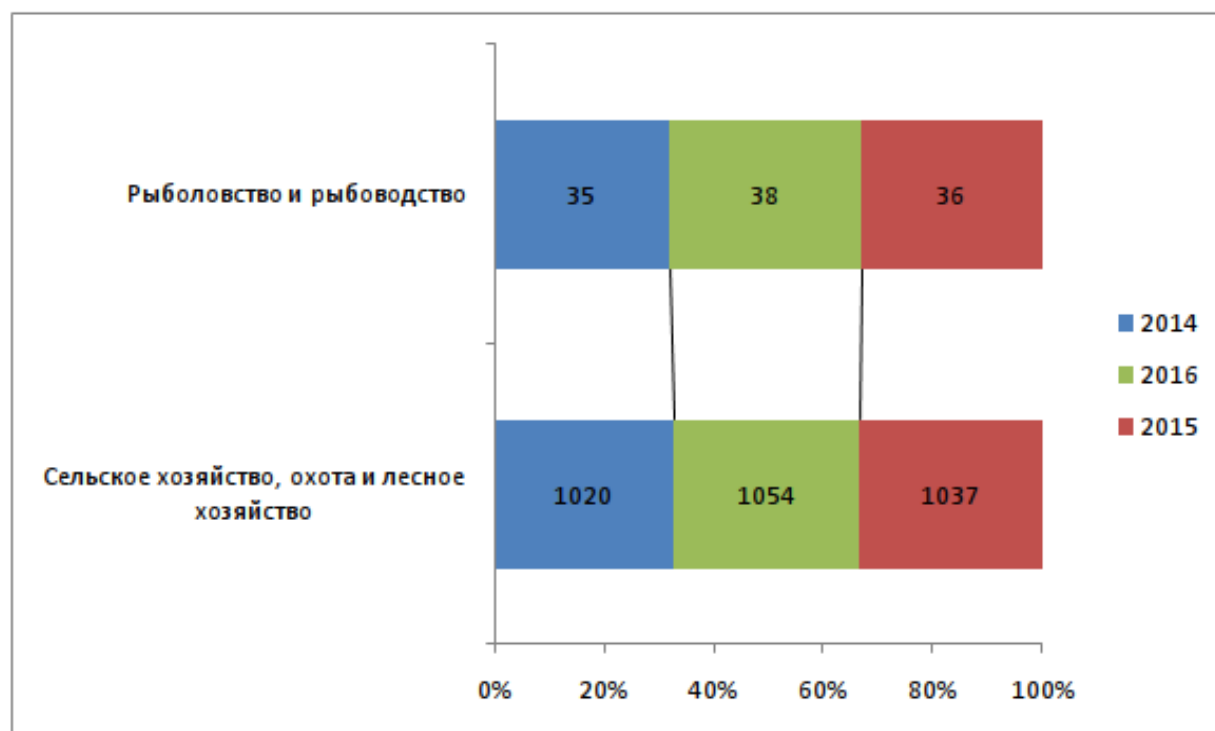
**Keywords:** import substitution, small business, food security, food market, distribution logistics.

Продолжительный период времени в нашу страну осуществлялся ввоз импортного продовольствия, необдуманый план действий властей в этом направлении и незначительная материальная поддержка сельского хозяйства привели к тому, что отечественная экономика АПК оказалась не готовой работать в полную силу и регулировать вопросы импортозамещения. После вступления в силу экономических санкций в отношении РФ вопрос обеспечения продовольственной безопасности населения стоит на повестке дня. Налаживание методики "производство-сбыт" на уровне региона является важным так как, позволяет не только устранить попытки напора зарубежных партнеров освобождая страну от импортозависимости, но и предоставляет гражданам новые рабочие места. Кооперативное движение в странах Европы является неким генератором эволюционирования сельского хозяйства, в связи с несовершенной инфраструктурой регионального агропродовольственного рынка в регионах России и труднодоступностью к ней местных товаропроизводителей необходимо создать план действий по восстановлению отечественного агропромышленного производства.

Преодолевать сложности возникшие в плоскости социально-экономической жизни является прерогативой государства, ведущим вопросом здесь стоит обеспечение продовольственной безопасности. Частно-государственное партнерство, которое может прийти здесь на помощь является особенной формой взаимодействия бизнес-структур и власти в экономике том числе. Органы государственной власти имеют возможность приглашать бизнес к сотрудничеству для осуществления значимых вопросов каким и есть на наш взгляд, обеспечение продовольственной безопасности. В РФ такая форма пособничества не развита из-за отсутствия материальной помощи со стороны правительства, а так же из за наличия не проработанного законодательства. Между тем в Рязанской области значительными темпами развивается малое предпринимательство которое весьма успешно можно привлечь для взаимовыгодного партнерства.

Таблица 1

Распределение индивидуальных предпринимателей по видам экономической деятельности [1]



Из данных представленных в таблице 1 можно видеть что количество индивидуальных предпринимателей по видам экономической деятельности на территории Рязанской области растет. Так в частности в рыболовстве и рыбоводстве сохраняется стабильное положение и в период с 2014 года оно хоть и незначительно, но улучшилось. В сельском и лесном хозяйстве, а так же охоте прослеживается четкая положительная динамика, так в 2014 году насчитывалось 1020 предприятий, в 2015 году уже 1054, а на первое полугодие 2016 года в регионе зарегистрировано 1037 предприятий.

Таблица 2

Реализация основных продуктов животноводства в хозяйствах всех категорий Рязанской области (январь-май 2016 года) [1]

	Реализовано всего		в том числе:			
	тонн	в % к январю-маю 2015г.	организациям, осуществляющим закупку для госнужд		по другим каналам	
			тонн	в % к январю-маю 2015г.	тонн	в % к январю-маю 2015г.

Скот и птица (в живом весе)	25112	105,5	3645	105,7	21467	105,5
Молоко и молочные продукты	143068	103,1	93037	102,8	50031	103,8
Яйца, тыс. штук	282843	96,8	8240	96,7	274603	96,8

В таблице 2 можно видеть что прирост производства продуктов животноводства положительно отразился на реализации сельскохозяйственной продукции. С начала 2016 года реализация скота и птицы всеми сельхозтоваропроизводителями увеличилась на 5,5% и составила 25112 тонн, молока и молочной продукции соответственно – на 3,1% и 143068 тонн, реализация яиц уменьшилась на 3,2% и составила 282843 тысячи штук.

Такое положение дел говорит о том, что грамотное распределение произведенной продукции поможет предпринимателям реализовать свой товар, а властям решить непростую задачу с импортозамещением продовольственной группы товаров. Поддержать региональную экономику способна на наш взгляд распределительная логистика, которая включает в себя составление планов поставок и последующий контроль над распределением продукции от точек производства до точек его использования [2]. Так же распределительная логистика способна решить здесь вопрос с определением спроса, установлением связей с потребителями, выбором наиболее выгодного канала товародвижения, а главное с реализацией продукции и организацией торговли. Формой государственной поддержки здесь может стать создание региональных и муниципальных центров по координации и распределению продукции местных сельхозтоваропроизводителей, тем самым стимулируя товарное производство видов продукции, которые необходимы для наполненности регионального продовольственного рынка. Это поможет найти новые рынки сбыта, установить контакты с потребителями и исполнить контроль над выполнением заказов. В центрах подобного рода должно выполняться управление процессом протекания материального потока, а так же



проведение исследовательской работы по сбору информации, необходимой для проектирования распределения продукции. Так же возможно ведение переговоров с потенциальными потребителями продукции.

В механизмах распределения посредниками могут выступать специальные транспортно-экспедиционные предприятия. Логистический посредник – это физическое или юридическое лицо, которое содействует налаживанию конструктивной связи между производителями и потребителями [3]. Вовлечение посредников в торговый процесс приводит к росту безубыточности торговых сделок. Привлекать посредников выгодно, это связано с уменьшением расходов конечного потребителя. Посредники гарантируют приемлемое движение товаропотоков, прибегая к использованию рыночного устройства саморегулирования. Отгрузки непосредственно потребителю в данном случае, удобно производить непосредственно с линий производства или из товарных запасов. Партнерство государства и бизнеса на взаимовыгодных условиях проявляется здесь через решение общественно значимых задач со стороны государства, и со стабильным сбытом произведенной продукции со стороны индивидуальных предпринимателей.

Сельское хозяйство является отраслью с невысокими оборотами капитала и как следствие с высокими рисками. Предложенные меры помогут малому бизнесу преодолеть риски с реализацией своей продукции, положительно скажутся на формировании предпринимательского климата в регионе, а увеличение популярности отечественных продуктов среди населения приведет к стойкому спросу. Производство сельскохозпродукции невозможно без развития сельских территорий, что несомненно положительно повлияет и на этот важный для российской экономики аспект. Формой государственной поддержки так же могут быть, государственные региональные программы развивающие товарное производство продукции необходимой для наполнения регионального продовольственного рынка местными товаропроизводителями. Грамотно используя экономические инструменты такие как: льготное кредитование, правильно подобранные

режимы налогообложения, кооперация и рациональное использование аграрного потенциала приведет к надежному обеспечению населения отечественным продовольствием внутри региона, а при успешном применении и в масштабах всей страны.

#### Библиографический список

1. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Рязанской области [Электронный ресурс] / Официальный сайт – Режим доступа:URL :[http:// www.gks.ru](http://www.gks.ru), (дата обращения:08.07.16).

2. Алесинская Т.В. Основы логистики. Функциональные области логистического управления (Часть 3)/ Таганрог: Изд-во ТТИ ЮФУ, 2010. С 121.

3. Магомедов А.М., Бучаев А.Г. Логистика агропромышленного комплекса региона // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2013. № 10 (58). С. 74.

## СЕКЦИЯ 2. ИНВЕСТИЦИИ И ИННОВАЦИИ В АПК

УДК 336.7

### Старкова О.Я. Особенности кредитования в сельскохозяйственном банке

Features of the credit in agricultural Bank

**Старкова Ольга Яковлевна**

Пермская государственная сельскохозяйственная академия, г. Пермь

[Klimova377@mail.ru](mailto:Klimova377@mail.ru)

**Starkova Olga Yakovlevna**

Perm state agricultural Academy, Perm

**Аннотация.** Целью данного исследования является изучение особенностей кредитования аграрного сектора в специализированном сельскохозяйственном банке. Для исследования применен монографический метод, обеспечивающий комплексно-функциональный анализ экономических явлений. Определены причины государственной поддержки банковского сектора страны в условиях кризиса. Проведен анализ деятельности сельскохозяйственного банка. Выявлены особенности кредитования малого бизнеса в сельском хозяйстве. Сформулированы конкурентные преимущества государственных банков по сравнению с кредитной кооперацией.

**Ключевые слова.** Банк, кредитный кооператив, ссудный процент, государственная поддержка, субсидирование.

**Abstract.** The purpose of this research is studying of features of crediting of agrarian sector in a specialized agricultural Bank. For the study applied the monographic method, providing comprehensive functional analysis of economic phenomena. Determined the causes of state support for the banking sector in crisis. The analysis of the activities of the agricultural Bank. Found features of small business lending in agriculture. Formulated competitive advantages of state banks as compared to credit co-operatives.

**Keywords:** Bank, credit cooperatives, loan interest, state support, subsidies.

Банковская система в условиях кризиса отношений между Российской Федерацией и западными странами, вызванного политическими причинами, пострадала в наибольшей степени по сравнению с другими отраслями

экономики. Еще до официального введения экономических санкций по отношению к РФ, российские банки, привыкшие использовать дешевые западные кредитные ресурсы стали испытывать значительные трудности в получении кредитов от ведущих зарубежных кредитных организаций. Правительство Российской Федерации всегда оказывало помощь отечественной банковской системе в трудные времена. Можно вспомнить мировой экономический кризис 2008 года, когда именно банки получили наибольшую помощь от государства за счет средств, аккумулированных в Резервном фонде и в Фонде национального благосостояния. Так только в октябре 2008 года из Резервного фонда было выделено 232,2 млрд. руб. на кредиты коммерческим банкам. Поддержка банковского сектора обеспечивает бесперебойное функционирование Национальной платежной системы и кредитование реального сектора экономики.

Банковская система, как совокупность банков на соответствующей территории, представлена универсальными и специализированными банками. Универсальные банки, т.е. банки, занимающиеся всеми видами операций, считаются более устойчивыми, особенно в условиях кризиса. Специализация кредитных организаций может иметь функциональную или отраслевую направленность. Отраслевые банки, как правило, ориентированы на обслуживание определенной отрасли экономики. Классическим примером отраслевого банка является «Россельхозбанк», который, наряду с Центральным банком, является банком со стопроцентным государственным капиталом. Одной из главных задач данного банка является обеспечение осуществления государственной политики в области поддержки аграрного сектора экономики через кредитную политику.

Не смотря на кризисные явления последних лет, активы банка за период с 31.12.2013 год по 31.12.2015 год выросли на 38,25%. Банк специализируется на предоставлении кредитов юридическим и физическим лицам, о чем свидетельствует размер чистой ссудной задолженности, которая превышает 80% в общем объеме активов. Размер чистой ссудной задолженности за анализируемый период вырос на 34,35%, т.е. меньше, чем

рост актив в целом. Таким образом, доля ссудной задолженности в активах, хотя, и остается значительной, но все, же сократилась с 82,4% в 2013 году до 80,15 в 2015 году. Изменение структуры активов говорит о стремлении в условиях нестабильности финансового рынка обеспечить оптимизацию своих вложений за счет сокращения более рискованных активов и увеличения более надежных вложений. За период с 2013 года по 2015 год в активах банка доля чистых вложений в ценные бумаги выросла более чем в два раза, денежные средства увеличились на 75,17 %, денежные средства в Центральном банке – на 61,71%. Некоторое сокращение доли чистой ссудной задолженности говорит об увеличении рискованности кредитования клиентов, финансовое положение которых заметно ухудшилось в условиях макроэкономической нестабильности.

АО «Россельхозбанк» имеет несколько региональных филиалов, среди которых одним из крупнейших является Пермский региональный филиал (РФ). Результаты деятельности данного регионального филиала заметно отличаются от результатов банка в целом. Кредитный портфель Пермского РФ вырос почти в три раза: с 2366214 тыс. руб. в 2013 году до 5546418 тыс. руб. в 2015 году. В кредитном портфеле преобладают кредиты юридических лиц, но доля их сократилась с 97% в 2013 году до 85% в 2015 году. Соответственно выросла доля кредитов, предоставленных физическим лицам. Пермский региональный филиал «Россельхозбанка» кредитует и крупный и малый бизнес, однако за анализируемый период наибольший прирост достигнут в кредитовании микробизнеса. Доля микробизнеса в кредитах, предоставленных юридическим лицам, выросла с 10% в 2013 году до 15% в 2015 году.

АО«Россельхозбанк» предлагает микробизнесу разнообразные кредиты, предоставляемые на различных условиях. Кредит может получить индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, получившее выручку в предыдущем году не менее 120 млн. рублей. Индивидуальные предприниматели могут претендовать на получение кредита в сумме не более одного миллиона рублей на финансирование текущих целей без

использования залога.

Заемщики могут воспользоваться овердрафтом на покрытие временных кассовых разрывов в платежном обороте, при временном недостатке средств. Срок лимита составляет 12 месяцев, а кредитный лимит – от 300 тыс. рублей.

На финансирование текущих расходов предоставляется среднесрочный кредит на срок до 3 лет как с залогом, тогда сумма кредита может составить до 4 млн. рублей, так и без залога, но на меньшую сумму (до 2 млн.руб.).

За счет кредитования микробизнес может реализовывать инвестиционные цели. При этом срок кредитования может быть увеличен до 5 лет, а сумма кредита до семи млн. рублей.

Наиболее крупные кредиты (до 20 млн. рублей), имеющие долгосрочный характер (до 10 лет) предоставляются на приобретение коммерческой недвижимости и рефинансирование кредитов, полученных в других банках. Рефинансирование кредитов в условиях, когда ставки ссудного процента не стабильны, наиболее привлекательно, так как позволяет сократить расходы по уплате процентов, а значит, сократить затраты по кредитуемому мероприятию в целом.

Подобное многообразие кредитных предложений микробизнесу от АО «Россельхозбанка» позволило увеличить размер кредитования данного сегмента заемщиков в Пермском РФ с 237463 тыс. рублей в 2013 году до 848276 тыс. рублей в 2015 году.

Государство субсидировало часть процентной ставки по банковским кредитам в соответствии с Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы.[3,с.70]

Большое влияние на возможность использования банковского кредита оказывают меры государственной поддержки, касающиеся переработки сельскохозяйственной продукции. Аграрии, в том числе и малый бизнес, осуществляющие такую деятельность могут получить субсидию на

возмещение части затрат на уплату процентов по банковским кредитам в размере от 2/3 до 100% ключевой ставки Центрального банка, но не более фактических расходов.[1].

АО «Россельхозбанк» осуществляет свою деятельность на рынке кредитования аграриев в условиях конкурентной борьбы с другими банками и кредитными кооперативами. Кредитные кооперативы предназначены, главным образом, для кредитования сельского населения, проживающего в местности, где отсутствуют другие кредитные организации. Теоретические основы развития кооперации разработаны А.В.Чаяновым, который сформулировал принципы их деятельности[2, с. 38]. Однако, не смотря на достаточно длительную историю развития и полученную в последние время поддержку государства, кредитные кооперативы не могут заменить специализированный сельскохозяйственный банк на рынке кредитования. Во многом это связано с отсутствием необходимого уровня предпринимательской активности в этой сфере. Сказывается и некоторое не доверие со стороны населения и малого бизнеса по отношению к кооперативным структурам, отдающим предпочтение государственным банкам и банкам с государственным участием.

Сельскохозяйственное производство демонстрирует устойчивый рост на фоне снижения объемов производства во многих иных отраслях экономики. Одним из условий такого опережающего развития является возможность получения кредитных ресурсов, в том числе и с государственной поддержкой. Для производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции получение кредитов в сельскохозяйственном банке имеет много преимуществ, связанных с особенностями деятельности банка как проводника государственной политики в сфере аграрных отношений.

#### Библиографический список

1. Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2014 года №467-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «О развитии сельского

хозяйства»/Российская газета от 31.12.2014 года.

2. Климова О.Я., Радыгин В.А. Кредитование сельских товаропроизводителей в условиях недоступности банковского кредита//Достижения науки и техники АПК.-2002.-№1.-с.38-39.

3. Старкова О.Я. WTO и регулирование сельскохозяйственного производства.//Пермский аграрный вестник.-2014.--№1(5).-с.68-73.



# СЕКЦИЯ 3. ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОТРАСЛЕЙ И ПРЕДПРИЯТИЙ АПК

УДК 338.4

## Дубровин Д.А. Налоговая нагрузка и планирование финансовых результатов деятельности сельскохозяйственных организаций

Tax burden and planning of financial performance of the agricultural organizations

Дубровин Даниил Андреевич  
Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова,  
г. Саратов  
E-mail: [yprychet@rambler.ru](mailto:yprychet@rambler.ru)

**Dubrovin Daniil Andreevich**  
Saratov State Agrarian University in honor of N.I. Vavilov, Saratov

**Аннотация.** Цель данного исследования – определение оптимального налогового режима сельскохозяйственных организаций. Реализация цели была достигнута через использование метода сравнения, расчетно-конструктивного метода, табличного метода. Проведенным исследованием было установлено, что наибольшее влияние на налоговую нагрузку оказывает планирование финансовых результатов. Использование методики расчета налоговой нагрузки позволит эффективно формировать финансовые результаты и налоговые платежи.

**Ключевые слова:** налог, налоговая нагрузка, финансовые результаты

**Abstract.** The purpose of this study - to determine the optimal tax treatment of agricultural organizations. Implementation goal was achieved through the use of comparison method, calculation and constructive method, tabular method. The study found that the greatest impact on the tax burden has a plan of financial results. Using the method of calculating the tax burden will effectively shape the financial results and tax payments.

**Keywords:** tax, tax burden, financial results

В настоящее время в агропромышленном комплексе России, несмотря на тенденцию роста прибыльных предприятий в их общем числе с 58% в

2010 г. до 72,1% в 2015 г., наблюдается одновременное устойчивое сокращение числа сельскохозяйственных организаций. При этом уровень рентабельности по всей деятельности сельскохозяйственных организаций, включая субсидии из бюджетов, составил в 2015 г. лишь 9,7% [3].

Одной из причин высоких затрат и низких конечных финансовых результатов производственной деятельности сельскохозяйственных организаций являются потери активов, обусловленные отсутствием хорошо налаженной системы бухгалтерского учета в организации. Тем более, что формирование финансовых результатов и отражение их в бухгалтерском учете сельскохозяйственными организациями во многом связано и с отраслевыми особенностями данных хозяйствующих субъектов. В этих условиях особенно остро встает вопрос о необходимости совершенствования системы регулирования бухгалтерского учета и отчетности, создания инфраструктуры для применения сельскохозяйственными организациями международных стандартов финансовой отчетности, повышения роли управленческого учета и реализации на этой основе внешнего и внутреннего методического обеспечения учета финансовых результатов.

Основные финансовые показатели деятельности сельскохозяйственных организаций Саратовской области представлены в таблице 1, откуда видно, что сальдированный финансовый результат сельского хозяйства за последние пять лет остается положительным, при этом отмечается его рост на в 2,4 раза в 2015 году по сравнению с 2011 годом, и в 1,6 раза за последний год.

Также следует отметить тенденцию снижения убыточных организаций как по абсолютному значению - на 8, так и по удельному весу - на 4%.

Таблица 1

Финансовые показатели сельскохозяйственных организаций Саратовской области без субъектов малого предпринимательства (в фактически действовавших ценах, по данным бухгалтерской отчетности)[2]

Показатели	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2015 г в % к 2011 г
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток), млн. руб.	1220,4	1380,6	1174,6	1744,2	2890,7	236,9
Количество убыточных организаций	21	22	18	12	13	108,3
Удельный вес в общем количестве организаций, %	18	20	17	14	14	x

В настоящее время, при формировании своих финансовых результатов, сельскохозяйственные организации, с одной стороны, имеют возможность выбирать оптимальную систему налогообложения, с другой стороны, должны строго следовать требованиям нормативного законодательства в области учета и отчетности по отражению доходов и расходов [1]. Многообразие и разночтения в нормативно-законодательных документах бухгалтерского и налогового учета приводит в трудоемкости формирования отчетных данных, допущению ошибок, искажению достоверности данных и, как следствие, затруднению планирования деятельности сельскохозяйственной организации на перспективу.

Одним из основных показателей определяющих конкурентоспособность налоговой системы является совокупная налоговая нагрузка, которая характеризует воздействие налогов на экономику страны в целом и на отдельного плательщика в частности (юридическое и физическое лицо, индивидуального предпринимателя).

Для более полного проведения налогового анализа предприятия проведем расчет налоговой нагрузки на него. Результаты расчетов налоговой нагрузки нами проведены на примере ООО ФХ «Деметра» Батраева Ю.И. Новобурасского района Саратовской области за 2012-2014гг. по пяти

существующим методикам, которые представлены в таблице 2.

Таблица 2

Налоговая нагрузка ООО ФХ «Деметра» Батраева Ю.И. за 2012-2014гг.

Показатели	2012 год	2013 год	2014 год (ЕСХН)
Выручка от основной деятельности, тыс. руб.	151088	180747	220166
Прочие доходы, тыс. руб.	1506	1090	985
Всего выручка, тыс. руб.	152594	181837	221151
Налоговые платежи, тыс. руб.	4395	5570	7243
1. Налоговая нагрузка, %	2,9	3,1	3,3
Затраты на производство реализованной продукции без учета налогов, тыс. руб.	142653	157037	169575
Чистая прибыль, тыс. руб.	18100	35886	41648
Платежи во внебюджетные фонды, тыс. руб.	6193	9857	10663
Недоимка по платежам, тыс. руб.	-	-	-
2. Налоговая нагрузка, %	2,8	3,0	3,6
Налоговые платежи без НДС, тыс. руб.	717	403	2020
Абсолютная налоговая нагрузка, тыс. руб.	10588	15427	17906
Фонд оплаты труда, тыс. руб.	30596	35402	39303
Прибыль от продаж, тыс. руб.	9941	24800	51576
Вновь созданная стоимость, тыс. руб.	51125	75629	108785
3. Налоговая нагрузка, %	20,7	20,4	16,5
Материальные затраты, тыс. руб.	102058	138651	117856
Добавленная стоимость, тыс. руб.	50536	43186	103295
4. Налоговая нагрузка, %	20,9	35,7	17,3
Налог на добавленную стоимость, тыс. руб.	-	-	-
Налог на доходы физических лиц, тыс. руб.	3678	5167	5223
Налог на прибыль, тыс. руб.	-	-	-
Другие налоговые платежи, тыс. руб.	717	403	2020
Платежи во внебюджетные фонды, тыс. руб.	6193	9857	10663
5. Налоговая нагрузка, %	20,9	35,7	17,3

Анализируя результаты расчетов, можно сделать вывод, что в 2014 году налоговая нагрузка на предприятие была самая низкая. В 2013 году – самая высокая (35,7% по четвертой и пятой методикам). В 2012 году варианты расчетов показали, что налоговая нагрузка на ООО ФХ «Деметра» была на уровне 20,9%.

Если сравнивать системы налогообложения, то очевидно, что для ООО ФХ «Деметра» упрощенная система налогообложения, то есть ЕСХН, выгоднее. Так как, данные таблицы 6 свидетельствуют о том, что при увеличении объемов реализации продукции в 1,4 раза (по выручке), величина налоговой нагрузки составляет 17,3%. При этом режим налогообложения

2012-2013 г.г. указывает на величину налоговой нагрузки чуть более 20-35% к добавленной стоимости.

Мы рекомендуем комплексный подход к определению налоговой нагрузки и использование всех выше перечисленных методик. Такой подход позволит более точно оценить налоговые обязательства сельскохозяйственных товаропроизводителей. Универсальных вариантов оптимизации налогообложения не существует, поскольку каждый экономический субъект уникален.

#### Библиографический список

1. Налоговый кодекс Российской Федерации часть первая от 31 июля 1998 г. №146-ФЗ и часть вторая от 5 августа 2000 г. №117-ФЗ (в редакции от 24.08.2013) // СПС «Гарант»

2. Официальный сайт Федеральной налоговой службы. – Режим доступа: <http://nalogu.ru>

3. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. Режим доступа: [www.mcx.ru/documents/file\\_document](http://www.mcx.ru/documents/file_document).

УДК 338.012

### **Моламусов З, Х., Моламусов З. Х. Некоторые особенности становления агропромышленного кластера**

Some features of formation of an agro-industrial cluster

**Моламусов Залим Хашаевич**

Краснодарский филиал «РЭУ им. Г.В. Плеханова», г. Краснодар  
[Zalimhan2210@mail.ru](mailto:Zalimhan2210@mail.ru)

**Molamusov Zalim Hashaovich**

Krasnodar branch "REU of G. V. Plekhanov", Krasnodar

**Моламусов Замир Хашаевич,**

ФГБУН Кабардино-Балкарский научно- исследовательский институт сельского хозяйства,  
г. Нальчик  
[Mbc\\_@mail.ru](mailto:Mbc_@mail.ru)

**Molamusov Zamir Hashaovich,**

FGBUN Kabardino-Balkarian scientific research institute of agriculture, Nalchik

**Аннотация.** В статье рассмотрены проблемы формирования и развития агропромышленного кластера, раскрыт процесс кластеризации аграрного сектора.

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, разнопрофильные предприятия, АПК, конкуренция, агропромышленный кластер.

**Abstract.** In article problems of forming and development of an agro-industrial cluster are considered, process of clusterization of agrarian sector is opened.

**Keywords:** agricultural industry, diversified entities, agrarian and industrial complex, competition, agro-industrial cluster.

Несмотря на большое количество специальной экономической литературы, посвященной проблемам обеспечения устойчивого развития агропромышленного производства, тем не менее, нет однозначного подхода к трактовке понятия «агропромышленный кластер» [1, 5, 6, 12].

Мы считаем, что понятие «агропромышленный кластер» означает особые экономические отношения в виде устойчивого регионально-отраслевого партнерства конкурирующих разнопрофильных предприятий АПК, научно-исследовательских и образовательных организаций, объединенных комплексной задачей интенсивного развития агропромышленного производства. То есть, агропромышленный кластер состоит из множества смежных организаций, взаимодополняющих отраслей и других структур, играющих ключевую роль в формировании конкурентной среды. Практика показывает, что такие формирования положительно влияют как на отдельные учреждения, так и на всю региональную экономику.

Отличительной особенностью агропромышленных кластеров, независимо от их масштабности, является их ориентир на инновационный путь развития АПК, который в сложившихся условиях выступает единственным вариантом модернизации народного хозяйства, импортозамещения сельскохозяйственной продукции [2, 4, 7, 10].

Агропромышленный кластер может состояться как жизнеспособный, самодостаточный, успешный и эффективный организм в случае формирования ряда условий, в том числе:

1. наличие инициативных и влиятельных людей с рыночным мышлением, представляющих органы власти, предпринимательство, науку и образование;

2. внедрение новых инновационных технологий в организации агропромышленного производства, с глубокой переработкой и т.д.

3. формирование полной и своевременной информационной базы, единого информационного пространства;

4. обеспечение новых инвестиционных проектов путем формирования инвестиционной привлекательности созданных агропромышленных кластеров.

Необходимо добиваться такого ведения дел и организации экономических связей, основанных на долгосрочных контрактах (в отличие от холдингов, построенных лишь на имущественных интересах). При этом возможны и вертикальные и горизонтальные взаимодействия между разными бизнес-структурами и их симбиозной взаимозависимостью, которая определяется через синергетический принцип [3, 8, 11]. Подобные интегрированные структуры дают возможность предприятиям малого бизнеса сочетать преимущества малых форм предпринимательства и крупных производств [12, 16, 18]. При этом между предприятиями, принадлежащими разным собственникам, появляются дружеские партнерские отношения при соблюдении каждым из них своей автономности.

В агропромышленном кластере на первый план выходят кооперационные информационные связи, а имущественные связи присутствуют, как правило, в виде долевого участия. Применение преимущественно горизонтальных связей, развитие специализации и т.д. позволяет участникам объединения дополнять друг друга, получать большие возможности для обеспечения более высоких конечных результатов.

Другой отличительной чертой кластера является целевая предпринимательская деятельность. В рамках агропромышленного кластера, как правило, объединяются производственный и инновационный бизнес, происходит системное управление качеством продукции, глубокое сервисное

обслуживание [17, 19]. Единение усилий государственных структур, предпринимательства, органов местного самоуправления, субъектов инвестиционной и инновационной деятельности на конкретной территории дает значимые преимущества в жесткой конкурентной борьбе, стимулирует рационализацию производственно-рыночных процессов, перераспределению рисков и проведению гибкой политики, необходимой в условиях быстро меняющейся конъюнктуры. Такие объединения усилий всего общества наблюдаются в развитых странах, и они оказались довольно эффективными [14, 20, 23].

Идея организации кластера дает возможность по-новому увидеть возможности развития аграрной и других сфер региональной экономики или государства, понять роль отдельных компаний, правительства, иностранной конкуренции в формировании бизнес-климата. При помощи организации кластеров появляются новые программы менеджмента, хотя - интересный факт - при этом они сами зависят от качества работы составляющих предприятий. Более того, кластеры формируют новую функцию правительства, сопряженную с ликвидацией всех барьеров на пути развития кластеров, в том числе на уровне микроэкономики [9, 13, 15].

На наш взгляд, развитие АПК через призму кластеров необходимо рассматривать как появление здоровой конкуренции и повышении производительности труда, образования новых предприятий и внедрении достижений НТП.

Комплекс задач анализа качества динамичной конкуренции разнопрофильных предприятий АПК, основанных на поиске стратегических различий, нельзя решить путем анализа сравнительных преимуществ лишь только по производственным факторам. Современная геополитическая обстановка и глобализация экономики привела к необходимости дополнительного исследования связей, направленных на модернизацию сельскохозяйственного производства, а также торговых связей. При таком подходе взаимное местоположение сельскохозяйственных товаропроизводителей определяется конкурентным преимуществом



посредством влияния на производительность и ее рост. Рост производительности образовывается из применяемых при производстве высоких технологий и общей высокоэффективной работы. На производительность также воздействует качество экономической обстановки, например, наличие (или отсутствие) развернутой транспортной инфраструктуры, возможности привлечения высококвалифицированных специалистов, структура законодательства, налогообложения, наличие НИИ и области сельского хозяйства [21, 22, 24].

Однозначно, что кластеры не возникают «на пустом месте», так как их невозможно создать лишь одним росчерком пера. Кластер рождается и взращивается на базе определенной экономической предистории. Создание кластерной структуры в агропромышленном производстве продвигается исключительно интересами предприятий, хотя, конечно, органы власти регионов обладают достаточным потенциалом для создания условий более быстрого развития и роста агропромышленного кластера. В этом случае представляется, что кластер больше «выращивают», нежели строят.

Конкурентоспособное развитие предприятий - это одно из наиболее очевидных причин, по которой территории должны задуматься и работать в направлении создания агропромышленного кластера [25, 27]. Предприятиям выгодно располагаться рядом друг с другом, включая даже конкурентов. Это происходит из-за того, что преимущество «внешней экономии», доступ к рынку труда и знаниям превосходит недостатки потери персонала и коммерческой тайны из-за конкурентов.

Кластеры также могут образовываться и в результате необычного, сложного или повышенного местного спроса (продукты питания, спрос на экологически чистую окружающую среду и т.д.).

Процесс кластеризации всегда вызывает цепную реакцию, в которой довольно оперативно начинают прослеживаться причинно-следственные связи. Происходящие при этом процессы довольно значимо зависят от эффективности действующих в ромбе связей или цепочек обратной связи - например, от того, насколько хорошо правительственные структуры, местные

органы самоуправления, образования, общественные организации и т.п., воздействующие на процесс развития кластера реагируют на нужды кластера, или от того, насколько оперативно отзываются на его потребности возможные поставщики [24, 26].

Также необходимо исследовать следующие три позиции:

1. интенсивность конкуренции в местных масштабах;
2. общая среда для формирования нового вида экономической деятельности в данной местности;
3. эффективность действия формальных и неформальных механизмов сведения вместе участников кластера.

Помимо этого, также многое значит наличие сильной конкурентной борьбы и состояние бизнес-климата, в котором развивается кластер. И, наконец, необходимы разработать современные механизмы организации и построения взаимосвязей, ибо имеющиеся в кластере конкурентные преимущества во многом зависят от реальных связей и взаимодействия между личностями и группами, уровнем доверия между ними.

Немаловажен и тот факт, что обязательной основой формирования и развития агропромышленного кластера является наличие частной собственности, конкуренции без монополии, принцип свободного ценообразования, стабильность денежного обращения, экономическая самостоятельность и ответственность предпринимателей. Кластеризация, являясь по сути новым единым интеграционным механизмом, позволяет уменьшать производственные затраты, устранить дублирование и т.д.

Все вышеизложенное позволяет утверждать, что территориально-производственная интеграция на основе кластеров в ближайшей перспективе станет одним из главных направлений по размещению производственных сил в Северо-Кавказском федеральном округе.

#### Библиографический список

1. Афашагова С.Р., Мисаков В.С., Иванов А.А. [Некоторые инструменты стимулирования инновационного развития бизнес-среды в республиках СКФО. Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН.](#)

2014. № 5 (61). С. 75-81.

2. Бетров М.Х., Мисаков В.С., Черкесов С.Х. Государственное регулирование и стратегические приоритеты обеспечения экономической безопасности. Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2014. № 3 (59). С. 72-77.

3. Бжедугова И.Х., Хапаева Ж.Б., Мисаков А.В. Особенности организации внутрифирменного стандарта аудиторской фирмы для аудита хозяйствующих субъектов АПК. Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2013. № 6-2 (56). С. 47-51.

4. Боготова И.Х., Гасиев П.Е. Интеграция науки и производства в системе АПК. Известия Горского государственного аграрного университета. 2015. Т. 52. № -1. С. 172-176.

5. Гасиев П.Е. Экономические методы управления развитием регионального АПК (На примере РСО-Алания). Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук / Московская сельскохозяйственная академия имени К. А. Тимирязева. Москва, 2000

6. Гасиев П.Е., Баликоев В.Т., Гасиева З.П. Эффективность государственной поддержки сельского хозяйства. Известия Горского государственного аграрного университета. 2011. Т. 48. № 1. С. 242-244.

7. Гертер И.К., Мисаков А.В. Теоретические аспекты исследования производственной инфраструктуры сельских территорий в социально ориентированной рыночной экономике. Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2011. №2. С. 47-55.

8. Исраилова А.М., Мисаков А.В., Абдулкадырова М.А. Кластерный анализ деятельности предприятий АПК. Terra Economicus. 2007. Т. 5. № 4-4. С. 73-75.

9. Мазолев В.З., Гасиев П.Е. Формирование инвестиционной политики в АПК. Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2010. Т. 11. С. 54.

10. Мисаков А.В. Конкурентно-инновационный подход к исследованию деятельности предприятий АПК. Экономические науки. 2011.

№85. С. 172-176.

11. Мисаков А.В. Рыночное реформирование производственно-хозяйственных связей в системе АПК. Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2012. № 3. С. 141-146.

12. Мисаков А.В., Туриева Э.П. Организация планирования и программирования аудита финансовых результатов сельскохозяйственных организаций. Экономические науки. 2015. № 124. С. 110-114.

13. Мисаков В.С. Использование стохастического анализа при выявлении производительности труда. Бухгалтерский учет. 1986. № 12.

14. Мисаков В.С. Методологические проблемы функционально-стоимостного анализа в условиях перехода к рыночной экономике. Нальчик, 1995.

15. Мисаков В.С. Новые формы экономической работы в строительстве. Нальчик, 1986.

16. Мисаков В.С. Сравнение как общенаучный метод познания. Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2007. № 3. С. 16.

17. Мисаков В.С. Теория и практика анализа конкурентоспособности фирмы. Нальчик, 1996.

18. Мисаков В.С. Функционально-стоимостный анализ в строительстве. Москва, 1986.

19. Мисаков В.С., Дзагоева И.Т., Кушбокова Р.Х. Особенности управления агропромышленным комплексом депрессивного региона. Terra Economicus. 2009. Т. 7. № 3-2. С. 247-251.

20. Мисаков В.С., Дикинов А.Х., Куянцев И.А., Казанчева Х.К., Касаева Т.В., Сабанчиев А.Х., Мисаков А.В., Дикинова А.А. Некоторые подходы к обеспечению сбалансированного развития субъектов СКФО. Под научной редакцией Мисакова В.С.. Нальчик, 2016.

21. Мисаков В.С., Мальсагов И.А. Экономический анализ - основа самоуправления в производственных объединениях. Нальчик, 1991.

22. Мисаков В.С., Хапаева Ж.Б. Анализ качества и объема аудиторской выборки. Известия Кабардино-Балкарского научного центра

РАН. 2013. № 5 (55). С. 121-127.

23. Мисаков В.С., Шахмурзов З.М., Ивазов А.Х. Составляющие и специфика потенциала перерабатывающих предприятий регионального АПК.

Terra Economicus. 2009. Т. 7. № 4-3. С. 283-285.

24. Моламусов З.Х., Мисаков А.В. Формирование конкурентной среды и конкурентных отношений. Terra Economicus. 2008. Т. 6. № 3-3. С. 110-111.

25. Темрокова А.Х., Мисаков А.В. Функциональные подходы к целям финансовой отчетности с позиций влияния на её аналитические возможности. Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2014. № 3 (59). С. 173-178.

26. Шевлоков В.З., Ашибоков Б.А., Мисаков В.С. Лизинг как форма инвестиций в аграрном секторе экономики. Экономические науки. 2011. № 85. С. 182-185.

27. Шевлоков В.З., Мисаков А.В. Активизация государственного регулирования с целью эффективного развития социально-ориентированного продовольственного рынка региона. Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2015. № 5 (67). С. 131-137.

УДК 338.43(470.13):330.101.542

## **Палев А.И. Тенденции микроэкономической динамики в региональном АПК**

Trends of microeconomic dynamic in the regional agroindustrial complex

**Палев А.И.**

ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет им. Питирима Сорокина»,  
к. э. н., доцент

**Palev A.I.**

Syktvykar State University  
PhD, Associate Professor

**Аннотация.** В статье излагаются результаты исследований автора, связанные с определением сущности экономического неравновесия как объекта исследования

микроэкономической динамики, выявлением объективных и субъективных причин порождающих тенденции экономического неравновесия в сельском хозяйстве региона в условиях инновационного развития. Определены основные хозяйственные элементы и взаимосвязь между ними в условиях децентрализованного хозяйства и рыночных отношений, обоснована целесообразность использования соотношения между предельным чистым доходом и предельными затратами для оценки тенденций микроэкономической динамики предпринимательской хозяйственной деятельности. На основе предложенного автором метода и данных официальной статистики выполнено исчисление коэффициентов предельной производительности единицы затрат. Сформулированы условия, характеризующие отрицательную, неустойчивую и устойчивую положительную тенденции микроэкономической динамики в аграрном секторе Республики Коми.

**Abstract.** The results of author research, relating to the definition of the essence of economic imbalances as the object of study of microeconomic dynamics, and identification of objective and subjective reasons that generate the trend of economic imbalances in agriculture in the region are presented. The main economic elements and the relationship between them in a decentralized economy and market relations are determined. The expediency of using the ratio between the marginal net income and marginal costs to assess the trends in microeconomic dynamics of a business enterprise is justified. On the basis of the method proposed by the author and official statistics information the coefficients of marginal productivity of costs unit are calculated. The conditions that characterize the negative, unstable and stable positive trends of microeconomic dynamics in the agricultural sector of the Komi Republic are formulated.

**Ключевые слова:** экономическое неравновесие, микроэкономическая динамика, предельный чистый доход, коэффициент предельной производительности единицы затрат, предельный эффект.

**Keywords:** economic imbalance, microeconomic dynamics, marginal net income, coefficients of marginal productivity of costs unit, marginal effect.

Четверть века, как воспроизводство в аграрном секторе осуществляется в условиях децентрализованного народного хозяйства, при определяющей роли рынка, как основного регулятора социально - экономических отношений.

Производство сельскохозяйственных товаров в условиях ценовой и неценовой конкуренции, непрерывно связано с инновационной

деятельностью. Которая, с одной стороны, направлена на поиск и реализацию эффективного сочетания факторов производства, достижений отечественного и зарубежного научно-технического прогресса в отрасли, с другой, на разработку и внедрение новых критериев, показателей измерения результатов, методов оценки эффективности форм собственности и хозяйствования в условиях динамического неравновесия.

Инновационные мотивы предпринимателя одна из причин, обуславливающих непрерывные изменения соотношения между доходами и затратами в результате комбинации факторов производства в условиях экстенсивного или интенсивного способа ведения хозяйства, экономических элементов и связей между ними. Следует различать объективные и субъективные причины таких изменений, которые могут быть связаны как с действием экономических законов, так и с мотивами предпринимательской деятельности, с формами и методами государственного воздействия на региональную экономику и другими факторами.

Связь между ценой и факторами производства в части возмещения материальных затрат и оплаты труда происходит опосредованно, через валовую и чистую продукцию или валовой доход, а в части накопления для расширенного воспроизводства через чистый доход. Поэтому для определения тенденций микроэкономической динамики хозяйственной деятельности на предприятиях отрасли, в условиях инновационного развития, целесообразно использовать соотношение между предельным чистым доходом и предельными затратами. В ходе дифференциального исчисления необходимо определять коэффициент предельной производительности единицы затрат труда и капитала[1.С.37].

В современных условиях проблема максимизации чистого дохода есть проблема изменения предельных издержек и доходов, а также связанных с ними непосредственно и опосредовано других элементов экономической системы. В установлении тенденций их предельного количественного и качественного изменения в условиях инновационного развития, характеризующих микроэкономическую динамику в аграрной сфере

региональной экономики, и заключается цель нашего исследования.

В условиях смешанной экономики происходит взаимодействие механизмов рыночного и различных форм государственного регулирования микроэкономической динамики в сельском хозяйстве, в результате которой непрерывно происходит изменение соотношения между издержками и доходами на микроэкономическом уровне. Государственное воздействие может быть направлено на сглаживание колебаний предельной производительности единицы затрат на сельскохозяйственных предприятиях, накопление реального капитала преимущественно в отраслях более высокой производительностью единицы затрат экономических ресурсов, а также на другие цели.

В Республике Коми инновационное развитие в наибольшей степени характерно для тех акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью, которые являются крупными формами организации бизнеса, обеспечивают сочетание специализации, кооперирования и диверсификации при производстве, переработке и реализации овощей закрытого грунта, яиц, мяса птиц-бройлеров, свинины. В условиях рыночной конкуренции они активно осваивают инновации связанные с дополнительными издержками, приобретают конкурентные преимущества, стремятся к максимизации прибыли [2.с.113]. Расширенному воспроизводству в этих организационных формах хозяйственной предпринимательской деятельности, в предыдущие четверть века, способствовало государственное воздействие, осуществляемое преимущественно в форме среднесрочного и долгосрочного регулирования экономического роста. В основном оно было направлено на приоритетное инновационное развитие промышленного птицеводства и свиноводства. Государственная поддержка способствовала росту реального капитала, его концентрации и централизации в этих отраслях, обеспечивала производителю возможность контроля над ценами выпускаемых ими товаров, увеличению объемов их предложения на региональных и местных продовольственных рынках.



Для трудоемких видов продукции, таких как мясо КРС, молоко, оленина, овощи открытого грунта, картофель решающую роль в процессе воспроизводства в условиях Севера играл рыночный спрос, который определял размеры и темпы производства на сельскохозяйственных предприятиях. В результате, только за первое десятилетие двадцать первого века, количество крупных, средних сельскохозяйственных предприятий и численность сельскохозяйственных работников в республике сократилось почти в три раза. Сокращение предложения со стороны местных товаропроизводителей привело к увеличению объемов ввозимых в республику продовольственных товаров[3.с.65].

Для характеристики тенденций микроэкономической динамики в условиях инновационного развития необходимо определять предельную производительность единицы затрат экономических ресурсов на сельскохозяйственных предприятиях. Коэффициент предельной производительности единицы затрат (сокращенно – КПП), есть соотношение предельного чистого дохода или зависимой переменной и предельных затрат, являющимся аргументом. В свою очередь, предельные затраты это функция предельной денежной выручки, как аргумента. Отрицательные значения КПП свидетельствуют о наличии тенденции превышения предельных издержек над средними издержками и увеличения или сокращения предельных убытков, то есть об отрицательной микроэкономической динамике и отсутствии инновационного эффекта. Значения КПП в интервале от 0 до 1, указывают на возникновение предпосылок для развития тенденции превышения предельного чистого дохода над предельными издержками и средних издержек над предельными. В этом случае, имеем дело с неустойчивой положительной микроэкономической динамикой и случайным или нерегулярным инновационным эффектом в отрасли. При величинах КПП  $> 1$ , сочетание объективных и субъективных причин способствуют установлению устойчивой тенденции превышения предельного чистого дохода над предельными издержками и средних издержек над предельными. Начинает увеличиваться предельный чистый доход, позволяющий утверждать

о сложившейся положительной тенденции микроэкономической динамики и регулярном инновационном эффекте.

С целью упрощения экономической действительности и выявления тенденций, выделим основные отрасли и объединим их в две основные группы. В качестве критерия разграничения различных предприятий и отраслей используем признаки трудоемкости и капиталоемкости производимой на предприятиях сельскохозяйственной продукции. Предприятия, специализация которых предусматривает в качестве основных и дополнительных отраслей мясомолочное скотоводство и растениеводство, в которых затрачивается много живого труда, объединяем в группу трудоемких отраслей. Производство мяса птиц бройлеров и свинины на промышленной основе, предусматривающее более высокий уровень концентрации реального капитала и узкую специализацию на предприятии, объединяем в группу капиталоемких отраслей.

Исчисление предельной производительности единицы затрат экономических ресурсов на сельскохозяйственных предприятиях Республики Коми выполнено с использованием данных официальной статистики [4.С.90-93]. Полученные расчетным путем КПП в капиталоемких и трудоемких отраслях подтверждают наличие микроэкономического неравновесия, которое предполагает изменчивость хозяйственных элементов и их развитие в аграрном секторе региональной экономики (Таблица 1). В результате складывающейся комбинации объективных и субъективных факторов, породились устойчивые положительные тенденции микроэкономической динамики в капиталоемких отраслях и отрицательные, неустойчивые положительные тенденции в трудоемких отраслях. В капиталоемких отраслях за исследуемый период в целом, сумма предельного инновационного эффекта составила 639,1 млн. руб., которая в 14 раз превышает предельный убыток, полученный в 2013г. в размере 45,6 млн. руб. В трудоемких отраслях наоборот, сумма предельного убытка (385,4 млн. руб.) превышает полученный предельный чистый доход в 1,85 раза. Резкие колебания коэффициента предельной производительности единицы затрат

экономических ресурсов, принимающих как положительные, так и отрицательные значения, обуславливающих предельный чистый доход или убыток, свидетельствуют о нерегулярном инновационном эффекте, получаемого в трудоемких отраслях.

Таблица 1

Предельная производительность единицы затрат и предельный инновационный эффект на сельскохозяйственных предприятиях Республики Коми

Показатели	Годы					2014г. к 2010г., в %
	2010	2011	2012	2013	2014	
1. Коэффициент предельной производительности единицы затрат:						
в капиталоемких отраслях	0,42	0,15	4,41	-0,29	3,69	-
в трудоемких отраслях	-0,13	0,78	-0,003	2,51	-0,22	-
2. Предельный чистый доход, предельный убыток(-), млн. руб.:						
в капиталоемких отраслях	41,2	75,8	125,9	- 45,6	389,0	944,4
в трудоемких отраслях	-90,3	63,7	- 69,1	137,1	-226	250,3

Разработанные критерии и методы определения экономического неравновесия позволили автору создать модель анализа сложившихся тенденций микроэкономической динамики в условиях инновационного развития. С помощью данной модели можно оценить причины неравновесия и разработать систему стимулирующих мер, направленных на сглаживание колебаний предельной производительности единицы затрат на сельскохозяйственных предприятиях, позволяющих обеспечить устойчивую положительную тенденцию микроэкономической динамики и регулярный инновационный эффект в АПК Республики Коми.

Библиографический список

1. Палев А.И. Методика оценки эффективности аграрного сектора в условиях инновационного развития /А.И.Палев// Корпоративное управление

и инновационное развитие экономики Севера: Вестник научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. - Электронный ресурс: многопредмет. науч. вестник. - гос. рег. № 0420700054 ФГУП НТЦ «Информ-регистр». - сетевой адрес <http://vestnik-ku.ru>.- 2013. №4.- С.36-40.

2.Палев А.И. Оценка эффективности форм собственности и хозяйствования в условиях инновационного развития /А.И.Палев //Материалы II Международной научно-практической конференции «Инновационное развитие России: проблемы и перспективы» (май 2013г., Пенза).- Пенза: РИО ПГСХА,2013. С.112-115.

3. Палев А.И. Оценка микроэкономической динамики в аграрном секторе Республики Коми /А.И. Палев // АПК: Экономика, управление. №11 2015г. – С.64-67.

4.Сельское хозяйство в Республике Коми 2015: стат. Сб. /Комистат - Сыктывкар, 2015.

УДК 504.75

## **Уфимов А.Н. Проблемы экологизации АПК**

Problems APC greening

**Уфимов Алексей Николаевич**  
студент, ИжГСХА

**Ufimov Alexey**  
student Izhevsk State Agricultural Academy

**Аннотация:** в статье рассмотрены проблем экологического сельскохозяйственного производства

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, экологизация

**Abstract:** The article considers the problems of ecological agricultural production

**Keywords:** agriculture, greening

Сельское хозяйство России - отрасль, которая имеет мощный природно-ресурсный потенциал, включающий практически 79 тыс. гектаров сельскохозяйственных угодий, в 70% всех пахотных земель находится в собственности сельскохозяйственных организаций. В числовом эквиваленте это составляет 55 285 тыс. гектаров. На долю фермерских хозяйств приходится 19 727 тыс. гектаров, что составляет 25.1% от общего числа. Народным хозяйствам принадлежит всего 3 513 тыс. гектаров, что в процентном отношении равняется 4.5%.

В сельскохозяйственном производстве ежегодно используется более 30% воды общего потребления. В то же время по масштабам и характеру воздействия на окружающую природную среду АПК также следует отнести к самым мощным антропогенным факторам.

Деструктивные процессы разрушают не только почвенный покров, но и всю ландшафтную сферу стран. Одним из основных дестабилизирующих факторов признается пашня, поэтому вопрос оптимизации соотношения земельных угодий должны решаться в первую очередь. Одной из проблем, возникающих в процессе оценки ущерба, является проблема недостаточности исходной информации, поскольку оценку, например состояния воздуха, нельзя осуществить только над одной территорией, над одной страной, и в процессе оценки в таком случае необходимо пользоваться информацией разных стран, доступ к которой ограничен. Другой проблемой является необходимость пользоваться исходными данными, многие из которых либо практически не фиксируются, либо просто не поддаются формализации [3].

Особое значение для преодоления экологического кризиса, для уменьшения техногенной нагрузки на окружающую среду, для прекращения его прогрессирующих загрязнений, деградации и истощения ресурсов имеют разработка и практическая реализация широкомасштабных мероприятий, направленных на экологически безопасную интенсификацию и организацию производства в АПК. Это необходимо для того, чтобы в первую очередь перевести его на модель устойчивого, экологически уравновешенного и эффективного развития.

Нынешняя траектория развития агропромышленного комплекса как в технико-технологическом, социально-экономическом, так и, прежде всего, в экологическом отношении, недостаточно научно обоснованной, и экологически, социально и экономически мало оправданной. Ведь она не обеспечивает рационального аграрного природопользования, экологически уравновешенного, устойчивого развития и функционирования агроландшафтов, а затем - эффективного, конкурентоспособного развития АПК, формирование стабильного продовольственного рынка.

Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов находятся в зависимости от институциональной среды и носят непостоянный характер. Так как подобные вложения не направлены на получение краткосрочной прибыли, хозяйствующие субъекты слабо заинтересованы в ограничении и фильтрации выбросов, прилагая минимальные усилия, достаточные для исполнения санитарных норм. При этом, что характерно для вложений в основной капитал, их результаты, в данном случае экологические, носят пролонгированный характер и фактически снижают экономические показатели деятельности [1].

Государственная политика развития и размещения производительных сил страны, решения социально-экономических задач должны основываться на соблюдении как экономических, так и экологических принципов, требований и целей [2]. Это означает, что необходимо наиболее эффективно, рационально, экологически уравновешенно и безопасно использовать природно-биологический, трудовой и материально-технический потенциалы.

При разработке экологической политики по АПК необходимо принимать во внимание следующие факторы: во-первых, состояние окружающей среды и отдельных природных ресурсов в том или ином регионе; во-вторых, реальную возможность получения максимального экологического эффекта от вложения определенного объема инвестиций в охрану окружающей среды и рационализацию природопользования; в-третьих, применение дифференцированных региональных подходов

относительно налогообложения, кредитование, финансирование при решении экологических проблем, задач охраны и воспроизводства природных ресурсов.

Деградация и загрязнение окружающей природной среды - это последствия чрезмерного вовлечения земельных ресурсов к использованию в аграрной сфере, рост антропогенных нагрузок до критических уровней, нарушение экологически допустимых соотношений между первоначальной природой и сельскохозяйственными угодьями; между отдельными видами угодий (пахотными землями, кормовыми угодьями и многолетними насаждениями) между лесными и сельскохозяйственными угодьями и тому подобное. Они же, в свою очередь, в основном обусловлены несовершенной концепцией развития АПК, экстенсивной, энерго- и ресурсоемкой модели ведения аграрного производства.

Понимание проблем природопользования и экологии имеет возможность преодолеть нынешний, сугубо технократический подход к взаимодействию общества, производства и природы. Задача науки состоит в том, чтобы обеспечить комплексное общественно-естественное понимание процессов и изменений, которые происходят в окружающей среде под влиянием хозяйственной деятельности, демографического и социально-экономического развития общества.

В настоящее время при формировании и определении темпов, масштабов и направлений развития производительных сил, рациональной структуры материальных потребностей, эффективных средств, методов и технологий их наиболее полного удовлетворения уже невозможно не принимать во внимание интересы экологии. Поэтому необходимо идти по пути интеграции интересов экологии и экономики во всех отраслях народного хозяйства в том числе и в сельском хозяйстве. Это очень сложная задача. Две взаимосвязанные проблемы - "удовлетворение потребностей общества" и "возможности биосферы" - следует рассматривать и решать одновременно с разработкой оптимальных, экологически безопасных вариантов взаимодействия природы, общества и агропромышленного

производства, управления процессами природопользования в сельском хозяйстве.

Итак, по-настоящему научный подход к сельскохозяйственной деятельности должен основываться на всестороннем учете экологических факторов, требований экологической безопасности любого производственного процесса, рационального использования и охраны природных ресурсов. Только в этом случае общество будет способно преодолеть экологический кризис и создать такие условия, при которых аграрное производство будет развиваться на интенсивной, конкурентоспособной и одновременно экологически безопасной основе.

#### Библиографический список

1. Зхарова С.Г., Сергейчев Н.Ю. Возможности изменения условий жизни населения, связанные с инвестиционной политикой в области экологии//Агропродовольственная экономика. -2015. -№ 7 . URL: <http://apej.ru/article/10-13>
2. Краснова Н.А. Роль государственной поддержки в формировании инновационной стратегии развития АПК//Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2012. № 31. С. 10-18.
3. Тиндова М.Г., Корякина О.П. Затратный подход в оценке экологического ущерба//Агропродовольственная экономика. -2015. -№ 8 . URL: <http://apej.ru/article/11-12>



Электронное научное издание

**СОВРЕМЕННЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ  
ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В СФЕРЕ АПК  
И ЕГО ОТРАСЛЕЙ**

Сборник научных трудов  
по материалам II международной  
научно-практической конференции

31 августа 2016 г.

По вопросам и замечаниям к изданию, а также предложениям к  
сотрудничеству обращаться по электронной почте [mail@scipro.ru](mailto:mail@scipro.ru)

Подготовлено с авторских оригиналов

ISBN 978-5-00-006172-1

Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 1,5. Тираж 100 экз.  
Издательство Индивидуальный предприниматель Краснова Наталья Александровна  
Адрес редакции: Россия, 603186, г. Нижний Новгород, ул. Бекетова 53.